

*Dr. Palágyi Tivadar\**

## **KÜLFÖLDI HÍREK AZ IPARJOGVÉDELEM TERÜLETÉRŐL**

### *Albánia*

Az Európai Szabadalmi Hivatal 2008. július 4-én hivatalosan meghívta Albániát, hogy csatlakozzék az Európai Szabadalmi Egyezményhez (ESZE), miután az Albán Szabadalmi Hivatal teljesítményét pozitívan értékelte.

Az albán kormány 2009 kezdete óta tárgyalásokat folytat az Európai Unióval az ESZE-hez való csatlakozásról. Ennek megfelelően az albán minisztertanács elkészítettet és jóváhagyott megfelelő törvénytervezeteket, amelyek most a parlament jóváhagyására várnak. Ezt követően a törvényeket publikálni fogják a hivatalos közlönyben, és az új törvények ezt követően 15 nap elteltével lépnek hatályba.

Albánia 2009. január 31-én kétéves együttműködési szerződést írt alá az Európai Szabadalmi Hivatallal, amelyben megújította „kiterjesztési állam” státuszát. Ez az egyezmény addig marad hatályban, amíg Albánia az ESZE rendes tagjává nem válik.

### *Amerikai Egyesült Államok*

Az Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatala (United States Patent and Trademark Office, USPTO) 2009-ben kinevezett új igazgatója, David Kappos 2009 szeptemberében tartotta első hivatalos tájékoztatóját a hivatal chicagói éves összejövetelén. Itt bejelentette, hogy elkötelezte magát: részt kíván venni a hivatal „jó, rossz és csúnya” dolgaiban is. Együttal arról is beszélt, hogy a hivatalnak pénzügyi nehézségekkel is szembe kell néznie, mert a bejelentési, engedélyezési és fenntartási díjak befizetésének csökkenése a 2010-es pénzügyi évben 200 millió USD hiányt okoz. Emiatt a hivatal – az előzetes tervek ellenére – 2010-ben valószínűleg nem tud új elővizsgálókat felvenni.

Kappos bejelentette, hogy kérni fogja a hivatal előző adminisztrációja által 2007 augusztusában publikált javaslatokra vonatkozó körzeti bírósági döntés érvénytelenítését. A hivatal beadványához a javaslatok bírósági felfüggesztését 2007. október 31-én kérő GlaxoSmithKline is csatlakozni fog.

Kappos elnök nyilatkozata szerint az USPTO ösztönözni kívánja az innovációt, és olyan szabályokat fog hatályba léptetni, amelyek megfelelnek a bejelentők szükségleteinek. Ki-jelentette, hogy együtt kíván működni a szellemi tulajdon-védelem közösségével olyan új utakon, amelyek figyelembe veszik a bejelentők elé állított kihívásokat.

---

\* Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.

A Legfelsőbb Bíróság előreláthatólag csak 2009 végén fogja tárgyalni a *Bilski v. Kappos*-ügyet, amelyben döntést fog hozni abban a kérdésben, hogy az amerikai szabadalmi törvény 101. szakasza alapján mi szabadalmazható. Jelenleg ez a kérdés bizonytalan, ezért a hivatal 2009 augusztusában ideiglenes vizsgálati irányelveket adott ki. Ezek az elővizsgálók számára az alábbi négy lépés alkalmazását javasolják a szabadalmazható tárgy meghatározására irányuló ideiglenes vizsgálati eljárásban.

1. Az igénypont jelentésének meghatározása.
2. Annak meghatározása, hogy az igénypont a négy találmánykategória (eljárás, gép, termék, anyagösszetétel) valamelyikébe tartozik-e.
3. Annak meghatározása, hogy az igénypont mint egész egy jogi kivételre irányul-e.
4. Az igénypontok érdemi vizsgálatának lefolytatása.

Az amerikai bejelentők és szabadalmi jogászok közössége azt várja a hivatal új igazgatójától, hogy a szabadalmi törvényre és joggyakorlatra vonatkozó javaslatainak megtételekor fokozott mértékben fogja figyelembe venni nemcsak a hivatal, hanem a bejelentők érdekeit is.

### *Argentína*

**A)** A 2009. május 18-án hatályba lépett új törvény szerint Argentínában be lehet jelenteni földrajzi árujelzőket és eredetmegjelöléseket is.

**B)** Az argentin Nemzeti Vámhatóság az ipariminta-tulajdonosokat is felhatalmazta arra, hogy ellenőrizzék, az Argentínába belépő áruk nem bitorolják-e oltalmi jogukat. E célból azok a mintatulajdonosok, akiknek okuk van feltételezni, hogy bitorló áru lép be az országba, kérelmet nyújthatnak be a vámhatósághoz annak érdekében, hogy jelen lehessenek az áruk fizikai vizsgálatánál. Ehhez a vámhatóság értesíti őket a vámvizsgálat helyéről és időpontjáról. A vámvizsgálatot a mintatulajdonos távollétében is elvégzik.

Ha bármilyen rendellenességet tapasztalnak, különösen ha kétség merül fel az áru eredetiségével kapcsolatban, azonnal tájékoztatni kell a vámhatóság tisztviselőjét, aki elemzi a helyzetet, és dönt arról, hogy szükség van-e az áru lefoglalására.

### *Ausztrália*

**A)** A *G. D. Searle* (Searle) 2007. augusztus 29-én kérte a gyógyhatású, darunavir nevű anyagra vonatkozó, 680 635 sz. ausztrál szabadalma oltalmi idejének a meghosszabbítását. Ezt a gyógyszert az ausztrál gyógyszerlajstromban (Australian Register of Therapeutic Goods, ARTG) 2007. március 15-én lajstromozták.

Az Ausztrál Szabadalmi Hivatal a kérelem vizsgálatakor megállapította, hogy egy hasonló gyógyhatású, amprenavir nevű anyagot is kinyilvánítottak és igényeltek a fenti szabadalomban, és azt korábban, 2001. június 5-én már lajstromoztatták az ARTG-ben. Ennek következtében a hivatal elutasította a kérelmet.

A kérelmező szóbeli meghallgatást kért, amelynek során azt a kérdést tárgyalták meg, hogy az amprenavir vagy a darunavir közül melyik volt meghatározó a kérelem benyújtása szempontjából. Ennek során megállapították, hogy a vonatkozó törvény szerint egy gyógyszer tárgyú szabadalom oltalmi idejének a meghosszabbítási kérelmét az ARTG-ben való lajstromozástól számított hat hónapon belül kell benyújtani. Ennek megfelelően az adott esetben az oltalmi idő meghosszabbítására vonatkozó kérelmet legkésőbb 2001. december 5-ig kellett volna benyújtani.

**B)** Az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 2008. októberi száma „Külföldi hírek az iparjogvédelem területéről” című cikkének Ausztráliára vonatkozó pontjában ismertettük az ausztrál mintahivatal egy döntését, amelynek kapcsán említettük, hogy meghozatalakor az elővizsgáló a „tájékozott felhasználóra” hivatkozott. A Szövetségi Bíróság egy újabb döntése közelebről megvilágítja ezt az elméleti személyt.

A 2003. évi ausztrál mintatörvény szerint az érvényesség és a bitorlás kérdéseit a „tájékozott felhasználóra” utalva kell figyelembe venni. E személy helyes azonosítása kritikus szerepet játszik minden lajstromozott minta esetében.

Egy lajstromozott minta érvényességének és bitorlásának megítélésére használt próbák annak meghatározásán alapszanak, hogy a minta általános benyomás alapján azonos vagy lényegileg hasonló-e a technika állása szerint ismert megoldással/-hoz vagy a bitorlónak vélt megoldással/-hoz. Annak meghatározásakor, hogy egy minta általános benyomás alapján lényegileg hasonló-e, különböző tényezőket kell figyelembe venni a termék területén tájékozott személy szemszögéből – és ez a személy a tájékozott felhasználó.

Kenny bíró nemrég ugyanarra a mintára (keresztcsíkozású ruha, 307 708 sz. minta) vonatkozó két ügyben hozott döntést, ahol a tájékozott felhasználó mértékét vizsgálta. Az európai közösségiminta-törvény és az Egyesült Királyság mintatörvényének figyelembevételével a mértéket a következő általános kifejezésekkel összegezte.

- Ez egy tárgyilagos mérték.
- A meghatározást a kérdéses termék osztályának felhasználójával kell végezni.
- Egy tervező vagy gyártó egyedül a gyártási ismeret alapján nem tekinthető tájékozott felhasználónak.
- A felhasználónak jártasnak kell lennie a kérdéses termék területén.
- A tájékozott felhasználó nem szakember, de tudása több az egyszerű tájékozottságnál.
- A megfontolás fókuszát a szemmel látható külsőre, nem pedig belső vagy kevésbé látható gyártási vonásokra kell helyezni.

A fenti összefoglalás a korábbihoz képest némi eltolódást és az Egyesült Királyság által használt mértékhez való közeledést jelent.

**C)** A Teljes Szövetségi Bíróság elutasított egy olyan kérelmet a *Hansen Beverage Company* (Hansen) *v. Bickfords (Australia) Pty Ltd.* (Bickfords)-ügyben, amely arra irányult, hogy a Bickfords használni kívánta a MONSTER ENERGY (óriás energia) ital márkanevet Ausztráliában.

A Hansen rendkívül széles körű nemzetközi piacot hozott létre Monster Energy itala számára 18 év és 30 év közötti férfiak körében. Ausztráliában azonban nem kezdte el az értékesítést, és nem nyújtott be védjegy-lajstromozási kérelmet.

A Bickfords, miután tudomást szerzett a Monster Energy termék egyesült államokbeli sikeréről, elhatározta, hogy hasonló terméket vezet be Ausztráliában. A Hansen ezért beperelte.

Kezdetben a bíróság azt kívánta eldönteni, hogy a Hansen az ausztrál piacon olyan mértékű hírnevet alapozott-e meg, amely miatt a Bickfords félrevezethette a vonatkozó piac jelentős részét. A bíró azon a véleményen volt, hogy ez nem következett be, és nem ismerte el komoly súlyúnak a Hansen általi „közvetett” hirdetést nemzetközi sportszemélyiségek szponzorálásában.

A fellebbezés után a tanács már hajlamos volt elfogadni, hogy a közvetett hirdetés jelentős korszerű értékesítési eszköz, és felhasználható Ausztrálián belül hírnév megalapozására. Finkelstein bíró szavai szerint: „A közvetett márkanevhirdetés, amelyet a Hansen alkalmazott, megalapozhat hírnevet ugyanúgy, ha nem jobban, mint a közvetlen hirdetés. Végző soron mindenki tudja, hogy James Bond egy Aston Martin kocsit használ és ... Audrey Hepburn Tiffanynál reggelizett”.

Az eset tanulsága, hogy az ausztrál cégek fokozott mértékben akadályokba fognak ütközni, ha a jövőben megpróbálnak eredményes külföldi termékeket kisajátítani.

### *Belső Piaci Harmonizációs Hivatal*

A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal Törlési Osztálya törölte a *Fernsprechbuch-Verlag Hans Müller* német telefonkönyv-kiadó GOLDEN PAGES védjegyének lajstromozását. Ez a döntés azért meglepő, mert korábban a *Vnu World Directories* eredménytelenül felszólalt a GOLDEN PAGES védjegy lajstromozása ellen.

A Törlési Osztály megjegyezte, hogy a törlés nem vezet „jogokkal való visszaéléshez”, és ezért elfogadható.

### *Brazília*

A Brazil Szabadalmi Hivatal 2009 szeptemberében publikálta főtanácsnokának 02/09 sz. véleményét, amely normatív hatású, és a türelmi idő korlátozó értelmezését jelenti.

A türelmi idő fogalmát az 1996. május 14-i törvénymódosítás vezette be. Ennek értelmében egy brazil bejelentés napja vagy egy külföldi bejelentés igényelt elsőbbsége előtt egy éven belül a feltaláló által eszközölt publikáció nem minősül újdonságrontónak.

A főtanácsnok fentebb említett véleménye szerint a Brazil Szabadalmi Hivatal nem tekintheti újdonságrontónak, vagyis a türelmi idő szempontjából nem veheti figyelembe a brazil bejelentés napját megelőző hivatalos publikációkat, így például a nemzetközi (PCT-) bejelentések WIPO általi publikációját.

### *Dánia*

A Tengerészeti és Kereskedelmi Bíróság (TKB) 2009. június 29-én döntést hozott az *S. Olivier Bernd Freier GmbH & Co KG (Bernd) v. Komma I/S v/Bo Saltz Hansen (Komma/Saltz)*-ügyben.

A Bernd céget 1969-ben Németországban alapították, számos nemzetközi és közösségi védjegyet birtokol, többek között a KOMMA védjegyet különböző ábrás formákban; emellett számos üzlete van, amely Németországban és más országokban ruházati cikkeket árusít KOMMA megjelöléssel.

Az alperes – akinek két üzlete van Dániában, amelyek női ruházati cikkeket árusítanak KOMMA megjelöléssel – 2006-ban kérte a KOMMA ábrás védjegy lajstromozását.

A felperes kérte, hogy az alperes szüntesse meg a KOMMA védjegy használatát, és töröltesse e védjegy és a Komma cégnév lajstromozását. Az alperes tiltakozott, és kérte a felperes védjegyeinek bizonyos osztályokban való törlését.

Nem meglepő módon a bíróság úgy döntött, hogy a két védjegy megtévesztően hasonló. Itt érdekes megjegyezni, hogy az alábbi indoklással nem hozott döntést az alperesnek azzal a kérésével kapcsolatban, hogy bizonyos osztályokban töröljék a felperes védjegyét: „Mint-hogy ezen ellenkérelem elfogadása nem változtatná meg az ügy kimenetelét, ... a bíróság úgy ítéli meg, hogy nincs ok ezen ellenkérelem kapcsán döntés meghozatalára.”

### *Dél-Korea*

A) A dél-koreai mintaoltalmi törvényt 2009. június 9-i hatállyal módosították. A módosított törvény, amelynek főbb pontjait az alábbiakban ismertetjük, 2009. július 1-jén lépett hatályba.

A korábbi törvény szerint egy mintaoltalmi bejelentés elutasítása esetén a bejelentőnek 30 napon belül kellett fellebbezést benyújtania a Szellemitulajdon-védelmi Tanácsnál. Az új törvény szerint felülvizsgálati eljárásban lehet kérni az elutasító határozat megváltoztatását, vagyis nem kell fellebbezést benyújtani a Szellemitulajdon-védelmi Tanácshoz. A módosított eljárás a 2009. július 1-je után benyújtott mintabejelentések esetén alkalmazható.

A korábbi törvény szerint a lajstromozási illeték késedelmes befizetése esetén az engedélyezett hat hónapos késedelem hosszától függetlenül az illeték kétszeresét kellett befizetni. Az új törvény szerint a díjfizetés mértéke a késedelem időtartamától függ. Ennek megfelelően

– ha a díjfizetés a határidőtől számított egy hónapon belül megtörténik, a fizetendő illeték a lajstromozási díj 120%-a;

– ha a díjfizetés a határidőtől számított második vagy harmadik hónapon belül történik, a fizetendő illeték a lajstromozási díj 130%-a;

– ha a díjfizetés a határidőtől számított négy-hat hónapon belül történik, a fizetendő illeték a lajstromozási díj 150%-a.

**B)** A Dél-koreai Szellemi Tulajdonvédelmi Hivatal bejelentette, hogy 2009. április 13-án a lajstromozott védjegyek száma meghaladta az egymilliót. A koreai védjegy törvény 1949. novemberi hatálybalépése után az első védjegyet 1952 augusztusában lajstromozták. Az azóta eltelt 57 év lényegesen rövidebb, mint a hasonló lajstromozott védjegyszám eléréséhez szükséges 86 év Japánban, 92 év az Amerikai Egyesült Államokban és 114 év Nagy-Britanniában. Ugyanakkor Kínában a hasonló lajstromozott védjegyszám eléréséhez szükséges idő csak 19 év volt.

### *Egyesült Királyság*

**A)** A *Reddy's Laboratories* (Reddy) kérte az Egyesült Királyság Szellemitulajdon-védelmi Hivatalától az *Eli Lilly* 0454436 sz. európai szabadalmának megfelelő angol szabadalom megvonását. A szabadalom az olanzapin nevű gyógyászati hatóanyagot védte, amely ZYPREXA védjeggyel védett, skizofrénia kezelésére széles körben használt antipszichotikum. Az Eli Lilly számára az 1970-es években engedélyeztek egy olyan angol szabadalmat, amely a központi idegrendszerre kedvező hatást gyakorló tienobenzodiazepinek széles osztályát védte. Ezt az osztályt egy általános képletre hivatkozva definiálták, és úgy számoltak, hogy az osztály 1019 vegyületre terjed ki. A szabadalmi leírás 100 vegyületet nevezett meg név szerint, anélkül azonban, hogy megadta volna azok fizikai tulajdonságait. Az általános képlet elég tág volt ahhoz, hogy az olanzapint is felölelje, de ez az anyag nem volt a kinyilvánított 100 vegyület között.

A bíró arra a következtetésre jutott, hogy egy általános kinyilvánítás rendes körülmények között nem újdonságrontó az osztály egy tagjára vonatkozó későbbi igénypontra nézve, és megjegyezte, hogy az ennek kapcsán felmerülő sajátos kérdés a kinyilvánítás egy egyéni formájának, nevezetesen egy kémiai osztály képletének vagy egy „Markush-csoportnak” a hatására vonatkozik. Elméletileg egy személy (vagy inkább egy számítógép) képes olyan listát készíteni, amely a képlet által felölelt összes lehetséges vegyületet megadja.

A bíró megállapította továbbá, hogy a nem kellő kinyilvánításra alapozott valamennyi támadás abból a feltételezésből indult ki, hogy a szabadalom a korábbi Lilly-szabadalom kinyilvánítását meghaladó alapon tartható fenn, ha érvényes kiválasztási szabadalom. A bíró szerint az olanzapin kémiai vegyületként új és nem kézenfekvő, figyelmen kívül hagyva a kiválasztási elveket. Ilyen körülmények között indokolatlan a nem kielégítő kinyilvánításra alapozott támadás.

**B)** Az Egyesült Királyság Szellemitulajdon-védelmi Hivatala (United Kingdom Intellectual Property Office, UK-IPO) által a *GW Padley Vegetables Ltd.* (Padley) v. *Société Nationale des Chemins de Fer Français* (SNCF)-ügyben nemrég hozott döntés megállapítja, hogy egy védjegy logóként való használata nem tekinthető a megfelelő szóvédjegy használatának.

Az SNCF a lajstromozott tulajdonosa volt az ORIENT EXPRESS szóvédjegynek ételek és italok vonatkozásában. A Padley arra hivatkozva kérelmezte e védjegy törlését, hogy azt az

Egyesült Királyságban öt éven keresztül nem használták. Az SNCF benyújtott a használatra vonatkozó bizonyítékot, azonban az IPO azt állapította meg, hogy nem igazolta bizonyos áruk használatát, és ezért a lajstromozást részben töröltnek nyilvánította.

A SNCF fellebbezést nyújtott be a következő indokolással:

a) Az „Orient Express” szavak használata logóként a szóvédjegy megfelelő használatának tekintendő ahhoz, hogy a lajstromozást érvényben lehessen tartani.

b) A hivatal tévesen állítja, hogy az „Orient Express Gift Boutique” szavak használata nem minősül védjegyhasználatnak.

Az első érveléssel kapcsolatban a hivatali elővizsgáló megállapította: azt kellett meghatározni, hogy a használt védjegy milyen mértékben különbözött a lajstromozott védjegytől. Az elővizsgáló azt is megjegyezte, hogy a használatban levő védjegy a „Venice Simplon” kifejezést is tartalmazta, ami lényegesen megváltoztatta a tiszta szóvédjegy megkülönböztető képességét, és ezért a logó használata nem volt a szóvédjegy használatának tekinthető.

A második pont kapcsán az SNCF előadta, hogy az árukat a szerelvényben tolokocsi alakú mozgóbutikban árusították. Az elővizsgáló azonban megállapította, hogy nem bizonyították az árukról, hogy azok ORIENT EXPRESS GIFT BOUTIQUE megjelöléssel voltak ellátva, vagy hogy a butik volt ellátva ezzel a megjelöléssel.

A fentiekre tekintettel a hivatal véleménye szerint nem bizonyították, hogy a szóvédjegyet az áruk vonatkozásában használták. Ezért az elővizsgáló fenntartotta a hivatal korábbi elutasító véleményét.

C) A francia *Lacoste* cég birtokosa az Egyesült Királyságban a 25. áruosztályban lajstromozott híres CROCODILE ábrás védjegynek. A *Baker Street Clothing* cég kérelmet nyújtott be az ALLIGATOR szóvédjegy lajstromozására ugyancsak a 25. áruosztályban. Ez ellen a Lacoste felszólalt. A hivatal helyt adott a felszólalásnak, mert megállapította, hogy a két védjegy fogalmilag azonos, és ezért a vásárlóközönség a két védjegy tulajdonosa között kapcsolatot tételezhetne fel.

### *Egyiptom*

Egyiptom kormánya 2009. június 3-án letétbe helyezte a Madridi Jegyzőkönyvhöz való csatlakozás okmányát. Így a nemzetközi egyezmény Egyiptomra nézve 2009. szeptember 3-án lépett hatályba.

### *Elsőfokú Európai Bíróság*

A *Giorgio Beverly Hills Inc.* (GBH) a Közösségi Védjegy hivatalnál kérelmet nyújtott be a GIORGIO BEVERLY HILLS védjegy lajstromozása iránt a 25. áruosztályban. A *Westdeutsche Handelsgesellschaft mbH* (WHG) felszólalt azon az alapon, hogy ugyanabban az áruosztályban a lajstromozott GIORGIO védjeggyel rendelkezik.

A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal Felszólalási Osztálya helyt adott a felszólalásnak, ami ellen a GBH fellebbezést nyújtott be, ezt azonban a Második Fellebbezési Tanács elutasította.

Ezután a GBH az Elsőfokú Európai Bírósághoz (Court of First Instance, CFI) nyújtott be fellebbezést, azt állítva, hogy a két védjegy hasonlósága azt eredményezheti, hogy a későbbi védjegyet összetévesztik a korábbival.

A CFI azon a véleményen volt, hogy a „Giorgio” szó nem domináns eleme a védjegynek, és a kérdéses árukra nézve nem deskriptív, továbbá a „Beverly Hills” szavaknak gyenge a megkülönböztető jellege. Ennek megfelelően ha egészben szemlélik, a két védjegy közötti különbségek és az azok által nyújtott általános benyomás alapján valószínűtlen, hogy a fogyasztók a védjegyeket összetévesztenék. Ezért a CFI hatályon kívül helyezte a Fellebbezési Tanács döntését.

### *Európai Bíróság*

A) Az Európai Bíróság főtanácsnoka 2009 februárjában közölt véleménye a *L'Oréal v. Bellure*-ügyben iránymutatást ad európai védjegyek bitorlása és összehasonlító hirdetése ügyében.

Az illatszergyártó francia L'Oréal és annak versenytársa, a belga Bellure cég között folyó vitában Mengozzi főtanácsnok az 1988. évi védjegyirányelv és az 1984. évi összehasonlító hirdetési irányelv értelmezése kapcsán adott véleményt, amely azonban nem köti a bíróságokat.

A vitára azt követően került sor, hogy a Bellure olyan olcsó illatszereket hozott forgalomba, amelyek utánozták luxusillatszerek, köztük számos L'Oréal parfüm megjelenését és illatát. A Bellure és annak terjesztői összehasonlító listákat is készítettek, amelyek minden illatszerük kapcsolatát mutatták az ekvivalens luxuskészítménnyel.

A L'Oréal a Bellure-t és annak elosztóit Nagy-Britanniában perelte be (ahol nincs tisztességtelen verseny szabályozó törvény), azt állítva, hogy a listák, valamint az olcsó illatszerek nevei és üvegei bitorolták védjegyeit, többek között a TRÉSOR, a MIRACLE, az ANAÏS ANAÏS és a NOA NOA védjegyeket.

A tárgyalás után a londoni felsőbíróság megállapította, hogy az összehasonlító listák nem bitorolták a L'Oréal jogait, de egyes csomagolómárkái igen. A bíróság szerint a szóvédjegyek ellen nem követtek el bitorlást.

2007 októberében a Fellebbezési Bíróság (Court of Appeal) a fenti két irányelv alkalmazása tekintetében öt kérdést intézett az Európai Bírósághoz.

Véleményében Mengozzi főtanácsnok megállapította, hogy ha egy kereskedő nem tud megfelelő okot (*due cause*) megadni azzal kapcsolatban, hogy másnak a védjegyet használja, akkor ebből a védjegyből tisztességtelen előnyre tesz szert, ha viszont megfelelő okot tud kimutatni, akkor a szerzett előny nem szükségszerűen tisztességtelen. Azt, hogy az előny tisztességtelen-e, az összes vonatkozó körülmény fényében kell meghatározni. A védjegyetu-

lajdonosok támogatása céljából hozzátette, hogy ha a szerzett előny tisztességtelen, akkor a védjegytulajdonos leállíthatja a használatot még abban az esetben is, ha nincs szó a védjegy lényeges funkciójára vagy hírnevére kifejtett hatásról.

Mengozi azzal érvelt, hogy amikor a használat egyetlen célja, hogy kihasználja a védjegy hírnevét annak érdekében, hogy előmozdítsa saját termékeinek eladását, az előnyt bizonyára tisztességtelennek kell minősíteni, de a nemzeti bíróságnak kell megállapítania, hogy a terjesztők „megfelelő okot” tudnak-e kimutatni hasonló csomagolás használatáért, és hogy az előny tisztességtelen-e.

Miként említettük, Mengozzi véleménye nem kötelező a bíróságokra, és az várható, hogy az Európai Bíróság a következő évben fog az ügyben döntést hozni.

**B)** Az Európai Bíróság (European Court of Justice, ECJ) az *Intel Corporation Inc. (Intel) v. CPM United Kingdom Limited* (CPM)-ügyben a védjegytulajdonosok számára iránymutatással szolgált arról, hogy mit kell bizonyítaniuk ahhoz, hogy leállíthassák azonos vagy hasonló védjegyek mások általi használatát teljesen eltérő áruk vagy szolgáltatások kapcsán.

Az ügy előzménye, hogy a CPM Nagy-Britanniában lajstromoztatta az INTEL MARK védjegyet értékesítési (marketing- és telemarketing-) szolgáltatásokra. Az Intel számos korábban lajstromozott védjeggyel rendelkezett, amelyek tartalmazták az „intel” szót számítógépek és azokhoz kapcsolódó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

Az Intel kérte a CPM védjegyének érvénytelenítését arra a rendelkezésre hivatkozva, amely lehetővé teszi a közösségi tagállamok számára, hogy egy védjegyet érvénytelennek nyilvánítsanak olyan esetekben, amikor „a későbbi védjegy megfelelő ok nélküli használata tisztességtelen előnyszerzést jelentene vagy káros lenne a korábbi védjegy megkülönböztető jellegére vagy hírnevére”.

Az angol Fellebbezési Bíróság (Court of Appeal) felkérte az ECJ-t, hogy nyújtson iránymutatást annak a kapcsolatnak a jellegéről, amelyet megkívánnak a két védjegy és azon körülmények között, amelyek mellett ez a kapcsolat tisztességtelen kereskedést eredményezne, vagy kárt okozna a korábbi védjegyek.

Az ECJ döntése a következőket állapította meg:

- A korábbi és a későbbi védjegy közötti kapcsolatot általánosan kell értékelni, figyelembe véve minden tényezőt, ideértve a védjegyek hasonlóságának mértékét; az áruk vagy szolgáltatások jellegét; a korábbi védjegy hírnevének erősségét; a korábbi védjegy megkülönböztető jellegének mértékét; továbbá a közönség részéről az összetévesztés valószínűségének fennforgását.
- Meg kell vizsgálni, hogy egy átlagos fogyasztónak a későbbi védjegy megtekintésekor eszébe jut-e a korábbi jó hírű védjegy, ami kapcsolat fennállását jelentené.
- Annak megállapításához, hogy a későbbi védjegy használata káros lehet-e a korábbi védjegy megkülönböztető jellegére, bizonyítani kell, hogy egy átlagos fogyasztó gazdasági viselkedésében azon áruk vagy szolgáltatások vonatkozásában, amelyekre

a korábbi védjegyet lajstromoztatták, változás történt a korábbi védjegy használata folytán, vagy komoly valószínűsége áll fenn annak, hogy ilyen változás a közeljövőben be fog következni.

Az ECJ iránymutatásának az utóbbi pontjában említett változás a védjegytulajdonosok által valószínűleg csak nehezen bizonyítható.

Ezt a döntést részletesen ismerteti dr. Vida Sándor „Ismét a jó hírű védjegyről – az Európai Bíróság ítélete az Intel-ügyben” című cikkében az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 2009. júniusi számában.

C) A német *Deichman Schuhe* (Deichmann) németországi, valamint Ausztriára, Nagy-Britanniára és a Benelux államokra vonatkozó védjegylajstromozásai alapján felszólalt a *Design for Women SA* (DFW) DEITECH védjegye ellen. A felszólalást nemcsak a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM), hanem ezt követően annak Fellebbezési Tanácsa, majd az Elsőfokú Európai Bíróság (CFI) is elutasította arra hivatkozva, hogy a felszólaló nem bizonyította védjegyének használatát a vonatkozó államokban.

Ezt követően a Deichman az Európai Bíróságnál (ECJ) nyújtott be fellebbezést.

Az ECJ döntése szerint, figyelembe véve az ügy körülményeit, a bejelentő elegendő bizonyítékot nyújtott be védjegyének valódi használatával kapcsolatban.

Az ECJ megállapította, hogy egy védjegy használatát akkor lehet valódinak tekinteni, ha az tényleges és nem szimbolikus, és a lajstromozás mögött nem csupán az a szándék áll, hogy meggátolja egy későbbi védjegy lajstromozását. Az adott ügyben a bejelentő alkalmazottainak tanúvallomásai olyan eladási számokat igazoltak, amelyek a használatra nézve kielégítő bizonyítékot szolgáltattak. Ezért az ECJ megváltoztatta az alsófokú döntéseket, és fenntartotta a felszólalást.

### *Európai Szabadalmi Hivatal*

Az Európai Szabadalmi Hivatal (ESZH) jelenlegi elnökének, az angol Alison Brimelow-nak a hivatali ideje 2010. június 30-án jár le. Utódjául jelenleg az alábbi négy személy jelölése van elfogadva:

- a Svéd Szabadalmi Hivatal vezérigazgatója, Susanne Ås Sivborg,
- a Francia Szabadalmi Hivatal vezérigazgatója, Benoît Battistelli,
- a Svájci Szabadalmi Hivatal igazgatója, Roland Grossenbacher és
- a Dán Szabadalmi Hivatal vezérigazgatója, Jesper Kongstad.

Korábban jelölt volt dr. Ficsor Mihály, a Magyar Szabadalmi Hivatal elnökhelyettese is.

A jelölési eljárást az Európai Szabadalmi Egyezmény szabályozza. Az Európai Szabadalmi Szervezet Adminisztratív Tanácsa 2009. október 27-től 30-ig tartó ülésén egyenként meghallgatta a jelölteket, majd megvitatta és szavazott a jelölésről.

A szavazás eredménye lapzártáig nem jutott nyilvánosságra.

### *India*

**A)** A *Ford Motor Company of Canada Limited* (Ford) a Delhi Felsőbíróságon beperelte a gépkocsik szervizelésével foglalkozó *Ford Service Centre-t*, és kérte annak eltiltását a híres FORD védjegy/kereskedelmi név használatától.

A felek által előadott érvek alapján a bíró megállapította, hogy a FORD márkanév használatával az alperes félrevezetheti a fogyasztókat, mert azt hihetik, hogy az alperes a felperes meghatalmazott szolgáltató cége.

A bíróság azt is megállapította, hogy a FORD védjegy ismertsége átlépte a nemzeti határokat, ideértve Indiát is. Ezért lényegtelen az alperes által hivatkozott azon tény, hogy a felperes nem folytatott gépkocsikkal kapcsolatos semmiféle üzleti tevékenységet Indiában abban az időben, amikor az alperes megkezdte üzleti tevékenységét.

A fenti indokok alapján a bíróság az alperest eltiltotta a FORD védjegy/kereskedelmi név használatától.

**B)** A *SmithKline Beecham PLC* (SmithKline) pert indított a Delhi Felsőbíróságon az *MR Umeshbhai Patel* gyógyszergyártó cég ellen, azt állítva, hogy az alperes a PANAMOL védjegy használatával bitorolja PANADOL védjegyét.

A bíróság a két védjegyet megtévesztően hasonlóknak találta, és ezért az alperest eltiltotta a PANAMOL védjegy használatától.

### *Irán*

Az új iparjogvédelmi törvény végrehajtási utasítását 2009. február 23-án publikálták. Az új törvény szerint egy védjegy a bejelentés napjától számított tíz évig van hatályban, és további hasonló időszakokra megújítható. A megújítási kérelmet a lejáratot megelőző egy éven belül kell benyújtani, de díjfizetés ellenében hat hónap türelmi időt engedélyeznek.

Egy további lényeges változás, hogy bevezették a kereskedelmi nevek oltalmát is.

A használat elmulasztásának engedélyezett időtartama a lajstromozás napjától számított három év maradt.

### *Izrael*

**A)** 2009 szeptemberében Genfben ülésezett a Szellemi Tulajdon Világszervezetének (WIPO) Műszaki Együttműködési Bizottsága, amely a Szabadalmi Együttműködési Szerződés (PCT) Uniójának javaslatot tett arra, hogy Izrael kapja meg a nemzetközi kutatási hatóság (International Search Authority, ISA) és a nemzetközi elővizsgáló hatóság (International Preliminary Examination Authority, IPEA) státuszt.

A javaslat ellen szavazott Algéria, Szíria és Szudán, de azt végül elfogadták az Amerikai Egyesült Államok kompromisszumos javaslata alapján, amely szerint az Egyiptomi Szabadalmi Hivatal is kapjon hasonló státuszt.

Az Izraeli Szabadalmi Hivatal kinyilvánította, hogy mintegy két évre van szüksége a felkészüléshez, az ezt követő kísérleti időszak alatt az izraeli bejelentők választhatják majd a saját szabadalmi hivatalukat nemzetközi kutatási hatóságként.

A hivatalos javaslat szerint az izraeli bejelentők továbbra is használhatják majd az Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegy hivatalát (USPTO) és az Európai Szabadalmi Hivalt nemzetközi kutatásra és elővizsgálatra.

Az Izraeli Szabadalmi Hivatal azt tervezi, hogy az amerikai és az európai illetékeknek mintegy a feléért fog kutatást végezni, hogy ezzel vonzóbbá tegye szolgáltatásait.

**B)** Az *ITT* Izraelben tulajdonosa a fogyasztási és elektronikai cikkekre vonatkozó, egykor híres *ITT* védjegynek. 1995-ben eladta védjegyét egy *ITT Sheraton* nevű társult cégnek. 1999-ben, négy év eltelte után, amely alatt a fogyasztási termékek vonatkozásában a védjegyet nem használták, az *ITT* visszavásárolta a védjegy jogokat, és a védjegyet újra használni kezdte, miután a régi védjegyet egy új logómintára változtatta. A Ratpon, egy izraeli cég, saját nevében védjegybejelentéseket nyújtott be a régi *ITT* védjegy lajstromozása iránt. Az *ITT* felszólalt a Ratpon védjegybejelentése ellen. A Ratpon arra hivatkozott, hogy a régi *ITT* védjegy használatának négy éven keresztül tartó hiánya miatt az *ITT* többé nem tulajdonosa az *ITT* védjegynek. A Ratpon egyúttal törlési keresetet is indított a régi *ITT* védjegyek *ITT* általi lajstromozása ellen.

A védjegy hivatal az ügy körülményeinek vizsgálata alapján arra a következtetésre jutott, hogy a régi *ITT* védjegyet az *ITT* társvállalatai és használati engedélyesei használták, és ezért azt nem lehet használat hiánya miatt megvonni. Emellett az *ITT* folytonosan használta a régi *ITT* védjegyeket egyéb termékeken, aminek eredményeként a fogyasztók ezt a védjegyet még mindig az *ITT*-vel társítják. Emellett az új *ITT* logó az *ITT* betűinek kombinációját tartalmazza, és ezért fennáll a fogyasztók megtévesztésének valószínűsége. A hivatal helyt adott az *ITT* felszólalásának a régi *ITT* védjegynek a Ratpon általi lajstromoztatása ellen, és elutasította a régi *ITT* védjegy ellen a Ratpon által benyújtott törlési keresetet.

### *Japán*

A Japán Szellemitulajdon-védelmi Felsőbíróság fenntartotta a szabadalmi hivatalnak azt a döntését, hogy a 25. áruosztályban törölte az *USBEAR* védjegyet.

A szóbeli tárgyaláson kitűnt, hogy a védjegy tulajdonosa jól ismert védjegyek bitorlója volt. A *BEAR* védjegyű ruházati cikkek nagyon népszerűvé váltak az Amerikai Egyesült Államokban, és a megvont védjegy tulajdonosa ezt a védjegyet is jogtalanul használta. Mint-hogy nyilvánvaló volt a törölt védjegy tulajdonosának rosszhiszemősége, a felsőbíróság elutasította az általa benyújtott fellebbezést, és törölte az *USBEAR* védjegy lajstromozását.

### Jemen

A *Francis Busuttil & Sons Limited* (Francis) cég kérelmet nyújtott be a FOSTER CLARK'S védjegy 32. áruosztályban való lajstromozása iránt. A kérelmet az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium Védjegyfőosztálya elutasította arra hivatkozva, hogy a lajstromoztatni kívánt védjegy hasonlít a 11 938 számmal lajstromozott ábrás FOSTERS védjegyre. A Francis e határozat ellen fellebbezést nyújtott be a sanai elsőfokú bíróságnál.

A bíróság a Francis javára döntött, megállapítva, hogy a FOSTER CLARK'S szóvédjegyet nem tévesztik össze az ábrás FOSTERS védjeggyel. A bíróság arra is rámutatott, hogy a FOSTER CLARK'S védjegyet képező szavakat nem lehet elkülönítetten értékelni, és úgy összehasonlítani egy ütközőnek vélt védjeggyel. A két védjegy megjelenése és hangzása a vásárlókörökben nem kelti azt a benyomást, hogy azonos forrásból származnának.

A fenti okok miatt a bíróság elrendelte, hogy az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium változtassa meg döntését, és lajstromozza a FOSTER CLARK'S védjegyet a 32. áruosztályban.

### Kanada

Kanadában a kettős szabadalmazás tiltására vonatkozólag nincs törvényes rendelkezés, csupán az áll a szabadalmi törvényben, hogy egy találmányra egy szabadalmat kell adni. A szabadalmi hivatal ezt úgy értelmezi, hogy különböző szabadalmi bejelentések hasonló igénypontokat tartalmazhatnak, de nem lehetnek azonosak.

A *GlaxoSmithKline v. Apotex*-ügyben a gyógyászati találmányokra vonatkozó különleges kanadai szabályok alapján döntött a bíróság, amely csak mellékesen kommentálta a kettős szabadalmazás kérdését. Ennek ellenére a hivatal elővizsgálói olyan összefüggésben idézik, amely szerint egy megosztott bejelentés igénypontjai nem lehetnek kézenfekvők az alapbejelentés igénypontjainak ismeretében. Egyes elővizsgálók ezt az érvelést kiterjesztették egyidejűleg függő olyan bejelentésekre is, amelyek között nincs megosztott bejelentésen alapuló kapcsolat.

A bíróság döntése szerint nem helyes, ha az elővizsgáló egyidejűleg függő igénypontokat kézenfekvőségre hivatkozva utasít el, amikor a két bejelentés azonos bejelentőtől származik; ez a megállapítás nem vonatkozik olyan bejelentésekre, amelyek eltérő felekhez tartoznak. Ezt a gyakorlatot nem alapozza meg sem a szabadalmi törvény, sem annak végrehajtási utasítása, és irányelvek sincsenek arra nézve, hogyan kell a kézenfekvőséget megítélni két igénypont összehasonlításakor. A kettős szabadalmazással kapcsolatos hagyományos nézet szerint ezt a kérdést csak akkor kell vizsgálni, ha megadott szabadalmakkal visszaélnék. Más szavakkal, itt az a kérdés, hogy a szabadalmakat hogyan használják megadás után, és nem az, hogy azok engedélyezhetők-e.

### *Katar*

A malajziai *Oriental Food Industries Sdn Bhd* 2005. szeptember 18-án kérte a JACKER védjegy lajstromozását a 30. áruosztályban. A bejelentést 2008. július 1-jén publikálták.

A bejelentés ellen a két hónapos törvényes határidőn belül felszólalt az olasz *A. Loacker S.p.A.-AG* arra hivatkozva, hogy Katarban és külföldön számos lajstromozott védjegye van. Kifogásolta továbbá, hogy a lajstromoztatni kívánt védjegy megtévesztően hasonlít saját LOACKER védjegyére.

Több szóbeli tárgyalás után a védjegy hivatal helyt adott a felszólalásnak, és elutasította a védjegybejelentést.

### *Kenya*

A kenyai kormány bejelentette, hogy tanulmányozza az Iparjogvédelmi Intézet és a Szerzői Jogi Tanács összevonásának lehetőségét, mert úgy gondolja, hogy ezáltal javítani lehetne a szellemi tulajdon-jogok oltalmának hatékonyságát.

### *Kína*

A) A Legfelsőbb Népbíróság 2009. június 18-án publikálta a szabadalmi jogok bitorlása esetén alkalmazandó gyakorlatra vonatkozó értelmezését abból a célból, hogy megjegyzéseket gyűjtsön ehhez az értelmezéshez, és a beérkezett vélemények alapján alakíthassa ki végleges állásfoglalását.

Az értelmezéssel kapcsolatos megjegyzéseket 2009. október végéig lehetett közölni a Legfelsőbb Népbírósággal.

B) Kínában az első háromdimenziós védjegyet a Ferrero Spa kapta a Ferrero Rocher csokoládé jól ismert csomagolására.

A védjegybejelentést mind a védjegy hivatal, mind annak fellebbezési tanácsa elutasította, úgyhogy a kedvező döntést bíróság hozta meg arra hivatkozva, hogy a védjegy a Ferrero termékeinek megkülönböztető és szimbolikus mintájává vált, és lehetővé teszi, hogy a fogyasztók a védjegy alapján első pillantásra azonosítani tudják az áruk származását.

C) Kínában arra számítanak, hogy a szabadalmi jogászok száma 2015-ben el fogja érni a 10 000-et. Ezt a közlést a szabadalmi ügyvivői szakma hétéves fejlődésére vonatkozó nemzeti terv keretében hozták nyilvánosságra.

Az Állami Szellemi Tulajdon-védelmi Hivatal ehhez a közléshez hozzáfűzte, hogy szerinte a 10 000 szabadalmi jogász közül 1000 lesz képes bonyolult és nemzetközi ügyek kezelésére.

2009. május 31-én Kínában 716 szabadalmi iroda és közel 6000 szabadalmi jogász működött.

### *Koszovó*

A Koszovói Szabadalmi Hivatal 2009. szeptember 23-án lajstromozta az első védjegyet. Így várható, hogy most már a jelentős számú függő védjegybejelentés lajstromozására is sor fog kerülni.

### *Kuvait*

A kuvaiti *Tamween Al Khaleej Est Safa* cég 2007. augusztus 13-án kérelmet nyújtott be a JACKER védjegy lajstromozása iránt a 29. áruosztályban. A bejelentést a védjegy hivatal 2008. július 20-án publikálta.

Az olasz A. Loacker S.p.A. cég a törvényes egy hónapos határidőn belül felszólalást nyújtott be – ugyanúgy, mint Katarban (lásd ott) – azon az alapon, hogy a lajstromoztatni kívánt védjegy megegyezően hasonlít a saját jól ismert LOCKER védjegyére a 30. áruosztályban, ami az áruk eredetét illetően akkor is megegyezteti a vásárlóközönséget, ha az áruosztály és az árulista eltérő.

A hivatal a felszólaló javára döntött, és leállította a lajstromozási eljárást.

### *Líbia*

**A)** A líbiai védjegy törvényt 2009. május 7-i hatállyal módosították. A módosítás szerint egy védjegylicencia-szerződés időtartama nem haladhatja meg a védjegyoltalom időtartamát. A licenciaszerződésnek a lajstromba való bevezetése kötelező, és harmadik felekkel szemben csak lajstromozott szerződés érvényesíthető.

**B)** Egy 2009. január 15-i miniszteri rendelet alapján Líbiában felállítanak egy fellebbezési tanácsot, amelynek az a feladata, hogy elbírálja a védjegy hivatal elővizsgálóinak döntései ellen benyújtott fellebbezéseket.

Az öttagú tanács tagjait gyakorlott védjegy jogászok és szakemberek közül fogják választani. A tanács döntései ellen nem lesz jogorvoslati lehetőség.

### *Malajzia*

A férfiruházati cikkekre vonatkozó 25. áruosztályban az ERMENEGILDO DEGNA és a ZEGNA védjegyet birtokló *Consitex S. A.* bitorlási pert indított a *TCL Marketing Sdn Bhd* (TCL) cég ellen, azt állítva, hogy a TCL a ZEGNA nevet használja az általa forgalmazott férfiruházati cikkeken és kereskedelmi névként cégtábláján.

A bíróság azon a véleményen volt, hogy a vitatott védjegyet nem szabad részekre bontani és különálló elemekként vizsgálni. Ha viszont a védjegyeket vizuálisan és fonetikusán hasonlítják össze, lényeges és jelentős különbség állapítható meg köztük, ami nem okozza

a fogyasztók megtévesztését, a felperes Consitex viszont nem bizonyította ennek ellenkezőjét. Továbbá a fogyasztók is eltérőek voltak, mert a Consitex termékeit a felső jövedelmi osztályba tartozók vásárolták, míg a TCL termékei az átlagos középosztályt célozták meg. Emellett a Consitex azt sem bizonyította, hogy tényleges kár érte a kimaradt eladások vagy hírnevének csorbítása miatt.

### *Marokkó*

A *Six Continents Hotels, Inc.* (SCH), a HOLIDAY INN védjegy tulajdonosa a 35., 36., 37., 39., 41. és 42. szolgáltatási osztályban, védjegybitorlási pert indított a marokkói *Filali Dahani Mohamed Tajdine* (FDMT) cég ellen, mert az Marokkóban lajstromoztatta a HOLIDAY IN EXPRESS védjegyet a 35., 38., 42. és 43. áruosztályban.

A fellebbezési bíróság az SCH javára döntött, és elrendelte az FDMT védjegyének törlését, továbbá kötelezte az alperest a vitatott védjegy további használatának megszüntetésére, a bírósági költségek megtérítésére, valamint naponkénti kártérítés fizetésére abban az esetben, ha nem tesz eleget a használat megszüntetésére vonatkozó döntésnek.

### *Montenegró*

A Montenegrói Szabadalmi és Védjegy hivatal 2009. október 1-jén elkezdte a védjegybejelentések érdemi vizsgálatát.

### *Németország*

Németországban 2009. október 1-jén változtak az illetékek. Ennek megfelelően:

- a bejelentési díj új összege
    - 40 EUR elektronikus benyújtás esetén és
    - 60 EUR papíron történő benyújtás esetén (az utóbbi díj változatlan);
  - az igénypontdíjak új összege
    - 20 EUR a 11. és az azt követő igénypontokért elektronikus benyújtás esetén és
    - 30 EUR a 11. és az azt követő igénypontokért papíron végzett benyújtás esetén.
- Korábban 10-nél több igénypont után nem kellett díjat fizetni.

### *Peru*

A Perui Védjegy hivatal 2009 októberétől kezdve engedélyezi több áruosztályra és/vagy szolgáltatásra vonatkozó védjegybejelentés benyújtását. Illetéket minden egyes áruosztály után kell fizetni.

### *Portugália*

A 2008. július 25-én publikált új portugál iparjogvédelmi törvény 2008. október 1-jén lépett hatályba. Az új törvény elsősorban a védjegyekkel kapcsolatban tartalmaz fontos változásokat, amelyeket az alábbiakban foglalunk össze.

Az új törvény megszüntette a használat szándékára vonatkozó időszakos nyilatkozatok benyújtásának szükségességét. Ennek megfelelően olyan védjegyeket, amelyekkel kapcsolatban nem nyújtottak be ilyen nyilatkozatot, ilyen ok miatt nem fognak törölni.

A késve benyújtott felszólalásokat – függetlenül a késedelem okától – nem fogadja el a hivatal. Lehetőség van azonban az eljárás akár hosszabb ideig tartó felfüggesztésére, ami lehetővé teszi, hogy a felek megegyezés céljából megbeszéléseket folytassanak.

Az új törvény eltörölte a védjegyek engedélyezése utáni illetéket; ennek ellenére a bejelentési illeték nem változott. Ez a rendelkezés 2009. október 23-án lépett hatályba. Ennek megfelelően nem kell engedélyezési illetéket fizetni azon védjegyek esetében, amelyek engedélyezését 2008. október 23-a után publikálták. Azoknak a bejelentőknek azonban, akik 2009. október 23. előtt már befizették ezt az illetéket, azt nem fizetik vissza.

Egy további lényeges változás, amely nem csak a védjegyekre vonatkozik, hogy nem kell illetéket fizetni az ipari jogok átruházásának bejegyzéséért.

### *Románia*

A Román és a Macedón Szabadalmi Hivatal elnöke 2009. július 15-én megállapodott abban, hogy a két hivatal együtt fog működni a szabadalmi bejelentések újdonságvizsgálatában. Minthogy a macedón hivatal nem rendelkezik a szabadalomkutatáshoz szükséges irodalmi forrásokkal, az együttműködés lehetővé teszi, hogy Macedónia felhasználja a Román Szabadalmi Hivatal szolgáltatásait a PCT-bejelentések újdonságvizsgálatához. A Macedón Szabadalmi Hivatal önműködően helyesnek ismeri el a Román Szabadalmi Hivatal kutatási eredményeit.

### *Spanyolország*

A *Freixenet*, a cavát (a „cava” egy pezsgőszerű spanyol bor) és habzóborokat termelő és forgalmazó spanyol társaság néhány évvel ezelőtt beperelte az *Arvicaretey SA*-t és a *Vid Vica SL*-t, azt állítva, hogy az előbbi fehér tejüveg palackokban palackozza és az utóbbi így forgalmazza cavájukat, utánozva a *Freixenet* háromdimenziós védjegyét, amely számos grafikai és írásos elemmel kiegészítve fehér átlátszó tejüveg palackból áll.

A per azon alapult, hogy az alperesek (i) állítólag bitorolták a *Freixenet* kizárólagos jogait, amelyek a háromdimenziós védjegy tulajdonlásából származtak, és (ii) előnyt húztak a *Freixenet* hírnevéből.

A bíróság elutasította a Freixenet igényét, megállapítva, hogy a felperes által hivatkozott egyik védjegy sem áll tejüveg palackból, mert az ilyen palack a Freixenet védjegyeinek csupán egy alkotórésze.

A Freixenet a Barcelónia Fellebbezési Bírósághoz nyújtott be fellebbezést, amely 2005. június 20-án hozott döntésében megerősítette az alsófokú bíróság megállapításait, hangsúlyozva, hogy a Freixenet védjegyeit egészként és nem alkotórészekre elkülönítve kell összehasonlítani, és hogy a palackok tejüveg jellege, amit háromdimenziós védjegyként oltalmaztak, a felperes által lajstromozott védjegyeknek csak egy külön jellemzője volt.

A Freixenet a legfelsőbb bírósághoz nyújtott be fellebbezést. Az megállapította, hogy bár a tejüveg palack csupán egy komponense az oltalmazott védjegyeknek, az utóbbinak a jellege – együtt az általa azonosított cavával – a tejüveg palack megkülönböztetőképességén alapszik, amit ilyen célra sohasem használtak, de amit széles körű hirdetési kampányok eredményeként általánosan ismertté tettek, és így a védjegy ismert voltát eredményezte. A legfelsőbb bíróság döntése hangsúlyozta, hogy a Freixenet által benyújtott bizonyítékok szerint mind a fogyasztók, mind az ipari szakemberek a fehér tejüveg palackot a Freixenet által előállított cavához kapcsolják.

A legfelsőbb bíróság azt is fontosnak tartotta, hogy a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal a Freixenet védjegybejelentésének elbírálásakor a védjegy megkülönböztető jellegét igazoltnak tekintette a spanyolországi használat folytán.

A legfelsőbb bíróság döntése szerint az alperesek, amikor cavájukat fehér tejüveg palackban hozták forgalomba, bitorolták a Freixenet háromdimenziós védjegyét, amely többek között egy fehér átlátszó tejüveg palackból áll.

### *Svájc*

A) A Szövetségi Legfelsőbb Bíróság szerint egy védjegy nem élvezhet oltalmat, ha tulajdonosa nem szándékszik azt komolyan használni, és a védjegyet csupán azért lajstromoztatja, hogy meggátolja a harmadik felek általi lajstromoztatást, vagy pedig növelni kívánja egy már használatban levő hasonló védjegy oltalmának körét. Az ilyen defenzív védjegyek célja a versenytársak akadályozása, ami ellentmond a védjegyoltalom céljának.

Az alsófokú bíróság által vizsgált esetben a *Google Inc.* az alperes svájci GMAIL védjegyeknek a törlését kérte, azt állítva, hogy a lajstromozás egyetlen célja az volt, hogy a védjegyet magas áron eladja a Google-nak, és hogy a tulajdonosnak nem állt komoly szándékában a védjegy használata. Az elsőfokú bíróság azonban nem vette figyelembe a Google által benyújtott bizonyítékot, mert megállapította, hogy a védjegy törvény 12(1) szakasza ötéves türelmi időt ad az alperes számára, amely alatt nem kell használnia védjegyét ahhoz, hogy fenntartsa a lajstromozást. Ezért a keresetet elutasította.

A Szövetségi Legfelsőbb Bíróság más nézetten volt. Megállapította ugyan, hogy elvileg igaz az az állítás, hogy a védjegyet az első öt évben nem kell használni, és a használat öt évig

terjedő elmulasztása nem befolyásolja a lajstromozást, azonban ez nem zárja ki a jogokkal való visszaélés lehetőségét. Ellenkezőleg, egy védjegy visszaélő jellege okot szolgáltat a lajstromozás megvonására. A visszaélő lajstromozást a 12(1) szakasz alkalmazásától függetlenül kell vizsgálni.

A defenzív védjegyek közismert problémája, hogy nehéz bizonyítani visszaélő jellegüket. A bíróság megállapította, hogy minden körülményt figyelembe kell venni annak eldöntéséhez, hogy a lajstromozás visszaélő jellegű-e (vagyis meg kell különböztetni a védjegy használatának komoly szándékát egy harmadik fél gátlásának szándékától).

Ezután a bíróság a Google által benyújtott érvekkel foglalkozott, amelyeket az elsőfokú eljárásban figyelmen kívül hagytak. Az alperes védjegyét először Németországban lajstromoztatta 2000 áprilisában. Ebben az időben a védjegy használata mellett rövid ideig üzleti tevékenységet folytatott, majd többéves időszak következett ilyen tevékenység nélkül. Az alperes 2004 augusztusában kezdte újra használni a védjegyet, négy hónappal azt követően, hogy a Google az Európai Unióban lajstromoztatta a GMAIL védjegyet. A Google szerint az újból megkezdett üzleti tevékenység alacsony szintű vagy inkább színlelt volt annak érdekében, hogy a védjegy használatának látszatát keltse. Az üzleti tevékenység Németországban történt, nem pedig Svájcban. A Google azt állította, hogy az alperes által Svájcban lajstromoztatott védjegy azonos volt az általa néhány hónappal korábban lajstromoztatott GMAIL védjeggyel, azzal az eltéréssel, hogy Németországban a következő védjegyet lajstromoztatta: G-MAIL ... UND DIE POST GEHT RICHTIG AB. A Google azt is közölte, hogy az alperes hajlandónak mutatkozott tárgyalni a védjegy eladásáról néhány hónappal a svájci lajstromozást követően.

A bíróság megállapította, hogy mindezek a körülmények bizonyítékát képezhetik a defenzív védjegy létezésének. Az üzleti tevékenység hiánya jele lehet a védjegyhasználatra vonatkozó komoly szándék hiányának. A felek közötti tárgyalások azt jelezhetik, hogy a lajstromozás célja az alperes helyzetének megerősítése volt ezeken a tárgyalásokon. Ilyen vonatkozásban a Szövetségi Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a nyilvánvaló aránytalanság a védjegy tényleges értéke és a javasolt eladási ár között nem bizonyítéka a joggal való visszaélésnek.

A bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az elsőfokú bíróság elmulasztotta alaposan megfontolni és tisztázni a visszaélő lajstromozással kapcsolatos körülményeket. Ezért az ügyet visszautalta az elsőfokú bíróságnak kimerítő bizonyítékgyűjtés céljából.

**B)** A Panton-szék, amelyet 1967-ben a dán Verner Panton tervezett, az első egy daraból fröccsöntött műanyag szék volt, és a XX. század egyik leghíresebb székének tekinthető. Panton özvegye kérelmet nyújtott be a széknek háromdimenziós védjegyként való lajstromozása iránt.

A bejelentést a Szellemi Tulajdon Szövetségi Intézete azzal az érveléssel utasította el, hogy a védjegy nem „inherensen disztinkív”. Ezt a döntést megváltoztatta a Szövetségi Admisztratív Bíróság, megállapítva, hogy a szóban forgó minta dinamikus szobrászati jellegű,

és hogy a szék elegendő sajátos elemmel rendelkezik (például széles, kör alakú lábbal, amely a széket a padlón áthúzó vitorlára emlékezteti) ahhoz, hogy egyéb székformákhoz viszonyítva inherensen disztinktívnek lehessen tekinteni.

A Szövetségi Legfelsőbb Bíróság megváltoztatta a Szövetségi Adminisztratív Bíróság döntését. Megállapította, hogy a megkülönböztetőképesség kérdését az átlagos figyelmes fogyasztó megfigyelőképességére tekintettel kell eldönteni. Ahhoz, hogy egy termék háromdimenziós védjegyként oltalmazható legyen, észrevehető módon meg kell magát különböztetnie a termék területén minden egyéb formától, mert a fogyasztók rendes körülmények között egy termék alakját mintaelemnek tekintik, nem pedig az eredet jelzőjének. Ahhoz, hogy egy termék disztinktívnek legyen tekinthető – különösen, ahol az adott termék területén igen sok forma létezik –, sajátos jellemzőkkel kell rendelkeznie, ami csak akkor áll fenn, ha a védjegyként igényelt alak teljesen eltér minden egyéb korábban létezett alaktól. A kérdéses alakra nézve a bíróság megjegyezte, hogy a székek különböző alakjainak igen széles köre létezik. A Panton-szék alakja nem annyira eltérő, hogy a fogyasztók ezt az alakot a forrás jelzőjének (vagyis egy sajátos üzemre utalónak) tekintenék.

A bíróság megállapította, hogy a legtöbb fogyasztó hosszú távú emlékezetében a Panton-szék alakja a széket nem különböztetné meg egyéb szokatlan székformáktól. Ezért a Panton-szék nem tekinthető inherensen disztinktívnek.

A fenti okok miatt a bíróság az ügyet visszautalta a Szövetségi Adminisztratív Bíróságnak, amelynek el kell döntenie, hogy a szék alakja használat útján megkülönböztetőképességre tett-e szert, és ilyen alapon lajstromozható-e. Ellenkező esetben a bejelentést el kell utasítani.

### *Szerbia*

Szerbiában 2009. július 22-én közzétették a földrajzi árujelzőkre vonatkozó új törvény tervezetének szövegét, amellyel kapcsolatban 2009. augusztus 28-ig lehetett közölni megjegyzéseket a szabadalmi hivattal. Az új törvény a 2006. május 20-i törvény helyébe fog lépni. Parlamenti jóváhagyása 2009 vége előtt valószínű.

### *Szingapúr*

A *Pacific Rim Industries Inc.* (Pacific) bejelentést nyújtott be az EMILIO VALENTINO ábrás védjegy lajstromozása iránt a 18. áruosztályban. Ez ellen felszólalt a *Valentino Globe B. V.* (Valentino), arra hivatkozva, hogy a 18. áruosztályban több védjegye van lajstromozva, amely tartalmazza a „Valentino” szót.

A védjegy hivatal azon a véleményen volt, hogy a „Valentino” szó önmagában nem disztinktív: öt másik félnek is volt olyan lajstromozott védjegye a 18. áruosztályban, amely tartalmazta. Emellett az átlagos fogyasztó valószínűleg meg tudja különböztetni az egyes

védjegyeket azok eltérő vonásai révén. A jól ismert védjegyre való hivatkozást alá kell támasztani a Szingapúrban való állandó jelenléttel. A Valentino megszakította a védjegy hét-éves használatát, aminek következtében a hivatal nem ismerte el védjegyének jól ismert státuszát.

### *Szíria*

Egy 2009. évi elnöki rendelet alapján Szíriában különleges bizottságot állítottak fel azzal a céllal, hogy döntsön olyan védjegyek elutasítása ügyében, amelyek a szíriai illetékes hatóság által jól ismertnek tekintett védjegyek megtévesztést okozó reprodukcióját, utánzását vagy fordítását képezik.

Szíriában egy védjegy hírességének megállapítása attól függ, hogy azt a vásárlóközönség milyen mértékben tekinti híresnek.

### *Szudán*

Előző tájékoztatónkban hírt adtunk arról, hogy Szudánban 2009. július 1-je óta a meghatalmazásokat konzuli felülhitelesítéssel is el kell látni. Most arról kaptunk hírt, hogy a meghatalmazások öt évig érvényesek, és az ennél hosszabb idő óta érvényes meghatalmazást újjal kell helyettesíteni.

### *Tajvan*

**A)** 2008. november 26-án a Tajvani Szellemtulajdon-védelmi Bíróság, amely 2008. július 1-je óta működik, meghozta első olyan döntését, amely törli a Tajvani Szellemtulajdon-védelmi Hivatal által elrendelt lajstromozást.

A vonatkozó pert a finn *Nokia Corporation* (Nokia) indította a japán *Fujitsu General Limited* (Fujitsu) ellen, arra hivatkozva, hogy a Fujitsu lajstromozott NOCRIA védjegye az air conditioner (légkondicionáló) angol szavak első felének a fordítottja, és nélkülözi a kreativitást és a megkülönböztető jelleget. A Nokia ezenfelül arra is hivatkozott, hogy az alperes lajstromozott védjegye hasonlít nemzetközileg elismert NOKIA védjegyéhez, és a fogyasztók megtévesztését okozza.

A benyújtott bizonyítékok vizsgálata alapján a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a két védjegy hasonló, és ezért elrendelte a Fujitsu védjegyének törlését.

**B)** A Tajpei Felső Adminisztratív Bíróság egy újabb döntése helybenhagyta a Tajvani Szellemtulajdon-védelmi Hivatal és a Gazdasági Minisztérium Fellebbezési Bizottságának azt a döntését, amely elutasította a „Differenciálszerkezet módosításai” című, 94 402 sz. szabadalom ellen benyújtott megsemmisítési keresetet. A bíróság megjegyezte, hogy az olyan aligénypontok tartalmának, amelyek egy főigényponttól függenek, a főigénypontban ismer-

tett technológiára kell vonatkoznia, és azt ki kell egészítenie. Emellett a főigénypont oltalmi körének meg kell egyeznie a tőle függő aligénypont oltalmi körével. Minthogy a vitatott szabadalom főigénypontjának újdonságát és nem kézenfekvőségét nem tudták megcáfolni, ez a függő második igénypontra is vonatkozott. Ebből a bíróság azt a következtetést vonta le, hogy a vitatott szabadalom tárgyáról sem volt megállapítható, hogy nélkülözi az újdonságot vagy a feltalálói tevékenységet. Ezért helybenhagyta az alsófokú fórumok döntését, és elutasította a vitatott szabadalom ellen benyújtott megsemmisítési keresetet.

C) A tajvani Legfelsőbb Adminisztratív Bíróság nemrég hozott döntést a *Sanrio Company, Ltd. v. Sung Ku Po Enterprise Co., Ltd.*-ügyben, ahol azt kellett megállapítania, hogy a felperes híres HELLO KITTY ábrás védjegyéhez hasonlít-e az alperes ábrás védjegye.

A bíróság rámutatott, hogy a védjegyek közötti hasonlóság kérdését a védjegyek egészének összehasonlítása alapján kell elvégezni. Megjegyezte továbbá, hogy a két védjegy csupán a szemek és az orrok voltak hasonlóak, amelyek csupán kis részét képezik a két védjegynek. Így az átlagos fogyasztók szokásos figyelem mellett könnyen meg tudják állapítani a védjegyek közötti különbségeket. Ezért a bíróság a két védjegyet nem minősítette hasonlóknak. Emellett a felperes nem tudta bizonyítani, hogy védjegye jól ismert a fogyasztók körében.

### *Thaiföld*

A) Thaiföld kormánya 2009. szeptember 24-én letétbe helyezte a Szabadalmi Együttműködési Szerződés (PCT) csatlakozási okmányát. Ennek megfelelően ez a nemzetközi szerződés Thaiföldön 2009. december 24-én lép hatályba.

Thaiföld (országkódja: TH) a PCT 142. tagországa.

B) A *Coca-Cola Company* (Coca) Sprite italának palackjára kétdimenziós védjegy lajstromozása iránt folyamodott. A szabadalmi hivatal és annak védjegytanácsa azonban úgy döntött, hogy a védjegy a palack jellege miatt nélkülözi a megkülönböztetőképeséget, és emellett a minta funkcionális és a kereskedelemben általános volt.

A Coca a felsőbb bírósághoz nyújtott be fellebbezést. Ez a fórum megállapította, hogy egy „minta” is tekinthető védjegynek, és egy „feltalált minta” a thaiföldi védjegy törvény szerint megkülönböztető jellegűnek minősül, ha lehetővé teszi a vásárlóközönség számára, hogy megkülönböztesse a mintával ellátott árut egyéb áruktól. Emellett a palackon levő díszítés hozzájárult a megkülönböztetőképeséghez, és a védjegy tulajdonos a díszített palackot használta termékei forrásának megjelölésére.

A bíróság azt is megjegyezte, hogy nem vizsgálta, vajon a palack szerzett-e megkülönböztetőképeséget, mert a védjegy inherensen disztinktív.