

## KÜLFÖLDI HÍREK AZ IPARJOGVÉDELEM TERÜLETÉRŐL

### Amerikai Egyesült Államok

**A)** A *DePuy Spine Inc.* (DePuy) v. *Medtronic Sofamor Danek, Inc.* (Medtronic)-ügyben a CAFC hatályon kívül helyezte a körzeti bíróság 2006. november 20-i döntését, amely szerint az alperes nem követett el bitorlást.

A DePuy 5 207 678 sz. szabadalma gerincműtétekben a gerincoszlop szegmenseinek a stabilizálására használt csigolyacsavarokra és az azokat befogadó elemekre vonatkozott. A csigolyacsavarokat úgy ültetik be a gerincoszlopba, hogy minden egyes csavar feje kapcsolatban áll egy befogadóelemmel, és több csavar befogadóelemeit egy menetes pálca köti össze. A bíróságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a Medtronic termékei bitorolják-e a DePuy szabadalma szerinti csigolyacsavarokat.

A körzeti bíróság elfogadta a Medtronic érvelését, hogy az igénypontok oltalmi körén belül maradván a szabadalma szerinti implantált csavarok kónikus része nem bitorolhat egy „gömb alakú” elemet. E döntés ellen a DePuy fellebezést nyújtott be a CAFC-nél.

A CAFC szerint az a vélemény, hogy az ekvivalencián nem alkalmazható egy bitorlónak vélt elemre, mert érvénytelenít egy igénypont szerinti korlátozást, megalapozatlan. Emellett olyan részletes, eskü alatti nyilatkozatokat nyújtottak be, amelyek azt bizonyították, hogy a Medtronic készülékének egy sajátos eleme csak lényegtelen mértékben különbözött a DePuy megoldásától. Megállapítva, hogy egy ésszerű esküdtszék a készülékeket ezért ekvivalensnek találhatná, a CAFC a DePuy érvelését jogilag elegendőnek találta, és az ekvivalenciaelv alapján bitorlást állapított meg.

**B)** A *Sinorgchem Co.* (Sinorgchem) v. *U.S.I.T.C.* (ITC)-ügyben a CAFC megváltoztatta a Nemzetközi Kereskedelmi Bizottság (International Trade Commission, ITC) határozatát, megállapítva, hogy az „about” (körülbelül, mintegy) kifejezés egy szabadalmi leírásban pontos (express) kifejezésnek minősül.

A Flexsys és a Sinorgchem egyaránt gyártott olyan kopásgátló anyagot, amelyet gépkocsibroncsokban használnak. Az ITC-nél keresetet indító Flexsys azt állította, hogy a Sinorgchem bitorolta két szabadalmát, amelyek a kopásgátló anyag és/vagy a közbelső vegyületek előállítására vonatkoznak. A két szabadalom összefüggött egymással, mert az egyik a másiknak a részben folytatódó bejelentésén alapult. Az ITC a Flexsysnek adott igazat, ami ellen a Sinorgchem a CAFC-hez fellebbezett.

---

\* Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.

A Sinorgchem azzal érvelt, hogy az ITC helytelenül értelmezte az igénypontban használt „szabályozott mennyiségű protikus anyag” kifejezést. A két szabadalom közös leírása megállapította, hogy „egy protikus anyag szabályozott mennyisége olyan mennyiség, amely az anilin és a nitrobenzol reakcióinak gátlásáig, például körülbelül 4%-ig [4% vízig] terjed ... ha oldószerként anilint használnak”. A szabadalmi leírás azt is kifejtette, hogy a protikus anyag mennyisége különböző reakciókörülmények között változik, és olyan példát is tartalmazott, amely a megadott tájékoztatás alapján kiszámolva 10%-nál több vizet használt az anilin oldószer mellett.

A CAFC többségi véleményét megszővegező Dyk bíró megállapította, hogy a leírás pontosan meghatározott egy „szabályozott mennyiségű protikus anyagot”, és hogy ez a pontos meghatározás „körülbelül 4%-ig terjedő mennyiségű víz ... amikor oldószerként anilint használnak”. Ennek megfelelően a tanács többsége a kérdéses kifejezést („szabályozott mennyiség”) 4%-ra korlátozta.

A tanács Newman nevű tagja ellenvéleményt nyilvánított, mert úgy találta, hogy az igénypont nem támasztotta alá a benne előforduló „szabályozott mennyiség” kifejezéssel a „4%-ig terjedő mennyiségű víz” korlátozást. Szerinte a tanács többsége a leírással ellentétben helytelenül értelmezi „azt a számot, amely egy körülmény kapcsán van leírva, olyan határként, amely az összes feltételre érvényes”. Azt is megjegyezte, hogy a tanács többsége elismerte, hogy 4% fölötti határok is találhatóak a leírásban, de figyelmen kívül hagyta ezt a kétségbevonhatatlan tényt.

C) A CAFC a *TiVo Inc. (TiVo) v. EchoStar Communications (EchoStar)*-ügyben 2008. január 31-én megerősítette a körzeti bíróság bitorlást megállapító döntését.

Az ügy előzménye, hogy több mint 10 évvel korábban a TiVo időeltolódó digitális felvevőtechnológiája nagy népszerűségnek örvendett, és széles körben utánozták is. 2004-ben a TiVo beperelte az EchoStar azt állítva, hogy az mind a hardverre, mind a szoftverre vonatkozó igénypontjait bitorolja. A körzeti bíróság azt állapította meg, hogy az alperes szó szerint bitorolta mindkét típusú igénypontot, és a felperes számára összesen 74 millió dollár kártérítést ítelt meg.

Az EchoStar a CAFC-nél fellebbezést nyújtott be, amelyben alaposan elemezte a körzeti bíróság igénypontok szővegezésével kapcsolatos megállapításait. A CAFC megerősítette a szoftverre vonatkozó igénypontok bitorlását, de a hardverigénypontokra vonatkozó alsófokú döntést megváltoztatta. Minthogy a körzeti bíróság a kártérítést nem egyes igénypontok bitorlása alapján határozta meg, és mert a CAFC fenntartotta a körzeti bíróságnak azt a megállapítását, hogy valamennyi készülék bitorolta a szoftverigénypontokat, a CAFC megerősítette a kártérítésre vonatkozó döntést is.

Egy különösen érdekes igénypont-szerkesztési kérdés a hardverigénypontokban levő „összeállít” (assembles) szóval kapcsolatos korlátozásra vonatkozott. Az EchoStar annak érdekében, hogy alátámassza azt az állítását, hogy nem bitorol, azzal érvelt, hogy az „assembles” szó általi korlátozás csupán audio- és videokomponenseknek *egyetlen*

*MPEG áramkörbe történő összeállítására* vonatkozik. Szerinte a bitorlással vádolt digitális videorögzítések (DVRs) nem bitorolják a hardverigénypontokat, mert azok nem állítanak elő audio- és videokomponensekből közbeszótt MPEG áramot, hanem ehelyett az audio- és videóáramból két különálló MPEG áramot létesítenek.

A TiVo azzal érvelt, hogy az EchoStar digitális videorögzítései így is bitorolnak, mert az „egy MPEG áramot” (*an* MPEG stream) úgy kell értelmezni, hogy az „egy vagy több MPEG áramot” jelent. A CAFC a korábbi *Baldwin Graphic Sys. v. Siebert*-ügyre hivatkozva megjegyezte, hogy általános szabály az angol „a” vagy „an” szavakat egy szabadalmi igénypontban „egy vagy több” szavakként értelmezni; e szavak egyes számú vagy többes számú értelmezése azonban döntően használatuk szüveggörnyezetétől függ. Az általános szabályok azonban nem érvényesek, amikor a szüveggörnyezet világosan bizonyítja, hogy a használat egyes számra van korlátozva.

A vizsgált esetben a CAFC úgy találta, hogy az igénypontok szóhasználata és a bejelentés leírása alapján egyértelműen az egyes számú jelentést kell alkalmazni. A korábbi és későbbi igényponti korlátozások figyelembevételével egyértelmű volt, hogy a szabadalom *egyetlen MPEG áramot* szándékozott kinyilvánítani.

A CAFC azt is megállapította, hogy bár az igénypontban szereplő nyílt végű „comprising” szót használják ahhoz, hogy általánosan utaljanak a hardverigénypontok korlátozásaira, maga az „assembles” szó általi korlátozás nem foglalja magában ezt a kifejezést, vagyis az igénypont szóhasználata egyszerűen arra utal, hogy két komponenst „egy MPEG árammá” egyesítenek.

**D)** *A Daiichi Pharmaceutical Co. Ltd. (Daiichi) v. Apotex Corp.* (Apotex)-ügyben a New Jersey-i körzeti bíróság (U.S. District Court for the District of New Jersey) 2008. január 24-én az Apotex javára döntött egy bitorlási ügyben, amelyben a per tárgyát képező Daiichi-szabadalom baktériumellenes fülcseppre (ofloxacin) vonatkozott.

A bíró döntése szerint az Apotex nem bitorolt, és ezért a Daiichi jogtalanul kérte ideiglenes intézkedés elrendelését. Ezért kártérítés fejében az Apotexnek ítélte a felperes által biztosítékként letétbe helyezett 5 millió dollárt, de elutasította az Apotexnek a kamatokra vonatkozó igényét.

### *Ausztrália*

**A)** Az Ausztrál Szabadalmi Hivatal 2008. március 31-én bejelentette, hogy az Amerikai Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatalával közösen „Patent Prosecution Highway” (PPH) elnevezésű új együttműködést indítanak, amelynek célja, hogy elősegítsék a mindkét országban benyújtott szabadalmi bejelentések gyorsabb vizsgálatát.

A PPH program keretében az a bejelentő, aki a mindkét hivatalnál benyújtott bejelentései közül az egyik kapcsán olyan elővizsgálati végzést kap, amelyben legalább egy igénypontot szabadalmazhatónak minősítenek, kérheti, hogy a másik hivatal gyorsítsa meg a megfelelő

bejelentés vizsgálatát. Így gyorsabban és hatékonyabban kaphat a másik hivatalnál szabadalmat.

Az Ausztrál Szabadalmi Hivatal vezérigazgatója, Philip Noonan kijelentette, hogy erősen támogatja a kezdeményezést, mert az növeli az elővizsgálat minőségét és hatékonyságát, és egyúttal csökkenti az engedélyezéshez szükséges időt.

Az együttműködési megállapodást egy évre kötötték, de az további egy évvel meghosszabbítható.

B) 2008. március 28-ától kezdve a védjegyoltalom megújításának határideje a megújítás napjától számított 12 hónapról 6 hónapra csökkent.

### *Banglades*

A 2008. évi új védjegy törvény lehetővé teszi a szolgáltatási védjegyek lajstromozását.

### *Benelux államok*

A Campina holland tejtermelő cégnek külföldi gyártáshoz olyan hivatalos iratra volt szüksége, amely azt bizonyítja, hogy logója jól ismert. E célból kérelmet nyújtott be a Benelux Szellemtulajdon-védelmi Hivatalnál a CAMPINA védjegy lajstromozása iránt, és egyúttal egy hasonló tevékenységet folytató vállalat útján fel is szólalt e bejelentés ellen.

A felszólalást arra alapozták, hogy a védjegy jól ismert. A Campina számos bizonyítékot nyújtott be lajstromozási kérelmének alátámasztására, míg a másik fél nem nyújtott be ellenérveket. A hivatal a Campina által benyújtott bizonyítékok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a CAMPINA logó jól ismert volt a Benelux államokban. Így tehát a kérelmező megszerezte a számára szükséges dokumentumot.

### *Brazília*

A Brazíliai 2. Körzeti Szövetségi Bíróság Különleges Tanácsa egy döntésében az „arab” („Arabian”) kifejezést éttermek azonosítására általánosan használnak minősítette. Az ARABIAN FAST FOOD és ARABIAN BREAD védjegyet azonban megkülönböztető jellegűnek tekintette, mert azokban az „Arabian” szó más szavakkal összekapcsolva szerepel.

### *Chile*

2008 januárjában a chilei kongresszus jóváhagyta azt a törvényt, amely a jelenleg a Kereskedelem- és Iparügyi Minisztérium kebelében működő, az iparjogvédelmi ügyekkel foglalkozó Iparjogvédelmi Főosztály helyett Országos Iparjogvédelmi Intézetet létesít.

Az új intézet személyi állományának létszáma meg fogja haladni az Iparjogvédelmi Főosztályét. Az intézet a gazdasági minisztériumon keresztül kapcsolatban áll majd a köztársasági elnökkel, és vezetője egy országos igazgató lesz, akit közvetlenül az elnök nevez ki.

### *Costa Rica*

Costa Ricában 2008. április 25-én módosított szabadalmi és védjegy törvény lépett hatályba, melynek főbb változásai a következők:

- A szabadalmi oltalomból ki vannak zárva a növény- és állatfajták, kivéve a mikroorganizmusokat.

- A szabadalmi bejelentéseknek a hivatalos lapban való közrebocsátásától számított három hónapon belül fel lehet szólni.

- Nem szabadalmazhatók a növények vagy állatok létrehozására szolgáló, lényegileg biológiai eljárások.

Az új védjegy törvény által bevezetett legfontosabb változás, hogy lajstromozhatóvá váltak a hangvédjegyek.

### *Cseh Köztársaság*

A Cseh Köztársaságban a szellemi tulajdon-jogok érvényesítésére vonatkozó, 2004/48/EC irányelv alapján 2006. május 26-án hatályba lépett a 221/2006 sz. törvény az iparitulajdon-jogok érvényesítéséről. E törvény meghatározza az iparitulajdon-jogok hatályát azok bitorlása esetén, és szabályozza a bitorlással kapcsolatos kérdéseket. Így a szellemi tulajdon-jogok, mégpedig a szabadalmak, védjegyek, használati minták, ipari minták, eredetmegjelölések, földrajzi árujelzők és félvezető termékek topográfiáinak oltalma vonatkozásában a jogorvoslati lehetőségek egységes törvényben vannak szabályozva.

A törvény új végrehajtási utasítása 2008. január 1-jén lépett hatályba. Ettől az időtől kezdve a Prágai Városi Bíróság bír hatáskörrel és illetékességgel az iparjogvédelmi ügyekben, és az összes iparjogvédelmi peres ügyet ez a bíróság intézi.

### *Dél-Korea*

A) A Dél-koreai Szellemi tulajdon-védelmi Hivatal módosította a szabadalmi és használati minta-bejelentések elővizsgálati szabályzatát. Ennek keretében korlátozta az elutasító hivatali végzések megválaszolásának határidejét.

Az új szabályozás szerint egy ideiglenes elutasító végzés megválaszolásának határideje a végzés keltétől számított két hónap, és ezt a határidőt a bejelentő kérelmére négy további hónappal meg lehet hosszabbítani.

Ha a bejelentő hat hónapon túl terjedő hosszabbítást kérelmez, írásbeli indokolást kell benyújtania. Az ilyen különleges hosszabbítás engedélyezése az elővizsgáló belátásától függ.

**B)** 2008. január 1-jén újra megváltozott a mintaotalmi törvény. A legfontosabb változások a következők.

– A korábbi törvény szerint minden mintáról hat (előlről és hátulról, balról és jobbról, valamint felülről és alulról készített) nézeti és egy távlati rajzot kellett bemutatni. Az új törvény szerint kevesebb nézeti kép is elegendő, ha a hat kép közül egyesek azonosak.

– Kibővítették azoknak az áruknak a körét, amelyeknek a mintaotalmához nincs szükség vizsgálatra. Korábban ilyen, nem vizsgálandó csoportba tartoztak például a ruházati cikkek, a nyomtatványok, az ágyneműk, a függönyök és a textíliák. Az új törvény szerint a nem vizsgált áruk közé tartoznak ezeken kívül például a feldolgozott élelmiszerek, így a rágógumik, a csokoládék, valamint a vizuális minták, így az ikonok és a grafikus képek. A mintatörvény ilyen módosításának célja, hogy a nem vizsgált minták körének kiterjesztésével lehetővé tegyék az azonnali lajstromozást olyan árufajták esetében, amelyeknek rövid az életciklusa, illetve amelyeket a divat is sebezhetővé tesz.

### *Dominikai Köztársaság*

A Dominikai Köztársaságban kétféle módon lehet védjegyet lajstromoztatni: az 50 áruosztályt magában foglaló angol osztályozási rendszerrel vagy pedig nemzeti angol lajstromozással. Most lehetővé vált a szolgálati védjegyek lajstromozása is, feltéve, hogy párhuzamosan egy nagy-britanniai lajstromozási kérelmet is benyújtanak szolgáltatási osztályokban.

### *Dubai*

Dubai elsőfokú bírósága elrendelte, hogy egy olyan kereskedelmi nevet, amely azonos egy jól ismert védjeggyel és kereskedelmi névvel, törölni kell a kereskedelmi lajstromból.

Az ügy előzménye, hogy egy jól ismert nemzetközi kereskedelmi bank keresetet indított egy ingatlancég ellen, mert az kereskedelmi nevében használta a bank kereskedelmi nevét és védjegyét. A bank neve lajstromozott védjegy az Egyesült Arab Emírátságokban többek között ingatlanügyekre vonatkozó szolgáltatások vonatkozásában.

Az alperes a dubai kereskedelmi és iparkamaránál 2004-ben lajstromoztatta kereskedelmi nevét, még mielőtt a felperes lajstromoztatta volna védjegyét. A felperes azonban bizonyítani tudta, hogy saját kereskedelmi nevét az Egyesült Arab Emírátságokban 1975-ben lajstromoztatta.

Az alperes azzal érvelt, hogy lényeges különbségek vannak a felek nevében és tevékenységében, és így kereskedelmi neve nem okoz zavart a fogyasztók körében.

Az elsőfokú bíróság a felperes javára döntött, mert megállapította: az alperes nem bizonyította, hogy a kereskedelmi nevet a felperes általi lajstromozás és/vagy védjegyhasználat

előtt használta. A használat viszont döntő tényező, és így a védjegy és a kereskedelmi név tulajdonjoga a felperest illeti.

Az alperes a döntés ellen fellebbezést nyújtott be.

### *Egyesült Királyság*

**A)** Az angol Felsőbíróság (High Court) egy meglepő döntése szerint az Egyesült Királyság Szellemtulajdon-hivatala (UK Intellectual Property Office, UKIPO) helytelenül utasított el számos szoftver tárgyú találmányi bejelentést; ezért bizonyos szoftvertalálmányok szabadalmazhatók Nagy-Britanniában.

A döntést a *Astron Clinica and others* (Astron)-ügyben hozta Kitchin bíró, megállapítva, hogy a Fellebbezési Bíróság (Court of Appeal, CA) által az *Aeortel/Macrossan*-ügyben hozott döntés alapján helytelen volt az UKIPO számítógépszoftver-szabadalmakat tiltó döntése.

Az Astron-döntés megváltoztatja az angol szabadalmi joggyakorlatot, és azt összhangba hozza az Európai Szabadalmi Hivatal (ESZH) joggyakorlatával. A bíró döntése szerint az olyan szoftvertalálmányokra lehet szabadalmat kapni, amelyekkel kapcsolatban bizonyítható, hogy programjuk számítógépen való futtatáskor további műszaki hatást idéz elő.

**B)** A mobiltelefonok számára programokat kifejlesztő Symbian cég 2007 júliusában szabadalmi bejelentést nyújtott be az Egyesült Királyság Szellemtulajdon-hivatalánál. A bejelentés biztosabb módszert igényelt megosztottkönyvtár-szoftverek – ún. DLL fájlok – tárgymutatóval való ellátásához, amit számos program fel tud használni.

A bejelentést a hivatal elutasította, mert a találmány csupán programkódra vonatkozott. Minthogy azonban ugyanezt a szabadalmi bejelentést az Európai Szabadalmi Hivatal engedélyezte, a Symbian a hivatal döntését megfellebbezte. A Felsőbíróság (High Court) nem értett egyet a hivatal véleményével, és elrendelte a szabadalom engedélyezését.

A hivatal fellebbezni fog a bírósági döntés ellen, mert tisztázni kívánja, hogy a törvényt hogyan kell értelmezni.

**C)** A ruházati cikkek gyártó, krokodilszimbólumot használó francia Lacoste cég Nagy-Britanniában felszólalt a THE DENTAL PRACTICE ábrás védjegy lajstromozása ellen, mert a védjegy szövegének bal oldalán egy a Lacoste által használt zöld krokodil van ábrázolva.

A hivatal elővizsgálójának nézete szerint azonban elegendő különbség található a lajstromoztatni kívánt védjegy és Lacoste védjegye között ahhoz, hogy az előbbi védjegyet kellően disztinktívnek lehessen minősíteni. Ennek alapján a hivatal elutasította a felszólalást.

### *Európai Bíróság*

Az Európai Elsőfokú Bíróság (European Court of First Instance, CFI) ügy döntött, hogy a LIMONCHELO szóvédjegy és a LIMONCELLO DELLA COSTIERA AMALFITANA ábrás védjegy

között nincs sem vizuális vagy fonetikai, sem pedig szövegbeli hasonlóság. A CFI ugyanis megállapította, hogy az ábrás LIMONCELLO védjegy döntő eleme a grafikai ábrázolás, és a szövelemet és ábrás összetevőt is tartalmazó összetett védjegyek összehasonlításakor az értékelést a versengő védjegyek általános benyomásának és a domináns elemeknek a vizuális elemzésére kell alapozni. Ezért nincs szükség a védjegyek fonetikai és szövegbeli hasonlóságának vizsgálatára.

Az ügy fellebbezés folytán az Európai Bírósághoz (ECJ) került, amely megállapította, hogy a CFI nem helyesen értékelte a két védjegy hasonlóságát, mert azt nem szabad az összetett védjegy egyetlen komponensére alapozni. A védjegyek összehasonlítását a teljes védjegyek és minden egyes elem vizsgálatára kell alapozni, vagyis összetett védjegyek összehasonlításakor az értékelést nem szabad a vizuális hasonlóságra korlátozni, hanem a fonetikai és a szövegbeli hasonlóságot is vizsgálni kell.

### *Európai Szabadalmi Hivatal*

Nigel Clarke, az Európai Szabadalmi Hivatal (ESZH) online szabadalmi információs termékeinek menedzsere olyan programon dolgozik, amely lehetővé teszi a nagyközönség számára, hogy ingyen hozzájusson a hivatal születőben levő önműködő fordítási szolgáltatásához. Ezt a programot eredetileg azért fejlesztették ki, hogy a technika állásához tartozó információt a hivatal saját elővizsgálói számára az általuk érthető nyelven tegyék hozzáférhetővé.

A rendszer egy harmadik fél által kifejlesztett szoftvert, valamint az ESZH által rendelkezésre bocsátott szótárakat használ fel, amelyek azt adják meg, hogy egy szót hogyan kell érteni megfelelő műszaki szövegek környezetben. A következő lépésben a rendszert az Európai Szabadalmi Hivatal nyilvános adatbázisának használói számára tették hozzáférhetővé 2006 végén. Ez lehetővé teszi, hogy a felhasználók egy angol szabadalmi dokumentum bármelyik részét lefordítsák három nyelv (francia, német vagy spanyol) bármelyikére.

A szabadon használható rendszert az ESZH, valamint annak az országnak a kormánya finanszírozza, amelynek a nyelvét a fordítással megcélazzák. Jelenleg a rendszer három nyelven nyújt szolgáltatást: németül, spanyolul és franciául. Az angol az alapnyelv, amelyen keresztül az összes többi nyelvet lefordítják. Ennek az évnek a végéig három további európai nyelvet is fel kívánnak venni a munkanyelvek közé, mihelyt befejeződtek a finanszírozással kapcsolatos megbeszélések.

### *Európai Védjegy hivatal*

A) A DT Comics cég kérelmezte az Európai Védjegy hivatalnál a SUPERMAN védjegy lajstromozását. A bejelentés ellen a saját MAN védjegye alapján felszólalt a német MAN Nutzfahrzeuge cég. A fellebbezési bíróság azonban megállapította, hogy a két védjegy nem

hasonlít olyan mértékben, hogy az a fogyasztók megtévesztéséhez vezetne. Ezért engedélyezte a SUPERMAN védjegy lajstromozását.

**B)** Az Edgar Rice Burroughs Inc. (Burroughs) cég, amely birtokolja a Tarzan-történetekre vonatkozó jogokat, a „Tarzan-üvöltés”-t kívánta lajstromoztatni hangvédjegyként az Európai Unióban. Az Európai Védjegyhivatal azonban megállapította, hogy a bejelentés nem elégíti ki az európai hangvédjegyre vonatkozó szabályokat.

A Burroughs a hivatal Fellebbezési Tanácsánál kérte a döntés megváltoztatását. Ez szintén azon a véleményen volt, hogy a hangvédjegy-bejelentés nem kellően világos, és döntését egy korábbi, a „Für Elise”-ügyben hozott döntésre alapozta, ahol a hangjegyek sorrendjét kellően világosnak tekintették. Ezért arra lehet következtetni, hogy az Európai Unióban csak dallamok és dalocskák védhetők hangvédjegyként. Másmilyen zene, amelyet nem lehet hangjegyekkel kifejezni, nem alkalmas hangvédjegyként való oltalomra.

### *Hollandia*

**A)** 2008. június 5-én Hollandiában új szabadalmi törvény lépett hatályba. A törvény által bevezetett fontosabb változásokat az alábbiakban foglaljuk össze.

– Egy nemzeti holland szabadalmi bejelentés leírását angolul is be lehet nyújtani; csupán az igénypontokat kell holland nyelven megszövegezni.

– Megszüntették a hat év oltalmi idejű szabadalmak engedélyezését, amelyeknél nem kellett újdonságvizsgálatot végezni. Az új törvény kötelezővé teszi az összes holland szabadalmi bejelentés újdonságvizsgálatát; az ilyen bejelentések oltalmi ideje húsz év. A bejelentők azonban választhatnak nemzeti vagy nemzetközi kutatás között; az utóbbit később fel lehet használni az európai bejelentés kapcsán.

– A nemzeti szabadalmi bejelentések újdonságkutatásának illetékét 340-ről 100 EUR-ra csökkentették. A nemzetközi típusú újdonságkutatás illetéke változatlan maradt.

– A papíron benyújtott szabadalmi bejelentések bejelentési illetékét 90-ről 120 EUR-ra emelték, de az elektronikusan benyújtott bejelentések illetéke 90 EUR-ról 80 EUR-ra csökkent.

– Az első évdíj a korábbi öt év helyett a bejelentés napját követő négy év eltelte után válik esedékessé, vagyis az illetékmentes időszak négy évről háromra csökkent.

– Alapvetően változtak a fenntartási díjak is. Így például az 5. évi fenntartási díj 390 EUR-ról 100 EUR-ra és a 10. évi fenntartási díj 624 EUR-ról 400 EUR-ra csökkent.

### *India*

**A)** A Szellemi Tulajdon Világszervezete (WIPO) elismerte India Szellemitulajdon-védelmi Hivatalainak jogát, hogy nemzetközi kutatási hatóságként (International Searching Authority, ISA) és nemzetközi elővizsgáló hatóságként (International Preliminary

Examining Authority, IPEA) működjenek. Erre azt követően került sor, hogy India korszerűsítette szabadalmi hivatalait. Ahhoz azonban még hosszú hónapokra van szükség, hogy a hivatal kutatható adatbázist hozzon létre és olyan elővizsgálókat alkalmazzon, akik a Szabadalmi Együttműködési Szerződés keretében képesek szabadalmi bejelentéseket kutatni és vizsgálni.

Miután Ázsiában India az egyetlen angolul beszélő ország, amely ISA/IPEA státuszt kapott, a WIPO a Szabadalmi Együttműködési Szerződés (PCT) keretében kapott számos nemzetközi bejelentést az indiai hivataloknak fog küldeni kutatás és elővizsgálat céljából.

**B)** Az Indiai Szellemijajdon-védelmi Hivatal 2007-ben 15 262 szabadalmat engedélyezett, ami kétszer több az előző évben megadottnál, és közel nyolcszorosa a 2004-ben engedélyezett 1911 szabadalomnak.

Az indiai kormány az utóbbi években 35 millió dollárnál többet költött a szellemijajdon-védelmet szolgáló létesítmények korszerűsítésére, ideértve négy nagyobb városban integrált szellemijajdon-védelmi hivatalok létesítését és az elektronikus úton történő bejelentés lehetővé tételét.

A kormány további 75 millió dollárt költött szellemi tulajdon tárgyú létesítmények, így egy ilyen célú levéltár és Nagpurban egy Szellemi Tulajdont Kezelő Nemzeti Intézet létrehozására. Utóbbi oktatási, kutatási és szakemberképzési funkciókat lát el, és lehetőséget biztosít ilyen tevékenységek begyakorlására. Ez az intézet megállapodásokat kötött az Egyesült Államokkal, az Európai Szabadalmi Hivatallal, Franciaországgal, Japánnal, Nagy-Britanniával, Németországgal és Svájjal a szellemijajdon-jogok területén való együttműködésre.

### *Irak*

A *Philip Morris Products Inc.* (Philip Morris) *v. Crown Limited* (Crown)-ügyben az iraki Fellebbezési Bíróság a felperes javára hozott döntést. Az ügy előzménye, hogy a 34. áruosztályban a MARLBORO védjegyet birtokló Philip Morris eljárást indított a Crown ellen, mert az azonos osztályban lajstromoztatta a MARBEL védjegyet, és termékeit azonos csomagolásban hozta forgalomba.

A bíróság megállapította, hogy a Crown szándékosan lemásolta a Philip Morris védjegyét és csomagolását, amivel védjegybitorlást követett el, és egyúttal a vásárlóközönséget is megtévesztette. Ezért a bíróság elrendelte a MARBEL védjegy törlését.

### *Irán*

Iránban 2008. április 20-án új védjegy törvény lépett hatályba, amelynek alapján használat hiánya miatt törölni lehet védjegyeket. Egyúttal bevezették a kereskedelmi nevek és ipari minták oltalmát is.

### *Japán*

A) A japán szabadalmi bejelentések illetéke 2008. június 1-jén 16 000 yenről 15 000 yenre csökkent. Az évdíjak alapösszege ugyanettől az időponttól kezdve a következő módon változott:

- 1–3. év (évenként): 2600 yenről 2300 yenre,
- 4–6. év (évenként): 8100 yenről 7100 yenre,
- 7–9. év (évenként): 24 300 yenről 21 400 yenre és
- a 10. és további években (évenként): 81 200 yenről 61 600 yenre csökkent.

2008. június 1-jétől kezdve a védjegybejelentések alapdíja 6000 yenről 3400 yenre és a védjegylajstromozás alapdíja 66 000 yenről 37 600 yenre csökkent (az utóbbi alapdíjat szorozni kell az áruosztályok számával).

### *Jordánia*

A Jordániai Szabadalmi Hivatal módosította a szabadalmi bejelentések benyújtásával kapcsolatos követelményeket. A főbb változások a következők.

- A szabadalmi bejelentésekkel együtt benyújtandó elsőbbségi iratot arab nyelvre kell lefordítani, ha az irat angol nyelvű, és angolra és arabra is, ha az irat nem angol nyelvű.
- A bejelentő és a feltalálók nevének a jordániai bejelentésben azonosnak kell lennie az elsőbbségi iratban megadottakkal. Ha a nevekben bármilyen eltérés van, azt közjegyző által hitelesített iratban kell megmagyarázni.
- A hazai bejelentéssel kapcsolatos elővizsgálati eljárásról tájékoztatni kell a jordániai elővizsgálót.

A hazai szabadalmi bejelentés elfogadása rendszerint elősegíti a jordániai bejelentés lajstromozását.

### *Kanada*

Kanadában egy védjegy lajstromozható, ha nem csupán a neve vagy családneve egy élő vagy a megelőző harminc éven belül elhalálozott személynek. A védjegy hivatal gyakorlatilag csak akkor támaszt kifogást, ha a kanadai telefonkönyvben a név legalább huszonötször található. Ha azonban a kutatás során az derül ki, hogy a név vagy családnév egy „híres” személyhez tartozik, a lajstromozási kérelem kifogásolható akkor is, ha a telefonkönyvben huszonöttnél kevesebbszer fordul elő. Arra vonatkozólag azonban nincs eseti jog vagy meghatározás, hogy a „hírességet” milyen alapon kell meghatározni. Ez a vizsgálat során jelentős mértékű eltéréseket eredményezhet.

Egy név alapján tett kifogás elhárítása érdekében bizonyítékot kell szolgáltatni vagy azzal kapcsolatban, hogy a védjegy Kanadában másodlagos jelentésre tett szert, vagy pedig arra

vonatkozóan, hogy a név megkülönböztető jelleggel rendelkezik Kanadában. Ironikusan jegyezhető meg, hogy míg egy személy vagy személyek hírneve elegendő ahhoz, hogy a Védjegyhivatal kifogást támasszon a lajstromozással szemben, ugyanezt a hírnevet nem ismerik el ahhoz, hogy Kanadában meg lehessen állapítani a név megkülönböztető jellegét anélkül, hogy a kérelmező bizonyítaná a Kanadában eladással vagy hirdetéssel szerzett megkülönböztető jellegét. Egy híres személy nevének vagy családnévének a használatához és lajstromozásához való hozzájárulás (consent) egyes országokban az ilyen nevet lajstromozhatóvá teszi. Kanadában azonban a hozzájáruló nyilatkozat csak egy olyan másodlagos kifogás elhárítására alkalmas, hogy a védjegy téves kapcsolatra utal egy élő személlyel.

Bár a hírnév általában megalapozza egy védjegy lajstromozhatóságát, a híres nevek kivételt képezhetnek.

### *Katar*

A Katari Védjegyhivatalt teljesen átszervezték, és működését is egyszerűbbé tették, hogy eleget tudjanak tenni a növekvő számú védjegybejelentő igényeinek, és csökkentsék a vizsgálatlan védjegybejelentések számát. Ennek megfelelően a hivatal számos új védjegy-elővizsgálót vett fel.

Az elmúlt év utolsó negyedében a hivatal 13 000-nél több védjegybejelentés vizsgálatát végezte el; ugyanezen időszakban 3000-nél több bejelentést publikált. A hivatalnak sikerült a védjegybejelentések vizsgálati időtartamát a 2004-beli 1 1/2 évről 2006-ban 1 1/4 évre csökkenteni.

### *Kína*

**A)** A Pekingi Legfelsőbb Népbíróság 2007. szeptember 7-én a Pfizer javára döntött a szildenafil-citrátra – jobban ismert nevén: Viagrára – vonatkozó kínai szabadalom érvényessége tárgyában. Ez a döntés elutasítja a kínai generikusgyógyszer-gyártók egy csoportja által benyújtott fellebbezést, és fenntartja a Pekingi 1. sz. Közbenső Népbíróság 2006. június 2-i ítéletét, amely viszont megváltoztatta a Szabadalmi Felülvizsgálati Tanács 2004. július 5-i, a Pfizer kínai Viagra-szabadalmát érvénytelenítő döntését.

Minthogy nincs további fellebbezési lehetőség, ez a döntés véglegesen lezár egy hosszas vitát, amely Kínában hat évvel ezelőtt kezdődött.

**B)** Az Ipari és Kereskedelemügyi Minisztérium 2008 első negyedében 228 védjegyet azonosított „jól ismert védjegy”-ként; a 228 közül 212 rendes védjegy és 16 szolgáltatási védjegy.

**C)** 2007-ben az Állami Szellemtulajdon-védelmi Hivatalnál 694 153 szabadalmi bejelentést nyújtottak be, ami az előző évhez képest 21,1%-os növekedést jelent. Az összes bejelentésből 586 734-et (84,5%-ot) nyújtott be kínai bejelentő, ami a 2006. évi 470 342 hazai

bejelentéshez viszonyítva 24,7%-os növekedésnek felel meg. (Itt megjegyezzük, hogy Kínában a rendes szabadalmi, a használatiminta- és a mintabejelentés egyaránt szabadalmi bejelentésnek minősül.)

2007-ben 245 161 rendes szabadalmi bejelentést nyújtottak be; ebből 153 060-at nyújtott be kínai és 92 101-et külföldi bejelentő. Ugyanebben az évben 181 324 használatiminta-bejelentést és 267 668 mintabejelentést nyújtottak be.

2007-ben összesen 351 782 bejelentést engedélyeztek, ami 2006-hoz viszonyítva 31,35%-os növekedést jelent.

**D)** Az amerikai Pfizer cég egy kínai céggel szemben bitorlási pert indított azt állítva, hogy a kínai cég bitorolja a Viagra névnek megfelelő WEI GE kínai írásmódú védjegyet, amely lajstromozatlan híres védjegy Kínában. A Pfizer keresetét azonban mind a Pekingi Elsőfokú Népbíróság, mind a Pekingi Közbenső Népbíróság elutasította. Végül a Pfizer a Pekingi Felső Népbírósághoz nyújtott be fellebbezést, amely azonban szintén azt állapította meg, hogy a kínai cég által lajstromozott WEI GE védjegy és annak használata törvényes.

A Felső Népbíróság megerősítette az elsőfokú bíróságnak azt a döntését, hogy a Pfizer soha nem használta vagy reklámozta ezt a védjegyet Kínában, azonban döntéséhez hozzáfűzte, hogy a jól ismert státusz megítélése hatáskörén kívül esik.

### *Koszovó*

A Koszói Szellemitulajdon-védelmi Hivatal bejelentette, hogy a Szerbiában szerzett szellemi tulajdon-jogok érvényesítésének határidejét 2008. október 1-jéig meghosszabbította.

### *Közösségi szabadalom*

Az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle előző számában írtunk arról, hogy az Európai Unió elnöki tisztét 2008 első felében ellátó Szlovénia törekszik a közösségi szabadalmi rendszer mielőbbi létrehozására, és e törekvés keretében olyan dokumentumot adott ki, amely a közösségi szabadalmak igénypontjainak fordítására egyik alternatívaként a közösség valamennyi nyelvére történő gépi fordítást javasolja.

A gépi fordításhoz több millió szabványos műszaki kifejezést magában foglaló adatbázist használnának föl, amelyet az Európai Unió valamennyi nyelvére lefordítanak. Ehhez a meglévő technológiát javítani kellene a kívánt pontosság eléréséhez. Az így kapott fordítások csupán tájékoztatási célra szolgálnának. A bitorolt szabadalmak fordításához szakfordítókra lenne szükség.

Ha a tagállamok egyetértenek a szlovén dokumentumban foglaltak megvalósításával, el kellene fogadniuk egy közösségi szabadalmakra vonatkozó szabályzatot. A közösségi szabadalomra vonatkozó politikai döntés azonban az Európai Közösség 27 tagállamának egyhangú egyetértését kívánná meg. Ezenfelül még annak a 7 államnak az egyetértésére

is szükség lenne, amelyek tagjai az Európai Szabadalmi Egyezménynek, de nem tagjai az Európai Uniónak.

Az Európai Unió elnöki tisztét 2008. júliustól decemberig ellátó Franciaország valószínűleg támogatni fogja a szlovén kezdeményezést, és ha a francia elnökség el tudná érni, hogy a tagállamok egyetértsenek a közösségi szabadalom érdekében teendő további lépésekben, legalább hat-nyolc év látszik szükségesnek a közösségi szabadalmi rendszer megvalósításához.

### *Madagaszkár*

Madagaszkár 2008. április 28-án a Madridi Jegyzőkönyv tagja lett. Itt megjegyezzük, hogy Madagaszkáron az „első bejelentési rendszer” van érvényben, amely nem veszi figyelembe a használat útján szerzett jogokat.

### *Marokkó*

Az RTBD Inc., a RUBY TUESDAY védjegy tulajdonosa a 42. áruosztályban éttermi szolgáltatások kapcsán, eljárást indított a First Tuesday angol cég ellen szerződésszegés miatt, mert az a 41. áruosztályban lajstromoztatta a FIRST TUESDAY védjegyet.

Az ügy előzménye, hogy a két cég megállapodást kötött, amelynek alapján az angol cég kötelezettséget vállalt, hogy a FIRST TUESDAY védjegyet nem lajstromoztatja a 41. és 42. áruosztályban.

A Kereskedelmi Bíróság az RTBD Inc. javára döntött, engedélyezve, hogy az felmondja a szerződést és kártérítést igényeljen. Emellett a bíróság megállapította, hogy a FIRST TUESDAY védjegyet Marokkóban nem használták a lajstromozási kérelem benyújtásától számított öt éven át, és így a 41. áruosztályban törlési kereset indítható ellene.

### *Montenegró*

2008. május 28-án elkezdte működését a Montenegrói Szellemtulajdon-védelmi Hivatal. Az ezt megelőzően lajstromozott nemzeti szerbiai jogok önműködően hatályossá váltak Montenegróban, a megújításokat azonban ezentúl a megfelelő illeték egyidejű lerovása mellett a montenegrói hivatalnál kell kérelmezni.

Mindazokat a szerbiai szellemtulajdon-jogokat, amelyek 2008. május 28-án még bejelentési stádiumban voltak, Montenegróban újra kell kérelmezni, és azokat az eredeti szerbiai bejelentési vagy elsőbbségi időpont figyelembevételével már a montenegrói hivatal fogja vizsgálni. Az ilyen jogok újbóli kérelmezésének határideje 2008. november 28-án jár le.

### Németország

A Ferrero Deutschland GmbH (Ferrero) bitorlási pert indított olyan versenytársai ellen, akik csokoládé vagy hasonló termékek kapcsán a „Kinder” (gyermek) kifejezést használták védjegyük vagy kereskedelmi nevük részeként, mert a Ferrero az ilyen termékekre kizárólagos jogot igényelt saját KINDER védjegye alapján.

A Szövetségi Legfelsőbb Bíróság (Bundesgerichtshof) korábbi Kinder I-döntésében megállapította, hogy a Kinder szó nem megkülönböztető jellegű, mert csupán azt a vásárlóközönséget írja le, amelynek a termékeket szánják, így ez a megjelölés nem minősül védjegyek lényeges részének. Ezért a bíróság elutasította azt a kérést, hogy az oltalmi kört kiterjessze ezekre a megjelölésekre.

A Kinder II második döntésben ez a bíróság leszögezte, hogy a védjegy lajstromozásához vezető széles körű használatnak nincs hatása arra, hogy a bíróság a védjegy megkülönböztetőképességét *per se* hogyan értékeli, és az a tény, hogy a Ferrero hírneve az ábrás KINDER védjegyre van korlátozva, nem használható fel annak a megállapítására, hogy a KINDER védjegy a használat révén önmagában megkülönböztető jellegre tett szert. Korábbi döntéseivel összhangban a Szövetségi Legfelsőbb Bíróság ebben az esetben is megállapította, hogy bár a védjegyek hasonlóak, a versengő védjegyek között nem állt fenn a megtévesztés veszélye. A fentiek alapján a bíróság a Ferrero érdekei ellen döntött.

### Olaszország

Az Olasz Szabadalmi Hivatal megbeszéléseket kezdett az Európai Szabadalmi Hivatallal (ESZH) olyan megállapodás létrehozása érdekében, amelynek alapján az olasz szabadalmi bejelentések újdonságát és találmányi szintjét az ESZH vizsgálná.

E megállapodás megszületése alapján az ESZH 2008. július 1-jén kezdi el a kutatást az Olasz Szabadalmi Hivatal számára. Ez annyit jelent, hogy ettől az időponttól kezdve az Olasz Szabadalmi Hivatalnál benyújtott szabadalmi bejelentések vizsgálatát az ESZH végzi el, és az olasz szabadalmi bejelentők – ugyanúgy, mint az új európai szabadalmi bejelentések esetén – nemcsak a technika állására vonatkozó kutatási jelentést, hanem a szabadalmazhatósággal kapcsolatos állásfoglalást (írott véleményt) is fognak kapni.

### Oroszország

Egy kolumbiai cég 2004. október 14-én kérelmet nyújtott be az Orosz Védjegy hivatalnál a RON VIEJO DE CALDAS védjegy rumféle italokkal kapcsolatos lajstromozása iránt. A bejelentést a hivatali elővizsgáló elutasította, mert nézete szerint a megjelölés nem rendelkezik megkülönböztetőképeséggel. A bejelentő ugyanis csupán nem védhető elemekkel jellemezte a

védendő árukat: a „ron” szó rumot jelent, a „viejo” jelentése öreg, és a „caldas” egy kolumbiái tartomány neve.

2007 februárjában a kérelmező fellebbezést nyújtott be a Szabadalmi Fellebbezési Tanácshoz, rámutatva, hogy a „viejo” szó valóban öreget jelent, de ezt a szót nem használják borpárlatokkal kapcsolatban, mert Kolumbiában erre a célra az „añejo” szó használatos. A Caldas valóban egy kolumbiái tartomány neve, és a termék előállítás helye, de ez a név nem ismert az orosz fogyasztók előtt. Minthogy a spanyol nyelv nem széleskörűen ismert Oroszországban, a „Ron Viejo de Caldas” szavakat az orosz fogyasztó valamilyen egzotikus megjelölésnek értené. Az is biztos, hogy az orosz vásárlók nem látogatnak olyan borüzletekbe, amelyekben szótárok is találhatóak. Emellett a bejelentőnek saját országában több olyan védjegye van, amely tartalmazza a „Caldas” szót, ezért ez a megjelölés számos országban, így Kolumbiában, az Amerikai Egyesült Államokban, Nagy-Britanniában, Németországban és Spanyolországban megkülönböztető jellegre tett szert. A kérelmező több olyan okmányt is benyújtott, amely a védjegy széles körű használatát bizonyítja például Kolumbiában, az Egyesült Államokban és Németországban.

Az ügy szóbeli tárgyalása 2007 augusztusában folyt le, ahol a kérelmező hasonló érveket adott elő. A tanács elutasította a bejelentőnek a védjegy széles körű használatára vonatkozó érveit, mert azok nem járulnak hozzá a védjegynek Oroszországban az ottani bejelentés napja előtt szerzett megkülönböztetőképességéhez. Ezen az alapon a tanács a fellebbezést elutasította.

Orosz képviselőnk nézete szerint a tanács túlságosan formálisan döntött, amikor nem fogadta el a kolumbiái kormányzatszervek bizonyítékát a kolumbiái gyártó kizárólagos helyzetéről, és a döntés valószínűleg hozzá fog járulni bitorló termékek Oroszországba való szabad beviteléhez.

### *Pakisztán*

A 2000. évi szabadalmi törvény lehetővé teszi vegyi termékre vonatkozó igénypontokban a „Markush-csoport” alkalmazását, vagyis az egy általános képlet alá tartozó vegyületek alábbi módon való igénylését: „... az A-t, B-t, C-t ... és X-et tartalmazó csoportból kiválasztott vegyület”. 2007-ben azonban a Pakisztáni Szabadalmi Hivatal kifogásolni kezdte az ilyen szövegezésű igénypontokat, azt kívánva a bejelentőktől, hogy az igényelt oltalmi kört egyetlen vegyületre korlátozzák, és a védeni kívánt további vegyületeket különálló, megosztott bejelentésekben igényeljék.

Arra tekintettel, hogy ez az új gyakorlat nem áll összhangban a törvényes előírásokkal, több bejelentő fellebbezett a hivatal ilyen határozata ellen, de egyelőre várni kell a bírósági döntésekre.

Ugyancsak a Pakisztáni Szabadalmi Hivatal újabb gyakorlata, hogy az ismert vegyületek új gyógyászati vagy mezőgazdasági alkalmazására vonatkozó bejelentésekben csupán

egyetlen vegyi hatóanyag igénylését engedélyezi, és kizárja az oltalmi körből a vegyi anyag sóit és származékait, vagyis azok oltalmát csupán különálló, megosztott bejelentésekben teszi lehetővé.

Ha nincs lehetőség a hatóanyag szerkezetének megadására, mint például egyes biológiai termékek esetében, a Pakisztáni Szabadalmi Hivatal csak akkor engedélyez „eljárás által jellemzett termékigénypontot” (product by process claim), ha a bejelentő az alkotóelemek additív hatását meghaladó többlethatást tud bizonyítani.

### Románia

Romániában az 1991. évi *szabadalmi törvény* módosítása 2007. áprilisában lépett hatályba. A főbb változásokat az alábbiakban foglaljuk össze.

- Bevezették folytatólagos bejelentések benyújtásának lehetőségét.
- A nem kereskedelmi célból történő kísérleti használat kivételt képez a szabadalmi oltalom alól.
- Bárki kérheti egy szabadalom megvonását vagy törlését.
- Pontosabban határozták meg a szabadalom érvénytelenségének okait.
- Szabadalmi oltalmat engedélyeznek a második és további gyógyászati alkalmazásra.

2007. január 1-jétől, vagyis az Európai Unióhoz való csatlakozás időpontjától kezdve engedélyeznek *kiegészítő oltalmi tanúsítványt* (SPC-t) gyógyászati és növényvédelmi termékekre.

2008. március 1-jén első ízben lépett hatályba *használatiminta-törvény*, amely szerint használati mintát olyan új műszaki találmányokra engedélyeznek, amelyek a szakembertől elvárható szakmai ügyességnél többet kívánnak meg, és iparilag alkalmazhatók. Az új törvény főbb vonásait az alábbiakban foglaljuk össze.

- A használatiminta-oltalomból ki vannak zárva a vegyi és gyógyászati termékek, valamint a módszerek és eljárások.
- A türelmi idő a bejelentés napját megelőző hat hónap, vagyis az ezen időszak alatt történő publikáció nem újdonságrontó.
- A használatiminta-bejelentés szabadalmi bejelentéssé alakítható át mindaddig, amíg a bejelentés ügyében az elővizsgáló nem hozott határozatot.
- Egy szabadalmi bejelentés átalakítható használatiminta-bejelentéssé, amíg a szabadalom engedélyezésének publikálására vonatkozó előkészületek nem történtek meg, vagy a szabadalom feltalálói lépés hiánya miatti törlésére vonatkozó végleges döntés publikációját követő három hónapon belül.
- A használati minta oltalmi ideje a bejelentés napjától számított hat év. Ezt kétszer két évvel meg lehet hosszabbítani, vagyis a maximális oltalmi idő a bejelentés napjától számítot tíz év.

A használatiminta-törvény végrehajtási utasítása még nem lépett hatályba.

2007. november 15-én hatályba lépett az 1992. évi *ipariminta-törvény* módosítása. A módosított törvény nem tartalmaz lényeges változásokat, mert csupán azt célozza, hogy törvénybe iktassa a közösségi minták oltalmára vonatkozó, 98/71/EC sz. európai irányelvet.

### *Szabadalmi Együttműködési Szerződés*

A Szabadalmi Együttműködési Szerződés (PCT) Uniója harminchatodik (16. rendes) ülésén 2007. október 3-án 2008. július 1-jei hatállyal módosították a PCT 4., 12., 16. és 41. szabályát.

A módosított 4.12 és 41.1 szabály szerint az azonos vagy egy másik nemzetközi kutatási hatóság vagy egy nemzeti hivatal által végzett korábbi nemzetközi vagy nemzetközi típusú nemzeti kutatás eredményeit a nemzetközi kutatási hatóság a bejelentő kérésére figyelembe veheti.

A 12.*bis*.1 szabály szerint a bejelentőnek az átvevőhivatalnál a nemzetközi bejelentéssel együtt be kell nyújtania a korábbi kutatás eredményeinek másolatát, ha azt kívánja, hogy a korábbi eredményeket a nemzetközi kutatási hatóság a 4.12 szabály alapján figyelembe vegye.

Az új 16.3 szabály kimondja, hogy ha a nemzetközi kutatási hatóság a 41.1 szabály alapján figyelembe veszi a nemzetközi kutatás elvégzésekor egy korábbi kutatás eredményeit, a kutatási díjat vissza kell fizetnie olyan mértékben, amilyenben a korábbi kutatás eredményeit fel tudta használni.

### *Szaúd-Arábia*

A szaúdi Fellebbezési Tanács az Intel Corporation javára döntött egy helyi cég ellen folytatott védjegybitorlási ügyben.

A helyi társaság a 42. áruosztályban a latin és arab betűkkel írt INTELTEC védjegy lajstromozása iránti kérelmet nyújtott be, amelynek alapján a Védjegyhivatal elrendelte az INTELTEC védjegy latin és arab nyelvű változatának a lajstromozását. A Fellebbezési Tanács azon a véleményen volt, hogy a helyi társaság tisztességtelen előnyre kívánt szert tenni a felperes INTEL védjegyének megkülönböztető jellege alapján, és e védjegy lajstromozása megtévesztené a vásárlóközönséget, mert az INTELTEC védjegyet összetévesztené a felperes INTEL védjegyével. Ezért a tanács hatályon kívül helyezte a hivatal lajstromozási határozatát.

### *A Szellemi Tulajdon Világszervezete*

A Szellemi Tulajdon Világszervezete (WIPO) Koordinációs Bizottságának 2008. május 13-án tartott ülésén az ausztrál nemzetiségű Francis Gurry-t, a WIPO vezérigazgató-helyettesét jelölték meg a WIPO következő vezérigazgatójának, aki a WIPO szeptemberi közgyűlése általi jóváhagyás után 2008. október 1-jén lép a szudáni Kamil Idris helyébe.

Francis Gurry-t 15 jelölt közül választották ki. Az első vezérigazgató 1970-től 1973-ig a holland Georg Bodenhausen volt, akit az 1973-tól 1997-ig hivatalban levő, magyar származású Bogsch Árpád követett. A következő vezérigazgató Kamil Idris volt.

Francis Gurry 2002 óta a Szabadalmi Együtműködési Szerződés (PCT), a szabadalmi terület és a nemzetközi szabadalmi osztályozás felelőse volt. Így személyében komoly és gyakorlott szakember veszi át a vezérigazgatói tiszteletet.

### *Tajvan*

**A)** A tajvani kormány tervezi a szabadalmi és a védjegy törvény módosítását.

A szabadalmi törvény tervezett legfontosabb módosítása az lesz, hogy ugyanarra a tárgyra egyidejűleg szabadalmi és használatiminta-bejelentést is be lehet majd nyújtani.

A védjegy törvény kapcsán tervezett legfontosabb módosítás eltörölné a felszólalási rendszert.

**B)** Tajvanon 2007. március 28-án hatályba lépett egy törvény a szellemi tulajdon-védelmi bíróságok szervezetéről és működéséről, amelynek alapján az új rendszer 2008. július 1-jén lép hatályba. Az új rendszer főbb vonásai a következők.

– A bíróság jogosult szabadalmak megvonására vagy érvénytelenítésére.

– A bírók munkáját műszaki tanácsadók segítik, akik korábban a Tajvani Szellemi tulajdon-védelmi Hivatalnál elővizsgálók voltak.

– A bíróság zárt tárgyalásokat is folytathat, ha ez kereskedelmi titkok megőrzéséhez szükséges.

– Ideiglenes intézkedés elrendeléséhez a kérelmezőnek előzetesen kielégítő bizonyítékokat kell szolgáltatnia.

– Tanúkon kívül egyéb személyek is szolgáltathatnak bizonyítékokat.

**C)** A Tajpei Felső Közigazgatási Bíróság megváltoztatta a Tajvani Szellemi tulajdon-védelmi Hivatal döntését, amelyben a Koninklijke Philips Electronics N. V. (Philips) írható CD-re (CD-R-re) vonatkozó szabadalmaira a Gigastorage Corp. (Gigastorage) számára kényszerengedélyt adott.

A Philips öt tajvani szabadalommal rendelkezik a CD-R-gyártási módszerekre, és 1999 októberében tízéves időtartamra engedélyt adott a Gigastorage-nek azok használatára. Két évvel később azonban a Gigastorage túlságosan magasnak találta a termék eladási árának 30%-ában megállapított licencdíjat, és ezért 2001 márciusában arra kérte a Philipset, hogy csökkentse a díjat az eladási ár 2-5%-ára. Minthogy a két fél közötti megbeszélések nem vezettek eredményre, a Gigastorage kérte a hivatalt, hogy adjon kényszerengedélyt a szabadalmak használatára, amit 2004 júliusában meg is kapott.

Ezután a Philips a Tajpei Felső Közigazgatási Bírósághoz fordult, és megfellebbezte a Tajvani Szellemi tulajdon-védelmi Hivatal döntését. A bíróság azon a véleményen volt, hogy egy kényszerengedélyre vonatkozó rendelkezés akkor törvényes, ha a kérelmező kimerítette az

összes lehetőséget ahhoz, hogy „ésszerű kereskedelmi feltételek” mellett használati engedélyt kapjon a szabadalmastól. Bár a hivatal által szolgáltatott bizonyíték (ideértve a Kereskedelmi Bizottság Philips ellen kiadott büntető rendelkezését és az Amerikai Egyesült Államok Nemzetközi Kereskedelmi Bizottságának véleményét) megállapítja, hogy a licenciadíj számítási módszere további felülvizsgálatot igényel, a bíróság szerint az ilyen adatok nem bizonyítják a Philips jogellenes magatartását. Ami a Gigastorage-nek azt az állítását illeti, hogy a licenciadíj számítása a legfontosabb tényező a megállapodásban, a bíróság a két fél közötti tárgyalási dokumentumok áttekintése alapján megállapította, hogy a vita egyéb körülményekre is kiterjedt. Ezért nem volt ésszerű, hogy a hivatal csupán a licenciadíj megfontolása alapján kiadta a kényszerengedélyre vonatkozó döntését.

A fentiek után a Tajvani Szellemtulajdon-védelmi Hivatal azt az álláspontot foglalta el, hogy bár a bíróság által kiadott döntés számos megállapítása vitatható, a jelen körülmények között, minthogy a Gigastorage és a Philips már megállapodtak, felesleges tovább fellebbezni a bíróság döntése ellen.

### *Thaiföld*

Thaiföld Nemzeti Törvényhozó Testülete 2008. január 10-én tárgyalta a kabinet arra vonatkozó javaslatát, hogy Thaiföld csatlakozzon a Párizsi Uniós Egyezményhez (PUE) és a Szabadalmi Együtműködési Szerződéshez (PCT). A testület mindkét javaslatot elfogadta. Ennek alapján a thaiföldi kormány 2008. május 2-án letétbe helyezte a PUE-hoz való csatlakozás okmányát. A PCT-hez ezt követően fognak csatlakozni.