

Dr. Gorkáné Horvai Mária

**NÖVÉNYFAJTA-OLTALOM (2008)–  
A HAZAI ÉS KÖZÖSSÉGI JOGSZABÁLYOK VÁLTOZÁSAINAK  
FIGYELEMBEVÉTELELÉVEL – II. RÉSZ\***

**2.5. A növényfajta oltalmazhatóságának feltételei és az érdemi vizsgálat**

A növényfajta-oltalom megadására irányuló eljárás keretében az MSZH, miután elvégezte a bejelentés kellékeinek alaki vizsgálatát és közzétette a bejelentést, megvizsgálja, hogy a bejelentés megfelel-e az érdemi feltételeknek, tájékoztatja a vizsgáló szervet, és intézkedik az oltalom megadásáról.

*2.5.1. Az oltalmazható növényfajta*

Oltalmazható<sup>94</sup> a növényfajta, ha megkülönböztethető, egynemű, állandó és új, valamint azonosításra alkalmas fajtanévv<sup>95</sup> látták el. Az MSZH az érdemi vizsgálatot<sup>96</sup> abból a szempontból végzi, hogy a növényfajta kielégíti-e az oltalmazhatósági követelményeket. Mielőtt rátérnénk a növényfajta-oltalommal kapcsolatos további tudnivalók részletes ismertetésére, definiálni kell, hogy a szaporítóanyag<sup>97</sup> a teljes növény termesztésére vagy más módon való előállítására alkalmas egész növény, mag vagy más növényrész.

Növényfajta-oltalom tárgya<sup>98</sup> lehet minden növényrendszertani nemzetséghez és fajhoz tartozó fajta, beleértve a nemzetségek vagy fajok közötti hibrideket is.

A növényfajta megkülönböztethetőségét, egyneműségét és állandóságát az állami elismerés során vagy a növényfajta-oltalmi eljárás céljára külön elvégzett kísérleti, azaz technikai vizsgálat eredménye alapján kell megállapítani. Ezt a vizsgálatot külön jogszabály alapján az ország területén a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal növénytermesztési hatósága<sup>99</sup> végzi.

A megkülönböztethetőség, (*Distinctness*), az egyneműség (*Uniformity*) és az állandóság (*Stability*) vizsgálata, azaz a *DUS* vizsgálat az UPOV-irányelvekben rögzített feltételrendszer figyelembevételével történik. Az egyneműség helyett használják az egyöntetűség megne-

\* A tanulmány első része megjelent az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 3. (113.) évf. 4. számában

<sup>94</sup> Szt. 106. §: a növényfajta-oltalom tárgya

<sup>95</sup> Szt. 107. § (2) bek.: azonosításra alkalmas fajtanév

<sup>96</sup> Szt. 114/R. §: érdemi vizsgálat

<sup>97</sup> Szt. 105. § b) pont: szaporítóanyag

<sup>98</sup> Szt. 106. § (2) bek.: az oltalom tárgya

<sup>99</sup> 2003. évi LII. törvény a növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról, 23. § (1) bek.

vezést is. A vizsgálatok időtartama minimum két értékelhető vegetációs periódus, évelő növényeknél egy termelési ciklus, illetve fászfű növények esetében a termőre fordulást követően három év. A vizsgálat ideje ritkán tart négy évig.

A növényfajta-oltalmi eljárás céljára felhasználni kívánt DUS-vizsgálatot – amennyiben már korábban nem kérték – célszerű a növényfajta-oltalmi bejelentés benyújtásával közel egy időben megtenni, szem előtt tartva a vizsgáló szerv vizsgálni kívánt növényfajta-szaporítóanyagának mennyiségére, illetve a benyújtás időpontjára vonatkozó előírásait.

### 2.5.2. Megkülönböztethetőség

Megkülönböztethető<sup>100</sup> a növényfajta, ha adott genotípusból vagy genotípusok kombinációjából kifejeződött jellemzőiben határozottan eltér bármely más, az elsőbbség napján közismert fajtától. Valamely növényfajta – a bejelentés napjától – közismert különösen akkor, ha

- a) már növényfajta-oltalom tárgya volt, vagy növényfajta-oltalomra vonatkozó hivatalos nyilvántartásba vették;
- b) arra vonatkozóan növényfajta-oltalom megadása vagy állami elismerés céljából bejelentést nyújtottak be, feltéve, hogy a bejelentés a növényfajta-oltalom megadását vagy a fajtának a hivatalos nyilvántartásba történő bejegyzését eredményezi.

A megkülönböztethetőség szempontjából közismertnek kell tekinteni az elsőbbségi napot megelőzően Magyarországon szabadalommal vagy növényfajta-oltalommal védett, növényfajta-oltalomra bejelentett, továbbá a nemzetközi fajtavizsgálati együttműködési rendszerhez tartozó fajok esetében az illetékes vizsgáló szerv referenciagyűjteményében megtalálható, valamint a kereskedelmi forgalomba jutást segítő katalógusban meghirdetett növényfajtákat is.

A megkülönböztethetőség vizsgálatokor számításba vett jellemzők a környezeti tényezők által csak kisebb mértékben befolyásolt tulajdonságok, ideális esetben függetlenek a környezet hatásától, és lehetővé teszik a szóban forgó faj fajtáinak könnyű és egyértelmű leírását akár a megfigyelés, akár a mérés tekintetében.

Az UPOV-irányelvekben az egyes növényfajokra különböző – a fajt jellemző, fontos – tulajdonságok tekintetében kötelező minimumvizsgálatot írnak elő. A fontos tulajdonságokat, az adott fajra jellemzően, sorszámokkal helyettesítik.

A fontos szó nem a fajta jellemzőinek gazdasági értékére utal, hanem a megkülönböztethetőségre. Ilyenkor a fajtaleírásban a tulajdonság megnevezését helyettesítő sorszám mellett csillag jelzés van. Így a kukoricánál például:

<sup>100</sup> Szt. 106. § (3) bek.: megkülönböztethetőség

17.\* azt jelenti, hogy a cső esetében a bibe antociános színeződés-intenzitásának megfigyelése fontos.

A vizsgált jellemző kifejeződési fokozatát, azaz megjelenési állapotát is vizsgálni, illetve 1–9 kódszámmal jelölni kell. A mennyiségi tulajdonságok kifejeződési fokozatára például a következőket kell alkalmazni:

hiányzik – nagyon gyenge	1
nagyon gyenge – gyenge	2
gyenge	3
gyenge – közepes	4
közepes	5
közepes – erős	6
erős	7
erős – nagyon erős	8
nagyon erős – jelen van	9

Ezek a jelölések megkönnyítik az UPOV-tagországok vizsgáló szervei által kiállított vizsgálati eredmények értelmezését a különböző növényfajokra vonatkozólag. Például elég lenne annyit írni – az előbb említett kukorica esetében –, hogy

*17\*,5, ami szakembernek annyit jelent, hogy a cső vizsgálata fontos, és a vizsgálat során megállapították, hogy a bibe antociános színeződésének intenzitása közepes.*

A megkülönböztethetőséget mindig a vizsgált fajtához legjobban hasonlító fajta vonatkozásában kell megállapítani az azonos tulajdonság eltérő kifejeződési fokozata alapján.

A két fajta közti különbséget a biometriai adatok statisztikai feldolgozásán alapuló számításokkal kell alátámasztani. A megkülönböztető tulajdonságoknak – a vizsgált állományra nézve – egyneműeknek (egyöntetűnek) és a továbbiakban állandónak kell lenniük.

Amennyiben a bejelentő géntechnológiával módosított növényfajta oltalmát kéri, úgy a fajtának, DUS-vizsgálatát megelőzően, rendelkeznie kell a külön jogszabály<sup>101</sup> alapján megadott géntechnológiai kibocsátási engedéllyel. Ennek birtokában a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal növénytermesztési hatósága<sup>102</sup> vizsgálja a megkülönböztethetőséget az UPOV-irányelvek figyelembevételével. Ha például egy kedvező gazdasági értékmérő tulajdonságokkal rendelkező fajtát géntechnológiai eljárással kórokozó-rezisztenssé nemesítenek, akkor ennek a tulajdonságnak a meglétét is megállapítják a kórokozóval történő mesterséges fertőzés útján. Ilyen esetben az összehasonlító fajta a genetikailag nem módosított, kiindulási fajta lesz. Géntechnológiai eljárás során a növényfajta minőségi, illetve mennyiségi tulajdonságai is változnak kisebb-nagyobb mértékben.

<sup>101</sup> 2002. évi LXVII. törvénnyel módosított 1998. évi XXVII. törvény a géntechnológiai tevékenységről, 3. § (1) bek. c) pont

<sup>102</sup> 2003. évi LIII. törvény a növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról, 23. § (1) bek.

### 2.5.3. Egyneműség

Egynemű<sup>103</sup> a növényfajta, ha egyedei – azoknak a változásoknak a figyelembevételével, amelyeknek a bekövetkezésére a szaporítás sajátosságai alapján számítani lehet – a megkülönböztethetőség vizsgálatánál alapul vett, illetve a fajtaleírásnál alkalmazott egyéb kifejeződött jellemzőikben azonosak.

Az egyneműségi feltétel nem abszolút követelmény. Megállapításához bizonyos tűréshatár alkalmazása szükséges. Az egyneműnek tekintett fajtnál a szaporítás sajátosságaiból adódó viszonyoktól függő változatoknak olyan alacsony gyakoriságúnak kell lenni, amely lehetővé teszi a megkülönböztethetőség pontos megállapítását. A vegetatív módon szaporított, illetve kizárólag önbeporzó fajták esetében csekély számú lehet az eltérő (aberráns) növény. Az idegen termékenyülő, keresztezett növényfajták – beleértve a szintetikus fajtákat is – általában nagyobb változatosságot mutatnak. Ezért csak relatív tűréshatárok használhatók az ismert hasonlító fajtához történő viszonyítás alapján. A vizsgált fajtan belül az eltérő egyedek száma szignifikánsan nem haladhatja meg azt az egyedszámot, amely a már ismert összehasonlító fajtánál előfordul. Hibrid fajták esetében az egyneműség vizsgálata a szülővonalakra terjed ki.

### 2.5.4. Állandóság

Állandó<sup>104</sup> a növényfajta, ha egyedeinek a megkülönböztethetőség vizsgálatánál figyelembe vett, illetve a fajtaleírásnál alkalmazott egyéb kifejeződött jellemzői ismételt szaporítás után vagy – meghatározott szaporítási ciklus esetén – minden ilyen ciklus végén változatlanok maradnak.

Az állandóság vizsgálata során a bejelentéskor benyújtott szaporítóanyag, vetőmag egy részét tartós tárolóba helyezik, majd a vizsgálat éveiben frissen termelt, utolsó szaporítási fokú vetőmagokat a tartósan tárolt vetőmagokkal együtt elvetik. A növényfajta egyedeinek tulajdonságait összehasonlítva megállapítják, hogy az ismételt szaporítás után, illetve a szaporítási ciklus végén a megkülönböztető tulajdonságok azonosak-e a vizsgálatra eredetileg benyújtott szaporítóanyagból származó növények tulajdonságaival, azaz a fajta jellemzői állandósultak-e. Amennyiben a fajta tartósan tárolt mintája nem áll rendelkezésre, a fajta akkor tekinthető állandónak, ha a szaporítóanyag valamennyi mérvadó tulajdonság kifejeződésében megfelel a fajtaleírásnak.

Hibrid fajták esetében az állandóság vizsgálata a szülővonalakra terjed ki.

<sup>103</sup> Szt. 106. § (4) bek.: egyneműség

<sup>104</sup> Szt. 106. § (5) bek.: állandóság

### 2.5.5. Újdonság

Új<sup>105</sup> a növényfajta, ha a nemesítő, jogutódja vagy hozzájárulásával bárki más hasznosítás céljából a növényfajta szaporítóanyagát vagy terményét nem adta el, vagy azzal más módon nem rendelkezett

- a) belföldön az elsőbbségi napot megelőző egy évnél korábban,
- b) külföldön szőlő és fa esetében az elsőbbségi napot megelőző hat évnél, más növény esetében négy évnél korábban.

Az újdonság megállapítása lényegében jogi feladat, tartalmában jelentősen különbözik a szabadalmi jogban található újdonság feltételétől. Az MSZH a növényfajta újdonságát a bejelentőnek a törvényben meghatározott kritériumokra kiterjedő nyilatkozata alapján állapítja meg,

Az újdonság feltételének lényege abban áll, hogy a nemesítő vagy jogutódja azt követően, hogy a növényfajta a törvényben előírt módon a köz számára belföldön vagy külföldön hozzáférhetővé tette, például eladta, benyújtott-e meghatározott időn belül növényfajta-oltalmi bejelentést. Fontos megjegyeznünk, hogy hazánk Európai Unióhoz történő csatlakozását követően a belföld és külföld meghatározása relatívvá vált. A magyar bejelentő közösségi növényfajta-oltalmi bejelentése esetén belföldinek minősül. Viszont ha az Unió bármely tagállamában kér nemzeti oltalmat, akkor külföldi marad. Például ha a KALÁRIS fajtanévű cirok *Shorgum bicolor* (L./Moench) bejelentője csak Németország területére kér a Bundessortenamtnál növényfajta-oltalmat, akkor újdonság tekintetében megilleti az elsőbbségi napot megelőző négy éven belüli forgalmazás lehetősége, míg ha a CPVO-nál közösségi növényfajta-oltalmat kér, akkor ez a lehetőség egy évre korlátozódik.

Az újdonságrontó hatású cselekmények között a növényfajta eladása vehető figyelembe, de nincs jelentősége a növényfajta eladásra való felkínálásának. Ebből következik, hogy kereskedelmi vásáron vagy kiállításon való megjelentetése, illetve bemutatása nem rontja az újdonságát. Nem rontja a növényfajta újdonságát, továbbá az sem, ha a kereskedelmi forgalomba kerülést elősegítő katalógusban hirdetik.

Újdonságrontó hatású cselekmény a növényfajtaival hasznosítás céljából való bármiféle rendelkezés is, ha az a törvényben meghatározott időpontot megelőzi. Hangsúlyozni kell, hogy csak a hasznosítás céljából történő rendelkezés számít újdonságrontónak. Nem rontja le a növényfajta újdonságát tehát a hivatalos vizsgálat céljából történő átadás, valamint az sem, ha a növényfajtaival való rendelkezés értelmében a szaporítóanyag, illetve termény megsokszorozása történik, de a megsokszorozott szaporítóanyag visszatér a nemesítőhöz vagy jogutódjához, feltéve, hogy a megsokszorozott szaporítóanyagot nem használják más fajta előállításához.

<sup>105</sup> Szt. 106. § (6) bek.: újdonság

Hibridfajta előállítására vonatkozó esetben a mag, azaz a hibridfajta szaporítóanyagának létrehozása igényli a szülőfajták alkalmazását. Ilyen például a hibrid kialakításához alkalmazott vonalak „learatott anyaga”, vagy ilyennek tekinthető hibrid esetében az  $F_1$  nemzedék, amikor a magokat a női vonalból veszik, miközben a hím vonalat a beporzás, azaz a magnyerés céljából növesztik. A hibrid kialakításában alkalmazott vonalak újdonságát lerontja a törvényben rögzített időpontot megelőzően történt hibrid magok eladása, illetve azzal más módon való rendelkezés.

#### 2.5.6. Az azonosításra alkalmas fajtanév

A növényfajta azonosításra alkalmas fajtanévvel<sup>106</sup> kell megjelölni. Nem alkalmas azonosításra különösen az a fajtanév,

- a) amely azonos vagy rokon növényfajhoz tartozó, már meglévő növényfajta neve vagy azzal összetéveszthető;
- b) amelynek használata más korábban szerzett jogát sértené;
- c) amely a növényfajta jellemzőinek, értékének, azonosságának, illetve a nemesítő azonosságának tekintetében megtévesztésre alkalmas vagy összetévesztéshez vezethet;
- d) amely kizárólag számjegyekből áll, kivéve ha az elterjedt gyakorlat a fajták megjelölésére;
- e) amelynek használata a közrendbe vagy a közérkölcsebe ütközne.

A fajtanévnek a növényfajta-oltalmi bejelentés benyújtásakor nem kell feltétlenül megfelelnie a törvényben rögzített feltételeknek. A bejelentési nap elismeréséhez csupán ideiglenes fajtanév megadása szükséges.

A növényfajta-elnevezés, azaz a fajtanév állhat bármely szóból, szókombinációból, szavak és számok vagy betűk és számok kombinációjából, létező értelemmel vagy anélkül, feltéve, hogy az ilyen megjelölés lehetővé teszi a növényfajta azonosítását.

Fontos hangsúlyozni, hogy nem lehet fajtanév az a megjelölés, amely más korábban szerzett jogát sértené. Nem ütközhet a fajtanév tehát például védjegyként bejelentett, illetve lajstromozott megnevezésbe, bejegyzett cégnévbe vagy adott esetben személynévbe.

Ha egy fajtanévet a növényfajta-oltalmi bejelentés napját megelőzően külföldön alkalmaztak, illetve lajstromoztak, vagy hazánkban az állami elismerés során listába vettek, akkor csak azt a fajtanévet szabad az MSZH előtti eljárásban megjelölni, kivéve, ha más korábban szerzett jogát sértené, és az elutasítási alap lenne.

Azonosításra nem alkalmas akkor a fajtanév, ha ugyanazon a fajon vagy rokon fajon belül korábbi elsőbbséggel megjelölt, illetve használt fajtanévvel azonos, illetve ahhoz az összetéveszthetőségig hasonló.

<sup>106</sup> Szt. 107. § (1) bek. b) pont és a (2) bek.: megfelelő fajtanév

Ezért nem alkalmas azonosításra az összetéveszthetőségig hasonló névvel való megjelölés, például KENYÉR fajtanévű közönséges búza (*Triticum aestivum*) és TENYÉR fajtanévű durumbúza (*Triticum durum*).

Vagy például ha a gabonaféléken belül egy korábbi jogosultnak a rozsfajtája (*Secale cereale*) ROCSKA fajtanévű, akkor egy új bejelentésben az árpafajtára (*Hordeum vulgare*) LOCSKA fajtanév nem alkalmas az azonosításra. Ugyanakkor azonos bejelentő esetén elterjedt és nem kifogásolt gyakorlat, hogy a fajtanév két kezdőbetűje – a különböző rokonfajták esetén is – azonos, a bejelentő nevére utaló (Mv, Gk stb.).

Nem fogadható el fajtanévként olyan megjelölés, amely a növényfajta jellemzője, például SZEMES fajtanévű kukorica (*Zea mays*), vagy az sem, amely értéket jelöl, például a DRÁGA fajtanévű dió (*Juglans regia*), amely a fajta azonosságának összetévesztéséhez vezethet, például az ILLATOS fajtanévű cseresznye (*Cerasus avium*), főleg ha nem is rendelkezik ezzel a tulajdonsággal, illetve MOGYORÓ fajtanévű szelídgesztenye (*Castanea sativa*). Az a fajtanév sem fogadható el, amelyik a nemesítő azonosságának megtévesztésére alkalmas, például napjainkban a MICSURIN fajtanévű borsó (*Pisum sativum*).

Kizárólag számjegyekből álló fajtanév nem alkalmas a fajta azonosítására, mégis van erre vonatkozó ritka kivétel.

Nem fogadható el fajtanévként a közrendbe, közerkölcsbe ütköző megnevezés, ilyenek például a történelmi, vallási nevek, védett személynevek stb.

A fajtanévszerkesztés joggyakorlata alapján nem fogadható el az a fajtanév, amely egyetlen betűből vagy nem kiejthető betűk sorozatából (kivéve, ha indokolt rövidítés) áll. A fajtanév nem állhat több mint három szóból vagy elemből, de nem lehet túlságosan hosszú szó (több, mint tíz karakter) sem. Nem tartalmazhat írásjelet vagy egyéb jelet, egy szóban keverten nagy- és kisbetűt, alsó és felső indexben jelzőszámot, és nem tartalmazhat rajzot sem.

A fajtanév sajátosságaiból adódik, hogy az MSZH-hoz benyújtott növényfajta-oltalmi bejelentésben rögzített fajtanév nem feltétlenül az elsőbbség napján elégíti ki az azonosításra való alkalmasság feltételét. A bejelentő által megjelölt ideiglenes fajtanév megváltoztatására a bejelentés benyújtását követően is lehetőség van, és az oltalom megadása után is sor kerülhet a fajtanév törlésére<sup>107</sup> és új fajtanév lajstromozására. Ezekben az esetekben az azonosításra való alkalmasság megállapításánál – értelemszerűen – nem az elsőbbség időpontját, hanem az új megjelölés benyújtásának, illetve lajstromozásának időpontját kell figyelembe venni.

<sup>107</sup> Szt. 114/E. § (3) bek.: a fajtanév törlése

### 2.5.7. A növényfajta-oltalomhoz való jog

A növényfajta oltalmat<sup>108</sup> kell adni, ha megkülönböztethető, egynemű, állandó és új, valamint azonosításra alkalmas fajtanévvel látták el, továbbá ha a növényfajta-bejelentés megfelel az e törvényben megszabott feltételeknek.

A növényfajta megkülönböztethetőségét, egyneműségét és állandóságát az állami elismerés során vagy a növényfajta-oltalmi eljárás céljára külön elvégzett kísérleti vizsgálat eredménye alapján kell megállapítani. Ezek biológiai jellemzők, amelyek vizsgálatát a külön jogszabályban kijelölt szerv végzi. Fontos megjegyeznünk, hogy külföldön végzett vizsgálati eredmény benyújtása esetén a vizsgáló szerv hozzájáruló nyilatkozata<sup>109</sup> is szükséges. A hozzájáruló nyilatkozat beszerzésének egyszerűsítése érdekében a MSZH ezen hivatalokkal kétoldalú megállapodást írt alá. A nyilatkozat beszerzésének költségeit a bejelentő viseli.

Az újdonság megállapítása jogi természetű feladat. A bejelentő az eljárás során – többnyire a bejelentés megtételével egy időben, de legfeljebb a közzétételt megelőzően – nyilatkozatban rögzíti a fajta újdonságát. A fajtanév vizsgálata, illetve annak azonosításra való alkalmasságának megállapítása fentebb részletesen ismertetésre került.

### 2.5.8. Egység; a növényfajta-oltalmi bejelentés megosztása

A növényfajta-oltalmi bejelentésben csak egy növényfajta igényelhető növényfajta-oltalom. Ez a kikötés juttatja érvényre azt a jogos igényt, hogy mindegyik önmagában önálló növényfajta, amely a vizsgált feltételeknek megfelel, egymástól független bejelentésben kell oltalmat igényelni.

Aki több növényfajta igényelt növényfajta-oltalmat egy bejelentésben, a kísérleti vizsgálat megkezdéséig megoszthatja<sup>110</sup> bejelentését a bejelentési nap és az esetleges korábbi elsőbbség megtartásával. A megosztási kérelmet, amit a bejelentő saját kezdeményezésére, de az MSZH felhívása eredményeként is benyújthat, a kísérleti vizsgálat megkezdéséig kell beadni. E speciális szabály rögzítését az indokolja, hogy a kísérleti vizsgálat megkezdéséig a vizsgáló szervnek bizonyossággal kell rendelkeznie az igényelt oltalom tárgyával kapcsolatban.

A megosztásért külön jogszabályban<sup>111</sup> meghatározott díjat kell fizetni a kérelem benyújtásától számított két hónapon belül. Ha a kérelem benyújtásakor nem fizették meg a megosztási díjat, a Magyar Szabadalmi Hivatal hiánypótlásra hívja fel a bejelentőt, ennek eredménytelensége esetén a megosztási kérelmet visszavontnak kell tekinteni. A kérelem visszavontnak tekintését követően a hivatal dönt a bejelentés egység hiánya miatti elutasításáról, illetve a bejelentés visszavontnak vagy lemondottnak tekintéséről.

<sup>108</sup> Szt. 107. § (1) bek.: az oltalomhoz való jog

<sup>109</sup> Szt. 114/R. § (3) bek.: hozzájáruló nyilatkozat

<sup>110</sup> Szt. 114/K. §: megosztás

<sup>111</sup> 19/2005 (IV. 12.) GKM rendelet az MSZH előtti díjakról, 15. § (3) bek.: megosztás díja



### 2.5.9. Az elsőbbség

Az elsőbbséget<sup>112</sup> megalapozó nap általában a növényfajta-oltalmi bejelentés napja.

Az UPOV-egyezmény által meghatározott esetben az elsőbbséget megalapozó nap a külföldi bejelentés napja, amely az ugyanazon fajtára tett, tizenkét hónapnál nem korábbi bejelentési nap. Az UPOV-egyezményt aláíró tagállamok, azaz a szerződő felek egymás vonatkozásában az igényelt elsőbbséget kötelezően elismerik.

Az UPOV-egyezmény alapján igényelhető elsőbbség lényegében megegyezik a Párizsi Unió Egyezmény értelmében igényelhető uniós elsőbbséggel. Az uniós elsőbbséget<sup>113</sup> – az erre irányuló nyilatkozat megtételével – az elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül kell igényelni.

Speciális szabály ugyanakkor az UPOV-előbbséggel kapcsolatban, hogy az elsőbbséget a növényfajta-oltalmi bejelentés benyújtásának napján kell igényelni. Az elsőbbségi iratot viszont – a szabadalmi eljárással azonos módon – az elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül szükséges benyújtani.

Az elsőbbség más nemzetközi szerződés vagy viszonyosság alapján is igényelhető az előzőekben meghatározott feltételekkel, ha a korábbi bejelentést az UPOV-egyezmény hatálya alá nem tartozó államban vagy nemzetközi szervezetnél tették. A viszonyosság kérdésében a MSZH elnökének állásfoglalása az irányadó.

Az elsőbbség igénylése, valamint az elsőbbségi igény érvényesíthetőségének elmulasztása esetén igazolás előterjesztésére nincs lehetőség,<sup>114</sup> az elsőbbségi irat benyújtásának elmulasztását azonban igazolhatja a bejelentő.

### 2.5.10. Az érdemi vizsgálat szempontjai és lefolytatásának szabályai

A növényfajtákra vonatkozó bejelentések érdemi vizsgálatát<sup>115</sup> az MSZH abból a szempontból végzi, hogy a növényfajta kielégíti-e a megkülönböztethetőség,<sup>116</sup> egyneműség,<sup>117</sup> állandóság<sup>118</sup> és az újdonság<sup>119</sup> követelményét, vizsgálja, hogy a növényfajta azonosításra alkalmas fajtanévvel<sup>120</sup> látták-e el és azt, hogy a növényfajta bejelentése megfelel-e az e törvényben megszabott feltételeknek.

<sup>112</sup> Szt. 114/L. §: elsőbbség igénylése

<sup>113</sup> Szt. 61. § (2) bek.

<sup>114</sup> Szt. 114/G. § (4) bek.: igazolás

<sup>115</sup> Szt. 114/R. §: érdemi vizsgálat

<sup>116</sup> Szt. 106. § (3) bek.: megkülönböztethetőség

<sup>117</sup> Szt. 106. § (4) bek.: egyneműség

<sup>118</sup> Szt. 106. § (5) bek.: állandóság

<sup>119</sup> Szt. 106. § (6) bek.: újdonság

<sup>120</sup> Szt. 107. § (1) bek. b) pont: azonosításra alkalmas fajtanév

A biológiai feltételek meglétét, azaz a megkülönböztetethez, egyneműséget és állandóságot az állami elismerés során vagy a növényfajta-oltalmi eljárás céljára külön elvégzett kísérleti vizsgálat eredménye alapján kell megállapítani.<sup>121</sup> A kísérleti vizsgálat költségeit a bejelentő viseli.

A növényfajta újdonságát az MSZH a bejelentő erre vonatkozó nyilatkozata alapján állapítja meg. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a nemesítő, jogutódja vagy bárki más az ő hozzájárulásával hasznosítás céljából a növényfajta szaporítóanyagát vagy terményét nem adta el, vagy azzal más módon nem rendelkezett (lásd a 2.5.5. pontban leírt részletes ismertetést).

A fajtanév vizsgálatát az MSZH a növényfajta azonosítására való alkalmasságának szempontjából végzi el (lásd a 2.5.6. pontban leírt részletes ismertetést). A vizsgálat során ezért alapvetően az azonosság, illetve hasonlóság, valamint az összetéveszthetőség szempontjából az MSZH átnézi az UPOV által létrehozott és a CPVO által karbantartott adatbázist, amely tartalmazza a tagállamok, illetve a szerződő felek által nyilvántartott nemzeti fajtalistán szereplő, a növényfajta-oltalomban vagy szabadalomban részesített fajták megnevezését. Az MSZH átnézi a hazai és nemzetközi védjegyadatbázist, valamint az állami elismerést kapott fajtákról megjelentetett, Nemzeti Fajtajegyzékben hozzáférhető releváns megnevezéseket. Adott esetben szükséges a különböző UPOV-tagállamoktól, illetve szerződő felektől az MSZH-ba küldött fajtakatalógus vagy a lajstromozott fajtanevekről küldött tájékoztató vagy értesítő átnézése is.

A növényfajta-oltalom megadásának további feltételei többnyire alaki jellegűek, amelyek a 2.3. pontban részletesen ismertetésre kerültek.

Az MSZH előtti növényfajta-oltalmi eljárás nem tagolódik a szabadalmazási eljárásnál ismertetett alaki, illetve érdemi szakaszra, ezért nem kell külön érdemi vizsgálati kérelmet benyújtani és díjat leróni.

Külföldi szervnél végzett kísérleti vizsgálat eredményét e szerv hozzájárulásával lehet figyelembe venni. Ha a bejelentő külföldi vizsgáló szervnél végzett kísérleti vizsgálat eredményét nyújtja be, az MSZH a vizsgálati eredményt – a külföldi vizsgáló szerv hozzájáruló nyilatkozatával együtt – továbbítja a vizsgáló szervnek.<sup>122</sup>

A kísérleti vizsgálat eredményét a bejelentő az elsőbbség napjától számított négy éven belül vagy – ha ez a későbbi – a kísérleti vizsgálati eredmény közzétételétől számított három hónapon belül nyújthatja be.<sup>123</sup>

Ha a kísérleti vizsgálat eredményét az elsőbbség napjától számított négy év lejárta megelőző három hónapon belül nem nyújtották be, az MSZH figyelmezteti a bejelentőt hogy az elsőbbségi naptól számított negyedik év végéig pótolja a hiányt, illetve igazolja, hogy a kí-

<sup>121</sup> Szt. 114/R. § (2) bek.: a kísérleti vizsgálat eredménye

<sup>122</sup> Szt. 114/G. § (2) bek.: vizsgáló szerv

<sup>123</sup> Szt. 114/R. § (5) bek.: a kísérleti vizsgálat eredményének benyújtása

sérleti vizsgálat eredményét vele még nem közölték. Amennyiben a bejelentő sem a kísérleti vizsgálat eredményét, sem a vizsgáló szerv igazolását nem nyújtja be, az MSZH úgy tekinti, hogy a bejelentő lemondott az ideiglenes növényfajta-oltalomról.<sup>124</sup>

Amennyiben a növényfajta-oltalmi bejelentés nem felel meg az előírt követelményeknek, akkor a bejelentőt – a kifogás természete szerint – hiánypótlásra, nyilatkozattételre, illetve a bejelentés megosztására hívja fel az MSZH.<sup>125</sup>

Ha a hiánypótlás, illetve nyilatkozat ellenére sem elégíti ki a bejelentés a vizsgált követelményeket, akkor azt el kell utasítani, vagy újabb felhívást kell kiadni.<sup>126</sup>

Ha a bejelentő a felhívásra nem válaszol, illetve a növényfajta-oltalmi bejelentést nem osztja meg, a bejelentést visszavontnak, vagy úgy kell tekinteni, hogy a bejelentő lemondott az ideiglenes oltalomról.

## 2.6. A vizsgáló szerv tájékoztatása

A növényfajta-oltalmi bejelentésről történő adatközléssel (hatósági tájékoztatással) egyidejűleg az MSZH megküldi a vizsgáló szervnek<sup>127</sup> (Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal növénytermesztési hatósága) a bejelentési kérelem másolatát, ezen belül a bejelentő, illetve a nemesítő azonosításra alkalmas adatait, az ideiglenes fajtanevet, a növényfaj nevét és latin nevét, valamint az ideiglenes fajtaleírás másolatát. Ezt követően is megküldi a növényfajta-oltalmi ügyre vonatkozó, a vizsgáló szerv feladatainak ellátásához szükséges iratok másolatát,<sup>128</sup> úgymint például a külföldi vizsgáló szerv vizsgálati eredményének és az eredmény felhasználásához hozzájáruló nyilatkozatának másolatát.<sup>129</sup>

Az ideiglenes, illetve végleges fajtaleírást közzétételig csak a bejelentő, a képviselő és a vizsgáló szerv, a növényfajta-bejelentés közzététele és megadása között pedig az előbb felsoroltakon kívül a szakértő és a szakvélemény adására felkért szerv tekintheti meg.<sup>130</sup>

Amennyiben a növényfajta-oltalom megadására irányuló eljárás az oltalom megadása nélkül fejeződik be, erről a vizsgáló szervet az eljárást befejező határozat másolatának megküldésével tájékoztatja az MSZH.<sup>131</sup>

<sup>124</sup> Szt. 114/R. § (6) bek.: a kísérleti vizsgálat eredményének benyújtása

<sup>125</sup> Szt. 114/R. § (7) bek. 76. § (2) bek.: felhívás hiánypótlás és/vagy nyilatkozattételre

<sup>126</sup> Szt. 114/R. § (7) bek. 76. § (3)–(4) bek.: eredménytelen felhívás

<sup>127</sup> Szt. 114/S. §: a vizsgáló szerv tájékoztatása

<sup>128</sup> Szt. 114/S. § (1) bek.: iratok másolatának megküldése

<sup>129</sup> Szt. 114/R. § (3) bek.: Külföldi vizsgálati eredményről tájékoztatás

<sup>130</sup> Szt. 114/G. § (6) bek.: iratbetekintés

<sup>131</sup> Szt. 114/S. § (2) bek.: vizsgáló szerv tájékoztatása

## 2.7. A növényfajta-oltalom megadása

Ha a növényfajta és a növényfajta-oltalmi bejelentés megfelel a vizsgálat körébe tartozó valamennyi követelménynek,<sup>132</sup> az MSZH a bejelentés tárgyára növényfajta-oltalmat ad.<sup>133</sup> Az oltalom visszahat a bejelentés napjára.<sup>134</sup>

A növényfajta-oltalom megadását a fajtanévvel együtt be kell jegyezni a növényfajta-oltalmi lajstromba,<sup>135</sup> és arról hatósági tájékoztatást kell közölni a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben. Meghirdetésre kerül a növényfajta-oltalom lajstromszáma, az oltalom jogosultjának neve és címe, ha van, akkor a képviselő neve és címe. Közölni kell továbbá a növényfajta fajtanévét, fajnevét és latin nevét, ügyszámát, a bejelentés napját, valamint ha van, akkor elsőbbségének napját, a nemesítő nevét, címét és a növényfajta-oltalmat megadó határozat keltét.

A növényfajta-oltalom megadásáról és a fajtanév lajstromba való bejegyzéséről – a megadó határozat másolatának megküldésével – az MSZH tájékoztatja a vizsgáló szervezetet.

Az MSZH a növényfajta-oltalom megadását követően okiratot ad ki, és ehhez hozzáfűzi a végleges fajtaleírást.<sup>136</sup>

### 2.7.1. Növényfajta-oltalom megadása és hatálytalanítása

A halmazott oltalom tilalma alapján<sup>137</sup> a közösségi oltalom tárgyát képező fajtára megadott nemzeti növényfajta-oltalom, illetve növényfajta szabadalom hatálytalan.<sup>138</sup> Ha a jogosult a közösségi növényfajta-oltalom elnyerését megelőzően ugyanarra a fajtára már korábban nemzeti jogot kapott, mindaddig nem élhet vele, amíg a közösségi növényfajta-oltalmi jog érvényben van.

Amennyiben a növényfajta-oltalom jogosultja a megadó határozat meghozatalakor érvényes közösségi növényfajta-oltalommal rendelkezik, az MSZH a növényfajta-oltalom megadása mellett annak hatálytalannak tekintéséről is rendelkezik. A hatálytalannak tekintés 2004. 05. 01-re visszaható hatályú (ha a bejelentés napja ennél korábbi), mivel 2004. május 1-jétől hazánk területén a közösségi növényfajta-oltalmi jog érvényesül, egyéb esetekben, azaz, ha a bejelentés napja 2004.05.01. utáni, akkor a bejelentés napjára.

<sup>132</sup> Szt. 114/R. § (1) bek.: érdemi vizsgálat

<sup>133</sup> Szt. 114/T. §: a növényfajta-oltalom megadása

<sup>134</sup> Szt. 114. § (3): az oltalom visszahat a bejelentés napjára

<sup>135</sup> Szt. 114/H. § (1) bek.: növényfajta-bejelentés és -oltalom nyilvántartása

<sup>136</sup> Szt. 114/T. § (3): megadáskor okirat végleges fajtaleírással

<sup>137</sup> TANÁCS-rendelet a közösségi növényfajta-oltalmi jogokról, 92.cikk: halmazott oltalom tilalma

<sup>138</sup> TANÁCS-rendelet, 92. cikk (1) bek.: a közösségi oltalom alatt álló növényfajtára a nemzeti oltalom hatálytalan

### 2.7.2. A növényfajta-oltalom felélesztése

A közösségi növényfajta-oltalom megszűnése esetén a megszűnéstől számított három hónapon belül a jogosult kérheti a nemzeti növényfajta-oltalom felélesztését.<sup>139</sup> A nemzeti növényfajta-oltalom újra érvényessé válik, ha a jogosult a felélesztésre irányuló kérelemben<sup>140</sup> igazolja a közösségi növényfajta-oltalom megszűnésének tényét és napját. A kérelem benyújtásától számított két hónapon belül meg kell fizetni a közösségi növényfajta-oltalom évében irányadó nemzeti fenntartási díjat.

## 3. A NÖVÉNYFAJTA-OLTALOM MEGSZŰNÉSÉRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

A növényfajtának ideiglenes oltalma keletkezésére visszaható hatállyal megszűnik,<sup>141</sup> ha a növényfajta-oltalmi bejelentést jogerősen elutasítják, illetve ha a bejelentő az ideiglenes oltalomról lemondott. A végleges oltalom akkor szűnik meg, ha a növényfajta-oltalom jogosultja az oltalomról lemondott, a lemondás beérkezését követő napon, illetve a lemondó által megjelölt korábbi időpontban. Ha a korábbi időpont az oltalom keletkezésére visszaható hatályú, akkor a jogosult a nemesítő által felvett díjnak csak azt a részét követelheti vissza, amelyet a növényfajta hasznosításából származó gazdasági előnyök nem fedeztek. Hangsúlyozni kell, hogy az oltalomról történő lemondás visszavonásának nincs jogi hatálya.

A végleges növényfajta-oltalom – az oltalom keletkezésére visszaható hatállyal – akkor is megszűnik, ha a növényfajta-oltalmat megsemmisítették, vagy – megszüntetésre irányuló eljárás megindításának napjára visszaható hatállyal, illetve azon a napon, amikor a megszüntetés feltételei már fennálltak –, ha a növényfajta-oltalmat megszüntették.

Fontos kitérni arra, hogy a növényfajta-oltalmi bejelentésre, az eljárás rendje szerint, a közzétételtől számítva kell külön jogszabályban<sup>142</sup> meghatározott fenntartási díjat fizetni. A díj az első évre a bejelentés napján, a további évekre a bejelentés napjának megfelelő naptári napon előre esedékes. A fenntartási díj a végleges növényfajta-oltalom lejártáig fizethető. A díjat az esedékességtől számított hat hónapos türelmi idő<sup>143</sup> alatt is meg lehet fizetni. Az SZJSZ, SZJSZ VSZ, ESZE 2000, ESZE 2000 VSZ<sup>144</sup>-szel összhangban igazolhatóvá válik a fenntartási díjak megfizetésének elmulasztása.

<sup>139</sup> TANÁCS-rendelet, 92. cikk (2) bek.: a növényfajta-oltalom felélesztése

<sup>140</sup> Szt. 115/B. §: a növényfajta-oltalom felélesztése

<sup>141</sup> Szt. 114/F. §

<sup>142</sup> 71/2004. (IV. 28.) GKM rendelet a Magyar Szabadalmi Hivatal előtti iparjogvédelmi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól, 7. § (2)–(4) bekezdés

<sup>143</sup> 71/2004. (IV. 28.) GKM rendelet a Magyar Szabadalmi Hivatal előtti iparjogvédelmi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól, 9. § (1) bekezdés

<sup>144</sup> SZJSZ 12. cikk, SZJSZ VSZ 13. szabály, ESZE 2000 122. cikk, ESZE 2000 VSZ 136. szabály

Ha a fenntartási díjat a türelmi időn belül sem fizették meg, és igazolással sem éltek, akkor az ideiglenes oltalom a keletkezésére visszaható hatállyal, a végleges oltalom pedig a befizetés esedékességét követő napon szűnik meg.

A növényfajta-oltalom újra érvénybe helyezését a türelmi idő leteltét követő három hónapon belül lehet kérni. E határidőn belül meg kell fizetni a külön jogszabályban<sup>145</sup> meghatározott díjat.

Az oltalom megszűnésének megállapítását és újra érvénybe helyezését be kell jegyezni a bejelentési nyilvántartásba, illetve a növényfajta-oltalmi lajstromba, valamint hatósági tájékoztatást kell közölni a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítőben.

### 3.1. A növényfajta oltalommal kapcsolatos egyéb eljárások

A növényfajta-oltalommal kapcsolatos egyéb eljárások<sup>146</sup> közé tartoznak az oltalom megsemmisítésére, megszüntetésére és a fajtanév törlésére vonatkozó ún. státuszügyek.

A növényfajta-oltalom megsemmisítését, megszüntetését és a fajtanév törlését bárki kérheti a növényfajta jogosultjával szemben.

2008. január 1-jétől szolgálati bejelentésre<sup>147</sup> adott növényfajta-oltalom esetén az MSZH a megsemmisítési kérelmet elküldi a nemesítőnek is, aki ügyfélként részt vehet az eljárásban, ha erre vonatkozó nyilatkozatát a kérelem kézhezvételétől számított harminc napon belül megteszi. A megsemmisítési eljárást bármelyik fél kérelmére gyorsítottan<sup>148</sup> kell lefolytatni, ha a növényfajta-oltalom bitorlása miatt pert indítottak, és ezt igazolják. A gyorsított eljárás iránti kérelem díjhoz<sup>149</sup> kötött.

A növényfajta-oltalom megsemmisítésére, megszüntetésére, illetve a fajtanév törlésére irányuló kérelem díjköteles.<sup>150</sup> Ha a kérelem nem felel meg a törvényben előírt feltételeknek, akkor a kérelmezőt hiánypótlásra kell felhívni, és amennyiben az eredménytelen, a kérelmet visszavontnak kell tekinteni. Megfelelő kérelem esetén a növényfajta-oltalom jogosultját kell nyilatkozattételre felhívni.

Az eljárás folytatása iránti kérelem kontradiktórius ügyekben nem terjeszthető elő, ilyen ügyekben csupán igazolással lehet élni. Az Szt. – élve az SZJSZ VSZ<sup>151</sup>-ben biztosított lehetőséggel – kizárja, hogy *inter partes* (azaz megsemmisítési, megszüntetési, valamint fajtanévtörlési) eljárásokban kérni lehessen az eljárás folytatását. Ezekben az eljárásokban – figyelemmel a másik fél jogos és méltánylást érdemlő érdekeire – csak a vétlenség valószí-

<sup>145</sup> 19/2005 (IV. 12.) GKM rendelet az MSZH előtti díjakról, 7. § (6) bek.: felélesztett oltalom díja

<sup>146</sup> Szt. 114/U. § (1) bek.: növényfajta-oltalom egyéb eljárások

<sup>147</sup> Szt. 80 /A. §: szolgálati növényfajta-oltalomra vonatkozó megsemmisítési eljárásban a nemesítő is lehet ügyfél

<sup>148</sup> Szt. 81/A. §: gyorsított megsemmisítési eljárás

<sup>149</sup> 19/2005 (IV. 12.) GKM rendelet az MSZH előtti díjakról, 14. § (2) bek.: gyorsított megsemmisítés díja

<sup>150</sup> 19/2005 (IV. 12.) GKM rendelet az MSZH előtti díjakról, 14. § (1) bek.: az egyéb eljárások díja

<sup>151</sup> SZJSZ VSZ 12. szabálya (5) bek. a) albek. (vi) pont

nűsítése esetén (azaz csak igazolás útján) indokolt módot adni arra, hogy a fél elháríthassa mulasztása jogkövetkezményeit.

Az írásbeli előkészítés után az MSZH, háromtagú tanácsban eljárva, szóbeli tárgyalás alapján dönt az oltalom megsemmisítése, megszüntetése, illetve a fajtanév törlése kérdésében. Az eljárás költségeinek viselésére a vesztes felet kell kötelezni.

A döntést be kell jegyezni a növényfajta-oltalmi lajstromba, és arról hatósági tájékoztatást kell közölni a Szabadalmi Közlöny és Védjegyertesítőben.

### *3.1.1. A növényfajta-oltalom megsemmisítésére irányuló eljárás*

A növényfajta-oltalmat keletkezésére visszaható hatállyal meg kell semmisíteni,<sup>152</sup> ha tárgya nem felelt meg a megkülönböztethetőség és az újdonság feltételének, azaz a szaporítóanyag forgalmazása korábbi volt a jogszabályban rögzített lehetőségénél.

Meg kell semmisíteni<sup>153</sup> a növényfajta-oltalmat akkor is, ha nem annak adták meg, akit az törvény szerint megilletett volna, kivéve ha azt a jogosult részére átruházták.

A növényfajta-oltalmat keletkezésére visszaható hatállyal akkor is meg kell semmisíteni, ha a növényfajta-oltalom megadása alapvetően a nemesítő, illetve jogutódja állításán, az általa benyújtott iratokon alapult, és az egyneműség és állandóság feltétele a növényfajta-oltalom megadása idején nem teljesült. A növényfajta-oltalom megsemmisítésére irányuló kérelemben meg kell nevezni a konkrét jogalapokat, és mellékelni kell az okirati bizonyítékokat.

A megsemmisítési kérelmet elutasító jogerős határozat kizárja, hogy azonos ténybeli alapon ugyanannak a növényfajta-oltalomnak a megsemmisítése iránt bárki újabb eljárást indítson.

### *3.1.2 A növényfajta-oltalom megszüntetésére irányuló eljárás*

A növényfajta-oltalmat meg kell szüntetni<sup>154</sup> – a megszüntetésre irányuló eljárás megindításának napjára visszaható hatállyal, vagy ha ez a korábbi, arra a napra visszaható hatállyal, amelyen a megszüntetés feltételei már fennálltak – ha a növényfajta az egyneműség és az állandóság feltételének az oltalom megadása után már nem felel meg. Az oltalmat meg kell szüntetni az eljárás megindításának napjára visszaható hatállyal, ha felhívás ellenére az előírt határidőn belül a jogosult nem igazolja az erre szolgáló irat benyújtásával vagy más

<sup>152</sup> Szt. 114/D. §: megsemmisítés

<sup>153</sup> Szt. 114/D. § (1) bek. c): megsemmisítés, ha nem a jogosultnak adták meg az oltalmat

<sup>154</sup> Szt. 114/E. § (1), (2) bek. a) pont és (4) bek.: növényfajta-oltalom megszüntetése

módon a fajta fenntartását. A növényfajta-oltalom megszüntetésére irányuló kérelemben fel kell tüntetni az okokat, illetve meg kell nevezni a jogalapot, és mellékelni kell az okirati bizonyítékokat.

A megszüntetési kérelmet elutasító jogerős határozat kizárja, hogy azonos ténybeli alapon ugyanannak a növényfajta-oltalomnak a megszüntetése iránt bárki újabb eljárást indítson.

### 3.1.3. A fajtanév törlésére irányuló eljárás

A lajstromba bejegyzett fajtanevet törölni<sup>155</sup> kell, ha a jogosult a felhívás ellenére az előírt határidőn belül nem igazolja, hogy az megfelel az azonosításra alkalmas fajtanévvel szemben támasztott követelményeknek (lásd a 2.5.6. pontban leírt részletes ismertetést). A növényfajta-oltalom fajtanév törlésére irányuló kérelemben meg kell jelölni az alapul szolgáló okokat, és mellékelni kell az okirati bizonyítékokat.

Ha a fajtanév törlését követően a jogosult azonosításra alkalmas fajtanevet tartalmazó kérelmet nyújt be, akkor az új fajtanevet a fajtanévkutatás elvégzését követően be kell jegyezni a növényfajta-oltalmi lajstromba.

A fajtanév törlésére irányuló kérelmet elutasító jogerős határozat kizárja, hogy ugyanannak a fajtanévnek a törlése iránt bárki újabb eljárást indítson.

### Vonatkozó jogszabályok

1995. évi XXXIII. törvény a találmányok szabadalmi oltalmáról

2002. évi XXXIX. törvény a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosításáról és a hozzáfűzött miniszteri indoklás

2005. évi LXXXIII. törvény a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosításáról és a hozzáfűzött miniszteri indoklás

2007. évi CXLII. törvény a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosításáról és a hozzáfűzött miniszteri indoklás

20/2002. (XII. 12.) IM rendelet a szabadalmi bejelentés, az európai szabadalmi bejelentésekkel és az európai szabadalmakkal, illetve a nemzetközi szabadalmi bejelentésekkel összefüggő beadványok, valamint a növényfajta-oltalmi bejelentés részletes alaki szabályairól

19/2005. (IV.12.) GKM rendelet a Magyar Szabadalmi Hivatal előtti iparjogvédelmi eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól

<sup>155</sup> Szt. 114/E. § (2) bek. b) pont, (3), (4) bek.: fajtanév törlése



2003. évi LII. törvény a növényfajták állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalombahozataláról

2002. évi LI. törvény az UPOV-egyezmény 1991. március 19-én felülvizsgált szövegének kihirdetéséről

A Tanács 2100/94/EK rendelete a közösségi növényfajta-oltalmi jogokról

A Bizottság 1238/95/EK rendelete a Közöségi Növényfajta-hivatal részére fizetendő díjakról szóló 2100/94/EK tanácsi rendelet végrehajtási szabályairól

A Bizottság 1239/95/EK rendelete a Közöségi Növényfajta-hivatal előtti eljárások tekintetében a 2100/94/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról

A Tanács 2470/96/EK rendelete a burgonya tekintetében a közösségi növényfajta-oltalom oltalmi idejének meghosszabbításáról

A Tanács 15/2008/EK rendelete a 2100/94/EK rendeletnek a közösségi növényfajta-oltalmi bejelentés benyújtására való jogosultság tekintetében történő módosításáról