

KÜLFÖLDI HÍREK AZ IPARJOGVÉDELEM TERÜLETÉRŐL

Amerikai Egyesült Államok

A) Az Egyesült Államok Szövetségi Fellebbezési Bírósága (US Court of Appeals for the Federal Circuit, CAFC) nagyrészt elutasította a *GlaxoSmithKline* gyógyszergyártó cég kísérleteit, hogy megváltoztassa az Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatala szabadalmakra vonatkozó új szabályait, és a szabályok közül csak egynek az érvénytelenítését fogadta el.

Korábban a Glaxo négy olyan új szabály elutasítását érte el a körzeti bíróságtól, amelyek azt célozták, hogy csökkenteni lehessen a feldolgozatlan szabadalmi bejelentések számát. A CAFC úgy döntött, hogy e szabályok közül három érvényes volt.

2:1 arányú döntéssel a CAFC fenntartotta azt az új szabályt, amely előírja, hogy az olyan szabadalmas, aki nagyszámú igénypontot nyújt be, szolgáltatson részletes tájékoztatást arról, hogy találmánya miért érdemel oltalmat. A fellebbezési bíróság egy olyan új szabályt is fenntartott, amely korlátozná, hogy egy bejelentő hányszor nyújthat be kérelmet egy elutasított bejelentés újbóli vizsgálata iránt.

A Glaxo azonban meg tudta győzni a fellebbezési bíróságot arról, hogy érvénytelen a hivatal által bevezetni kívánt azon új szabály, amely korlátozná a szabadalmi bejelentések módosítására használt „folytatólagos bejelentések” számát. A bíróság szerint a szabadalmi és védjegyhivatalnak ez a kísérlete ellentmond a szabadalmi törvényben foglaltaknak.

Az ügy most további tanulmányozás céljából visszakerült a körzeti bírósághoz. A CAFC közölte, hogy a Glaxónak még van lehetősége további jogi érvek érvényesítésére az új szabadalmi szabályok ellen.

B) A CAFC 2008. szeptember 22-én olyan döntést hozott az *Egyptian Goddess, Inc. et al. v. Swisa, Inc.*-ügyben, amely újraírja a mintaszabadalmak bitorlásának meghatározásánál figyelembe vett követelményeket.

E döntés előtt a CAFC azt kívánta, hogy egy mintaszabadalom bitorlását állító felperes bizonyítsa, hogy

1. a bitorlással vádolt eszköz „lényegileg hasonló” az igényelt mintához; ezt nevezik a „szokásos megfigyelő” próbájának, és

2. a bitorlással vádolt eszköz „lényegileg olyan új jellemzőkkel rendelkezik, amelyek a szabadalmazott mintát megkülönböztetik a technika állásától”.

* Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.

A bitorlás elemzésének ez a második komponense, amelyet általában „új jellemzők”-próba-ként említenek, lehetővé tette, hogy mintaszabadalmi ügyekben az alperesek arra kényszerítsék a felperest, hogy szavakban azonosítsa a szabadalmazott mintának azt a vonását, amely új, vagyis nem található a technika állásában.

A CAFC döntése azonban megállapította, hogy ezt a próbát már nem kell alkalmazni mintaszabadalmak bitorlása esetén egy igénypont elemzésekor. Ennek megfelelően mintaszabadalom bitorlásának megítélésekor az egyetlen próba annak megállapítására szorítkozik, hogy egy szokásos megfigyelő, figyelembe véve a technika állását, azt hinné-e, hogy a bitorlással vádolt minta azonos a szabadalmazott mintával.

E döntés gyakorlati következménye, hogy mintaszabadalmak bitorlási pereiben a felperek sokkal könnyebb helyzetben lesznek, mert az alperesekre hárul az a teher, hogy azonosítsák és kiértékeljék a technika állását annak bizonyítására, hogy nem bitorolnak.

C) A divatos lábbelik iránti növekvő igény alapján az érdekelt vállalatok egyre nagyobb számban igényelnek szellemi tulajdon-védelmet cipőtermékeikre. Az ilyen tárgyú esetek közül említésre leginkább méltó, hogy az *Adidas America, Inc. (Adidas) v. Payless Shoessource, Inc. (Payless)*-ügyben az oregoni körzeti bíróság esküdtszéke védjegybitorlásért és -hígtá-sért 304,6 millió dollárt ítél meg az Adidas javára. Ezt az összeget azonban a Payless bead-ványa alapján a CAFC 2008. szeptember 12-én 64,4 millió dollárra csökkentette.

Belső Piaci Harmonizációs Hivatal

A) A júniusi számban megjelent „Külföldi hírek az iparjogvédelem területéről” című cikkben tévesen arról adtunk tájékoztatást, hogy a közösségi védjegyek bejelentési illetékét 150 EUR-ra emelték. A hír helyesen így hangzik: 2009. május 15-étől kezdve a közösségi védjegyek bejelentési illetékét 150 euróval emelték. Így a bejelentési illeték elektronikus bejelentés esetén 900 euró, hagyományos bejelentés esetén 1050 euró lett. A téves tájékoztatásért az olvasók szíves elnézését kérjük.

B) A *Redfil v. Peek & Cloppenburg* (Peek)-ügyben a vita tárgyát a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnál (OHIM) a Redfil által a 18., 25. és 28. áruosztályban benyújtott, ábrás AGILE védjegy képezte, amely ellen a Peek többek között azon az alapon szólalt fel, hogy ütközik a hasonló vagy azonos árukra lajstromozott AYGILL's védjegyével.

A Felszólalási Osztály azt állapította meg, hogy a két védjegy közötti vizuális és fogalmi különbségeknél nagyobb súllyal esik latba a kiejtésbeli hasonlóság. Ennek megfelelően a felszólalásnak helyt adtak, és a védjegybejelentést elutasították.

A Redfil fellebbezést nyújtott be, amelynek alapján a Fellebbezési Tanács a két védjegy közötti szerkezeti különbségeket és azt a tényt hangsúlyozta, hogy a kiejtési hasonlóság a francia nyelvre korlátozódik. Ilyen vonatkozásban a Tanács szerint figyelembe kell venni, hogy közösségi védjegybejelentések esetén – miként a tárgyalat esetében is – a kiejtésbeli összehasonlítást az Európai Unió valamennyi nyelvén el kell végezni. Minthogy a vonatkozó

árukat vizuális összehasonlítás alapján vásárolják, a fonetikai és fogalmi hasonlóságokat nem kell figyelembe venni.

A Peek e döntés ellen az Elsőfokú Bírósághoz (Court of First Instance, CFI) nyújtott be fellebbezést.

C) A német *JOOP!* kozmetikai és divatcég a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnál lajstromoztatni kívánta a jól ismert *JOOP!* védjegyet, amit azonban a hivatal elutasított.

A Joop fellebbezését a Fellebbezési Tanács is elutasította arra hivatkozva, hogy a lajstromoztatni kívánt védjegy nem kellő mértékben disztinktív: a felkiáltójeles szó semmivel sem több, mint egy egyszerű és szembeötlő megjelölés, amelyet általánosan használnak, és ezért nem alkalmas a védjegyként való lajstromozásra.

Dél-Korea

Dél-Korea új szabadalmi törvényét a nemzetgyűlés 2009 januárjában fogadta el. A szabadalmi törvénnyel összhangban módosították a használatiminta-törvényt is. A módosított törvények legtöbb rendelkezése 2009. július 1-jén lép hatályba.

Az új törvény fontosabb módosításait az alábbiakban foglaljuk össze.

A korábbi törvény szerint az igénypontokat módosítás miatti vagy végleges elutasítás esetén gyakorlatilag csak megosztott bejelentésben lehetett módosítani, ha a módosítás új kérdést vetett fel. Az új törvény némileg enyhíti a korábbi szigorú gyakorlatot, mert lehetővé teszi az igénypontok oltalmi körének szűkítését akkor is, ha az új kérdést vet fel.

Korábban ha egy végleges elutasítás elleni fellebbezést módosítással együtt nyújtottak be, az ügyet újbóli vizsgálat céljából visszaadták az eredeti elővizsgálónak, mielőtt továbbították a Koreai Szellemitulajdon-védelmi Bírósághoz. A módosított törvény szerint a bejelentő fellebbezés benyújtása nélkül, módosítással együtt kérheti bejelentésének újbóli vizsgálatát, és így az ügy az eredeti elővizsgálóhoz kerül.

Korábban megosztott bejelentést csak a bejelentés módosítására engedélyezett időpontig lehetett benyújtani. A módosított törvény szerint az újbóli vizsgálat után a fellebbezés benyújtására engedélyezett határidőig lehet megosztott bejelentést benyújtani.

A módosított törvény lehetővé teszi, hogy az elővizsgáló az engedélyező végzés kiadása előtt hivatalból kijavíthasson nyilvánvaló elírásokat.

A korábbi törvény szerint végleges elutasítás esetén harminc napon belül lehetett fellebbezést benyújtani. Az új törvény ezt a határidőt hazai bejelentők esetén a végzés keltétől számított három hónapra, külföldi bejelentők esetén a végzés keltétől számított négy hónapra hosszabbítja meg.

Egyesült Királyság

A Lordok Háza (*House of Lords*) egy 2009. február 25-ei döntése megerősítette, hogy egy termék egyetlen előállítási módjának a kinyilvánítása elegendő magának az egyetlen terméknek az igénylésére még akkor is, ha létezhetnek a termék előállításának egyéb kinyilvánítatlan útjai is. Ez a szabadalmasok számára igen kedvező döntés, mert a kinyilvánítás kielégítő voltának területén az angol gyakorlatban visszaállítja a biztonság kívánt mértékét.

A Lordok Házának említett döntése elutasítja az angol *Generics et al.* (Generics) fellebbezését a Fellebbezési Bíróság (*Court of Appeal*) döntése ellen, amelyben fenntartotta a *Lundbeck*nek az antidepresszáns citalopram gyógyszer (+) enantiomerére vonatkozó szabadalmát. Ezzel a Lordok Háza visszaállította a termékigénypontok kielégítő kinyilvánítására vonatkozó biztonságot, megerősítve, hogy rendes termékigénypontok esetén – még ha a feltalálói tevékenység egy termék előállítási útjának a meghatározására vonatkozik is – egy bejelentő jogosult magát a terméket igényelni.

A citalopram racém elegy, vagyis két vegyileg azonos molekula egyenlő részarányú elegye, ahol a két molekula tükörképe nem fedi egymást; ezek a (+) és (-) enantiomerek. Ismeretes, hogy a különböző enantiomerek nagyon eltérő farmakológiai hatékonyságot mutathatnak. A Lundbeck citalopram racém elegyére vonatkozó szabadalma már több éve lejárt. Bár a citalopram racémátjának a szétválasztása egyértelműen kívánatos volt, ez egyáltalán nem bizonyult egyszerűnek. Jó néhány évnyi munka után sikerült a Lundbecknek utat találnia az enantiomerek szétválasztására, és meghatározni, hogy a citalopram kedvező hatásait teljes mértékben a (+) enantiomer (escitalopram) okozza. Ezt követően a Lundbeck szabadalmi bejelentést nyújtott be nem csupán a racém elegy szétválasztására, hanem magára a hatékony (+) enantiomerre is.

A Generics és Lundbeck között régóta tartó vitának az escitalopram-szabadalommal kapcsolatban alapvetően azt kellett eldöntenie, hogy vajon maga a (+) enantiomerre vonatkozó igénypont kellő mértékben ki van-e nyilvánítva és alá van-e támasztva. A Generics álláspontja az volt, hogy a citalopram enantiomerjeinek elkülönítése kézenfekvően kívánatos cél volt, és ezért a Lundbeck műszaki hozzájárulása az elkülönítési módszer volt, nem pedig maga a (+) enantiomer. A Generics nézete szerint a (+) enantiomerre vonatkozó igénypont *per se* monopoljogot eredményezne e vegyület minden előállítási módszerére, ami nincs arányban a műszaki hozzájárulással.

Első fokon a bíró a *Biogen*-ügyre mint precedensre támaszkodott, és azt állította, hogy „az első személy, aki utat talál egy nyilvánvalóan kívánatos cél elérésére, nem jogosult minden egyéb út kisajátítására”. A Fellebbezési Bíróságon az ott „vendégként” bíraskodó Lord Hoffmann megállapította, hogy a Biogen-ügyben az igénypontok olyan termékekre vonatkoztak, amelyekkel kapcsolatban a szabadalom nem nyilvánított ki előállítási módszert, és ezért ezek az igénypontok nem kellő kinyilvánítás miatt érvénytelenek voltak. Ezzel szem-

ben a Lundbeck egyetlen terméket igényelt, és ismertetett olyan módot, amellyel ezt a terméket elő lehet állítani.

A Lordok Háza most, összhangban az Európai Szabadalmi Hivatal joggyakorlatával megerősítette, hogy az igénypontoknak meg kell felelniük a szabadalmas által a technika állásához nyújtott műszaki hozzájárulásnak. Egy új és találmányi jellegű termék esetében a technika állásához való műszaki hozzájárulás maga a termék, amely a köz számára első ízben vált hozzáférhetővé, és nem az a módszer, amellyel azt előállítják (még ha a feltalálói lépés a módszerhez való elérkezésben rejlik is).

Így egyetlen termékre vonatkozó világos igénypont esetében, ha a szabadalom elegendő kitanítást nyújt a termék egyetlen úton való előállításához, az igénypont *elegendő*. Mellékes, hogy csupán egyetlen előállítási út van kinyilvánítva, még ha léteznek is a termék előállítására vonatkozó egyéb, nem kinyilvánított utak.

Elsőfokú Európai Bíróság

A) Az *Avon Products Incorporated* (Avon) a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnál (OHIM) lajstromozási kérelmet nyújtott be az ANEW ALTERNATIVE védjegy lajstromozása iránt a 3. áruosztályban szappanokra, illatszerekre, illóolajokra, kozmetikumokra és hajápoló szerekre. A kérelmet az elővizsgáló elutasította arra hivatkozva, hogy a lajstromoztatni kívánt védjegy nem disztinktív.

Fellebbezés után az ügy az Elsőfokú Európai Bírósághoz (Court of First Instance, CFI) került. Itt az Avon azzal érvelt, hogy az „anew” szó nem két szó („a” és „new”) egymás mellé helyezése, hanem azok képzeletdús alkalmazása a védett áruk vonatkozásában. A CFI azonban azon a véleményen volt, hogy amikor egy védjegyet úgy kell olvasni, ahogy írva van, annak mind hangzásilag, mind vizuálisan megkülönböztető jelleggel kell rendelkeznie. A jelen esetben a védjegyet a vásárlóközönség egy hirdetési szlogent képező rendes kifejezések kombinációjának tekintené, ami azt jelenti, hogy létező áruk/szolgáltatások alternatíváját kínálják, nem pedig azok kereskedelmi eredetét jelzik. Ennek következtében a védjegyet a CFI nem találta disztinktívnek.

B) A *Past Perfect Ltd.* 2001-ben lajstromoztatta a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnál a PAST PERFECT védjegyet zenei felvételekre és hasonlókra vonatkozó árukkal kapcsolatban. 2003-ban az *International Music Company AG* és a *TTV Tonträger-Vertrieb-2000 GmbH* külön-külön keresetet nyújtott be az OHIM-nál e védjegy törlése iránt.

Az OHIM Törlési Osztálya 2004-ben elutasította a kereseteket. Ezt követően a két kérelmező az Első Fellebbezési Tanácsnál fellebbezést nyújtott be, de a fellebbezéseket ez a tanács is elutasította.

Ezután a kérelmezők a CFI-nél nyújtottak be fellebbezést arra hivatkozva, hogy a védjegy a közösségi védjegyszabályok alapján érvénytelen, mert egyrészt az Európai Unió polgárai ismerik az angol nyelvtant, és ezért a védjegyet múltbeli hangfelvételekkel azonosítanák,

ami a védjegyet deskriptívvé tenné megkülönböztető jelleg nélkül; másrészt a védjegy „be-fejezett múlt” jelentése az Európai Unió angolul beszélő területein a bevett kereskedelmi gyakorlatban használt nyelvhez tartozik.

A CFI megállapította, hogy azok a fogyasztók, akik nem értik a két szó jelentését, a szava-
kat az „aranykorra” utalónak, nem pedig hangfelvételekre és hasonló árukra vonatkozóan
tektenék. Azon fogyasztók számára, akik értik a védjegy angol jelentését, a szavak és a
védjegy közötti összefüggés nem tekinthető eléggé közvetlennek vagy sajátosnak. Ezért a
CFI arra következtetett, hogy a védjegynek nincs elegendő kapcsolata az árukkal, ezért nem
deskriptív a védeni kívánt áruk vonatkozásában, és így disztinktívnek tekinthető a lajstro-
mozó cég áruival kapcsolatban. Emellett a kérelmezők nem bizonyították kellő mértékben,
hogy a védjegy szokásos jellegű. Ilyen okok miatt a CFI is elutasította a fellebbezést.

Európai Szabadalmi Hivatal

A) Az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle 2009. áprilisi számában közölt „Külföldi hírek
az iparjogvédelem területéről” c. cikkben beszámoltunk arról, hogy az Európai Szabadalmi
Hivatal (ESZH) módosításokat kíván bevezetni „felemeljük a sorompót” jelszóval. Azóta
ezek a módosítások CA/D 2/09 és 3/09 számmal az Adminisztratív Tanács elfogadott dön-
téseiben nyertek megfogalmazást, és 2010. április 1-jén lépnek hatályba. Az alábbiakban
ezeket a döntéseket öt pontba foglalva ismertetjük.

1. Megosztott bejelentések

Az Európai Szabadalmi Egyezmény (ESZE) módosított 36. szabálya szerint az önkéntesen
megosztott európai bejelentések benyújtásának határidejét az alábbiak szerint szabályozzák:

- az alapbejelentés kapcsán kiadott első elővizsgálati jelentés napjától számított 24 hónap,
vagy
- egy elővizsgálati jelentésben az egységesség hiányát első ízben kifogásoló végzés kelté-
től számított 24 hónap.

Ezek a határidők nem hosszabbíthatók meg. Ilyen határidő elmulasztása esetén csupán
igazolási kérelem benyújtása adhat jogorvoslatot.

Ez az új rendelkezés a 2010. április 1-jén vagy azt követően benyújtott megosztott beje-
lentésekre vonatkozik.

2. Több független igénypont, valamint az igénypontok világossága és tömörsége

A bejelentőknek a kutatási szakaszban kell majd eleget tenniük az igénypontok világosságá-
ra és tömörségére vonatkozó követelménynek. Az ESZH kutatása kategóriánként (termék,
eljárás, készülék vagy alkalmazás) csupán egyetlen független igénypontra fog kiterjedni, és
„bonyolult bejelentések” (*complex applications*) esetén a bejelentőket fel fogják szólítani,
hogy határozzák meg a kutandó tárgyat.

A 43(2) szabály szerint egy európai szabadalmi bejelentés nem tartalmazhat ugyanabban
a kategóriában egynél több főigénypontot. Jelenleg csak az érdemi vizsgálati szakaszban
vizsgálják azt, hogy a bejelentés megfelel-e ennek a követelménynek.

Az új 62a szabály szerint olyan esetekben, amikor a bejelentő nem veszi figyelembe a 43(2) szabályban foglaltakat, az ESZH a kutatási szakaszban felhívja a bejelentőt, hogy két hónapon belül jelöljön meg kategóriánként egyetlen független igénypontot, amellyel kapcsolatban a kutatást el kell végezni. Időben adott válasz elmulasztása esetén a hivatal minden kategóriában csak az első független igénypontot vizsgálja, és később az érdemi vizsgálatot csak a kutatott tárggyal kapcsolatban végzi el. A nem kutatott igénypontokat törölni kell, és azokat csak megosztott bejelentésben lehet fenntartani.

A módosított 63. szabály szerint a „bonyolult bejelentések”, vagyis az olyan bejelentések esetében, amelyek alátámasztottsága, világossága vagy tömörsége olyan mértékben hiányzik, hogy nincs lehetőség értelmes kutatásra, a bejelentőket még a kutatási fázisban fel fogják hívni, hogy tisztázzák a kutatandó tárgyat. Ennek elmulasztása esetén, vagy ha a válasz nem tekinthető kielégítőnek a kutató elővizsgáló részleges kutatási jelentést vagy indoklással olyan nyilatkozatot fog kiadni, hogy a kutatás nem lehetséges. Az elővizsgálati szakaszban a bejelentőt fel fogják hívni, hogy az igénypontokat a kutatott tárgyra korlátozza.

Ez az új rendelkezés olyan európai szabadalmi bejelentésekre vonatkozik, amelyekkel kapcsolatban az európai kutatási jelentést vagy a kiegészítő európai kutatási jelentést 2010. április 1-jén vagy azt követően adják ki.

3. Kötelező válasz a bővített európai kutatási jelentésre

Az új 70a szabály szerint a bejelentőknek az európai kutatási jelentés publikálásától számított hat hónapon belül választ kell adniuk a bővített európai kutatási jelentésre. Ez lesz az egyetlen alkalom arra, hogy a bejelentők saját kezdeményezésből módosíthassák a leírást és az igénypontokat; későbbi módosítások csak az elővizsgáló hozzájárulásával lesznek lehetségesek.

A határidő elmulasztása esetén „az eljárás folytatása” lesz lehetséges.

Ez az új szabály olyan európai szabadalmi bejelentésekre vonatkozik, amelyekkel kapcsolatban a bővített európai kutatási jelentést vagy a kiegészítő európai kutatási jelentést 2010. április 1-jén vagy azt követően adják ki.

4. Kötelező válasz a kutatási jelentésre, ahol az ESZH ISA-ként vagy IPEA-ként működik

A bejelentőket euro-PCT-bejelentések esetén fel fogják szólítani, hogy válaszoljanak az ESZH által kibocsátott írott véleményben vagy nemzetközi kutatási jelentésben támasztott kifogásokra. A módosított 161. szabály szerint a választ az ESZH közlésétől számított egy hónapon belül kell benyújtani.

A bejelentők számára ez lesz az egyetlen lehetőség arra, hogy a bejelentés leírását és igénypontjait saját kezdeményezésből módosíthassák; későbbi módosításokat csak az elővizsgáló hozzájárulásával lehet majd végezni.

A válaszadás elmulasztása a bejelentés visszavonását fogja eredményezni, de lehetőség lesz az eljárás folytatására.

Ez az új szabály az olyan euro-PCT-bejelentések esetében lesz alkalmazható, ahol a hivatal a jelenlegi 161. szabály alapján 2010. április 1-je előtt nem adott ki közlést.

5. A módosítások azonosítása

Miként jól ismert, az ESZH jelenleg nagyon szűk megközelítést engedélyez a 123(2) szakasz vonatkozásában, amely szerint egy bejelentést nem lehet úgy módosítani, hogy olyan anyagot tartalmazzon, amely túlerjed a benyújtott bejelentés tartalmán. A módosított 137(4) szabály szerint a bejelentők számára kötelező lesz a módosítások azonosítása és megmagyarázása az eredeti bejelentés alapján. Ha a bejelentő ezt elmulasztja, egy hónapos határidőt fog kapni ennek a tájékoztatásnak a benyújtására; ha erre a felhívásra nem válaszol kellő időben, a bejelentést visszavontnak fogják tekinteni, de lehetőség lesz az eljárás folytatására.

B) Az Európai Szabadalmi Hivatalnál 2007-ben 141 400, míg 2008-ban 146 600 szabadalmi bejelentést nyújtottak be, és a megadott szabadalmak százalékos mennyisége 2007-ben 51%, míg 2008-ban 49,5% volt. A hivatal történetében ez az első olyan év, amikor több bejelentést utasított el, mint ahányra szabadalmat engedélyezett. Az Európai Bizottság vizsgálata szerint ennek elsősorban az az oka, hogy a gyógyszeripar gyenge szabadalmakkal próbálja pótolni az oltalmi idő lejártja miatt kiesett szabadalmait.

Az Amerikai Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatala, valamint a Japán Szabadalmi Hivatal szintén arról számolt be, hogy 2008-ban csökkent az eredményes szabadalmi bejelentések száma. Ebben az évben a japán hivatal a bejelentések 48,9%-ára, míg az amerikai hivatal a bejelentéseknek csupán 44%-ára engedélyezett szabadalmat.

Hollandia

A) A Holland Legfelsőbb Bíróság (Hoge Raad, HR) 2009. március 6-án két döntést hozott szabadalmi ügyekben.

A *Scimed v. Medinol*-ügyben felülbírálta a *Spiro v. Flamco*-ügyben 1996-ban hozott döntését. Az első döntés viszonylag szigorú követelményeket támasztott a bírósági eljárásban megengedhető igénypont-korlátozásokkal kapcsolatban.

A bíróság mostani döntésében figyelembe vette az *EPC 2000* által módosított 138(3) szakaszt, amely a tulajdonosnak jogot biztosít arra, hogy szabadalmát korlátozza a nemzeti bírósági eljárásban, és így arra a következtetésre jutott, hogy az említett 1996-os döntés követelményei többé nem alkalmazhatók.

A bíróság az európai szabadalom holland részére korlátozta döntését, ami annyit jelent, hogy nem tisztázta, vajon a *Spiro v. Flamco*-követelmények még alkalmazhatók-e a nemzeti (vizsgálatlan) holland szabadalmi bejelentésekre.

A Holland Legfelsőbb Bíróság másik döntését a *Schneider v. Cordis*-ügyben hozta. A Schneider-féle szabadalom egy katétert igényel többek között egy olyan csőre hivatkozva, amelynek két egymáson elrendezett kötött anyagrétege van. A belső, kis súrlódású réteg polietilénből készül. A vizsgált kérdések egyike az volt, hogy a Cordis belső plexárrétege (maleinsavanhidriddel módosított poliolefin), mivel nem polietilén, ekvivalensnek tekinthető-e.

Mint hogy a Cordis rétege kémiaiilag kötött, e réteg alkalmazását a bíróság más (nem fizikai) úton kötöttnek és más eredményt hozónak (megjavult tapadás) tekintette. Ezért nem állapított meg bitorlást, amikor a „funkció/út/eredmény”-próbát alkalmazta az ekvivalencia megállapítására.

A bíróság ezután részletesen kifejtette nézetét egy másik ekvivalenciapróbával, nevezetesen a „lényegtelen különbség”-próbával kapcsolatban. A Cordis-féle és a Schneider által meghatározott rétegek közötti különbség nem volt olyan mértékű, hogy egy átlagos szakember a Cordis rétegét feltalálói tevékenység alkalmazása nélkül ekvivalensnek tekinthette volna. E nézet alátámasztására a bíróság kifejtette, hogy a Cordis rétege önmagában talánymánynak volt tekinthető, amire a Cordis szabadalmat is kapott.

A döntés egy másik részében az a megállapítás található, hogy „ösztönösmegérezés-ellenes” volt a kis súrlódású belső réteg anyagának (plexár) a kiválasztása, mert ez az anyag adhéziós tulajdonságairól volt ismert.

Így, jóváhagyva a Hágai Fellebbezési Bíróság döntését, a Holland Legfelsőbb Bíróság megerősítette, hogy Hollandiában nem csupán a „funkció/út/eredmény”-próba, hanem a „lényegtelen különbség”-próba is alkalmazható ekvivalencia megállapítására.

B) A *Bacardi* italyártó cég bitorlásért beperelte a kormány megbízásából alkoholelleses kampányt folytató *Trimbos Intézetet*, mert az egy iratgyűjtőn a Bacardi jól ismert és védjeggyel is védett Breezer italának egy palackját tüntette fel. A Trimbos azonnal kivonta a forgalomból a sérelmezett iratgyűjtőt, és a Trouw című holland napilap riporterével folytatott interjú keretében elismerte, hogy gondatlanul járt el.

Hong Kong

A Hong Kong-i Szellemtulajdon-védelmi Hivatal elutasította a jól ismert Viagra alakjára és színére vonatkozó lajstromozási kérelmet, mert azt nem találta kellő mértékben disztinktívnek.

Ezt a nézetet nem osztják Európában, ahol a Pfizer kék tablettájára közösségi védjegyet adtak.

Horvátország

Horvátországban 2009. március 17-én új szellemtulajdon-védelmi jogszabályok léptek hatályba, amelyek alapján módosították a szabadalmi, a védjegy-, az ipariminta- és a félvezetők topográfiájára vonatkozó törvényt.

A szabadalmi törvény legfontosabb változása, hogy hatályba lépteti a Londoni Egyezményt. Ez azt jelenti, hogy a fenti időpontot követően a Horvátországban érvényesített európai szabadalmaknak csupán az igénypontjait kell horvát nyelvre lefordítani.

A módosított védjegy törvény szerint egy védjegyet abszolút lajstromozásgátló okokra hivatkozva lehet elutasítani, ha a védjegy nem rendelkezik megkülönböztető jelleggel, vagy ha létezik korábban lajstromozott hasonló földrajzi vagy eredetmegjelölés.

A módosított védjegy törvény szerint egy védjegy tulajdonos a tudomásszerzéstől számított két hónapon belül visszaállíthatja a határidő-mulasztás miatt megszünt védjegyre vonatkozó jogát.

Az új ipariminta-törvény a hivatali értesítés keltétől számított hatvan napról négy hónapra hosszabbítja meg a nemzetközi mintabejelentés elutasításának megválaszolási határidejét.

India

A) A Chennai Felsőbíróság 2008. december 2-án elrendelte, hogy a szabadalmi hivatal vizsgálja felül a Roche számára a valganciklovir gyógyszerre engedélyezett szabadalmat, amit követően a Roche különleges engedélyezési kérelmet (special leave petition) nyújtott be az indiai Legfelsőbb Bíróságon. Az utóbbi 2009 áprilisában utasította a szabadalmi hivatalt, hogy hallgassa meg a Roche valganciklovirre vonatkozó szabadalma ellen az engedélyezés után benyújtott összes felszólalást, és 12 héten belül hozzon döntést. Egyúttal felkérte Roche-t, hogy ne folytassa a Cipla ellen a szabadalombitorlási eljárást, amíg a Chennai Szabadalmi Hivatal felülvizsgálja a számára engedélyezett szabadalmat. Ennek alapján a Roche megígérte, hogy nem sürget egy olyan rendelkezést, amely másokat korlátozna a gyógyszer generikus változatainak forgalmazásában.

B) A Roche és a Cipla cég között régóta folyó védjegyvitában most a Roche tűnik győztesnek, mert a Bombayi Felsőbíróság 2008 decemberében elrendelte, hogy a Cipla szüntesse meg a VALCEPT védjegy használatát valganciklovir nevű, fertőzésellenes gyógyszerével kapcsolatban. A bíróság ugyanis azon a véleményen volt, hogy a Ciplának ez a védjegy megtévesztően hasonlít a Roche CELLCEPT védjegyéhez, amelyet a mikofenolát-mofetil gyógyszerével kapcsolatban használ.

C) A W&S Win & Sprit Aktiebolag (W&S), az ABSOLUT védjegy tulajdonosa Indiában bitorlási pert indított a Pharmed Ltd. (Pharmed) ellen, arra hivatkozva, hogy az bitorolja és hígítja Indiában jól ismert védjegyét.

A per megindítása előtt a két fél tárgyalást folytatott a Pharmed által elkövetett védjegy-bitorlás ügyében. Ennek ellenére a Pharmed a W&S tudta nélkül az ABSOLUT védjegy lajstromozása iránti kérelmet nyújtott be. Emiatt a W&S megszakította a tárgyalásokat, és felszólalt a bejelentés ellen.

A Felsőbíróság (High Court), figyelembe véve, hogy a felek között korábban tárgyalások folytak, a Pharmedet ideiglenes intézkedéssel eltiltotta az ABSOLUT védjegy használatától.

A döntés ellen a Pharmed fellebbezést nyújtott be.

D) A Microsoft Corporation (Microsoft) v. Krishan Kumar Gupta (Gupta) védjegybitorlási ügyben a Delhi Felsőbíróság nemrég hozott döntésében megállapította, hogy Gupta jogta-

lanul használta a felperes MICROSOFT védjegyét. Gupta ugyanis MICROSOFT védjeggyel ellátott, számítógéphez használt egereket hozott forgalomba, amelyek hasonlítottak a Microsoft által gyártott és forgalmazott egerekhez.

A felperes képviselője által benyújtott bizonyíték alapján a bitorlás ténye egyértelműen megállapítható volt. Ezért a bíróság ideiglenes intézkedésben eltiltotta Guptát a bitorló árúk gyártásától, és kötelezte a perköltségek megtérítésére.

Irán

Az új iráni iparjogvédelmi törvény végrehajtási utasítását 2009. február 23-án publikálták. Az új törvény ettől számított 15 nap elteltével, vagyis 2009. március 10-én lépett hatályba.

Az új törvény első ízben teszi lehetővé ipari minták oltalmát. A mintaoltalom időtartama a bejelentés napjától számított öt év, amely további kétszer öt évre meghosszabbítható. A megújítási kérelmet a lejárati napja előtti hat hónapon belül lehet benyújtani. Többlettilleték befizetése ellenében hat hónap türelmi időt engedélyeznek.

A védjegyoltalom időtartama a bejelentés napjától számított tíz év, amely hasonló időtartamokra meghosszabbítható. A megújítási kérelmet az oltalom 10. évfordulóját megelőző egy éven belül lehet benyújtani. Többlettilleték ellenében hat hónap türelmi időt engedélyeznek.

Továbbra is a lajstromozás napjától számított három év a használat hiányának engedélyezett időtartama.

Kereskedelmi neveket lehet oltalmazni.

Japán

A) A belga csokoládégyártó *Chocolaterie Guylian* (CG) kérelmet nyújtott be olyan védjegy lajstromozása iránt, amely tengeri kagyló alakú csokoládébonbon háromdimenziós alakjára vonatkozott. Az elővizsgáló arra hivatkozva utasította el a bejelentést, hogy a lajstromoztatni kívánt védjegy egy árunak kizárólag az alakjára vonatkozik, ami viszont az áru természetéből következik, és ezért nem disztinktív.

A CG a Fellebbezési Tanácshoz fellebbezett, amely azonban egyetértett az elővizsgáló határozatával.

Ezután a CG a Japán Szellemtulajdon-védelmi Felsőbíróságtól kérte a tanácsi döntés törlését. Bár a bíróság egyetértett azzal, hogy nem lehet kizárólagos jogot adni olyan védjegyekre, amelyek csupán az áru alakjára vonatkoznak, megállapította, hogy a bejelentő védjegye nagymértékben egyedi és új, ami szokatlan a piacon általánosan található árúk között. A lajstromoztatni kívánt védjegy vizuális és esztétikai megjelenése elegendő ahhoz, hogy meg lehessen különböztetni a piacon található egyéb édességektől. Így a lajstromoztatni kívánt védjegy betölti a védjegy alapvető funkcióját, vagyis az áru kereskedelmi forrásának

azonosítását. Ezért a bíróság 2008. június 30-i döntése érvénytelenítette a Japán Szabadalmi és Védjegyhivatal ezzel ellentétes álláspontját.

A Felsőbíróság döntése egyúttal feleslegessé tette, hogy háromdimenziós védjegyek lajstromozhatóságát használat vagy hírnév révén megszerzett másodlagos jelentéssel kelljen alátámasztani.

B) 2009. január 9-én a Japán Ipari Szerkezeti Tanács egy jelentéstervezetet tett közzé, amely megállapítja, hogy a hangoknak, színeknek és mozgóképeknek lajstromozhatóknak kellene lenniük. Ennek alapján a Japán Szabadalmi Hivatal arra számít, hogy a parlament 2010-es rendes ülésszaka alatt a védjegy törvényt ennek megfelelően fogják módosítani. Ha ez megtörténik, Japánban védjegyezhetők lesznek a televízió vagy egy személyi számítógép képernyőjén megjelenő mozgó grafikus ábrázolások, a háromdimenziós hologramképek, valamint az olyan hangok, amelyek a hallgatóban egy társaság vagy egy termék nevéhez kapcsolódó benyomást keltenek.

Kanada

A) A Kanadai Szellemtulajdon-védelmi Hivatal módosítani kívánja a szabadalmi törvény végrehajtási utasításának egyes szabályait. A tervezett változtatások között szerepel a 6. szabály módosítása. Ez a szabály jelenleg előírja, hogy egy bejelentés elővizsgálata vagy fenntartása céljából a hivatal csak az olyan közléseket fogadhatja el, amelyek meghatalmazott levelezőtől származnak, aki, ha ki van jelölve, a szabadalmi ügyvivő.

Ezt problematikusnak találták olyan esetekben, amikor a hivatal világos utasításokat kap egy ügyvivőtől, azonban azokat nem veheti figyelembe, mert az ügyvivő nincs kijelölve meghatalmazott levelezőként.

A hivatal most olyan módosítást javasol a 6. szabályban, hogy amikor egy bejelentéssel kapcsolatban utasításokat kap egy kijelöléssel nem rendelkező ügyvivőtől, értesítenie kellene az ügyvivőt arról, hogy meghatalmazást kell benyújtania.

A módosítás azt is lehetővé tenné, hogy a hivatal a nyilatkozatot annak benyújtási napjától vegye figyelembe, ha a meghatalmazást a hivatal értesítésétől számított három hónapon belül benyújtják.

A 6. szabály arról is rendelkezik, hogy ki jogosult a fenntartási díjak befizetésére. A hivatal nemrég nem fogadott egy fenntartási díjat, mert azt maga a bejelentő fizette be egy olyan ügyben, ahol korábban meghatalmazottat jelölt ki. A Szövetségi Bíróság (Federal Court) szűken értelmezte a 6. szabályt, azt állapítva meg, hogy csupán meghatalmazott képviselő jogosult befizetni egy bejelentés fenntartási díját. Ezért a bejelentés visszavonhatatlanul megszűnt.

A hivatal most úgy akarja kiterjeszteni a fenntartási díjak fizetésére jogosultak körét, hogy azok legalább a bejelentőt is magukban foglalják.

A fenti javaslatokat tartalmazó szabálycsomag konzultációs időtartama nemrég lezárult, és jelenleg a hivatal tanulmányozza a különböző személyektől és szervektől beérkezett megjegyzéseket, illetve javaslatokat, amelyek alapján ki fogja alakítani végleges álláspontját.

B) A Kanadai Szellemtulajdon-védelmi Hivatal védjegyügyben új felszólalási eljárási szabályokat publikált, amelyek a 2007. október 1-jén hatályba lépett eljárási szabályok helyébe lépnek. A legfontosabb változás a határidő-hosszabbítások engedélyezésével kapcsolatos.

A védjegytvörvény végrehajtási utasítása az elsődleges határidőket általában egy hónapban, tehát igen rövid időben szabja meg. A 2007. évi módosítás előtt nagyvonalúak voltak ezek a hosszabbítások, és többszörös határidő-hosszabbítást is engedélyeztek. Ez a gyakorlat 2007-ben megváltozott, és az új, drákói szigorúságú szabályok célja a felszólalási eljárás megrövidítése volt. Súlyos korlátozásokat vezettek be a határidő-hosszabbítások terén. Az új eljárás szigorúsága indokolatlan kiadásokhoz vezetett, és a szabályok bizonytalan és következetlen alkalmazása tovább bonyolította a felszólalási gyakorlatot.

A 2009. március 31-étől hatályos új eljárás célja, hogy orvosolja a 2007. évi változásokkal összefüggő legfontosabb nehézségeket. Mindenekelőtt a hivatal bevezetett egy ún. „lehülési” időszakot, hogy lehetővé tegye a felek számára a megegyezést. Ez a kilenc hónapos időszak lehetővé teszi a bejelentők és a felszólalók megegyezését.

A rendszer használói azt kifogásolják, hogy a lehülési időszakot túl korán kell elkezdni, és ez a felszólalók számára hátrányt jelent, mert a megegyezés megfontolása előtt nincs lehetőségük a bejelentő bizonyítékainak megtekintésére.

C) A *McKesson Canada Corporation* (McKesson) kérelmet nyújtott be a PHARMACLIK védjegy lajstromozása iránt. Ez ellen felszólalt a *Pharmacyclics* többek között azon az alapon, hogy a védjegy nem inherensen disztinktív, és összetéveszthető az ő PHARMACYCLICS védjegyével.

A Felszólalási Tanács azon a véleményen volt, hogy mindkét védjegy inherensen disztinktív, habár csak csekély mértékben. A PHARMACLIK védjegy ilyen jellegét erősítette, hogy széles körben használták Kanadában, ellentétben azzal, hogy a PHARMACYCLICS megjelölést főleg kereskedelmi névként használták, és csupán korlátozott körben. Ezért a Felszólalási Tanács elutasította a *Pharmacyclics* felszólalását.

Kína

A) A német *Neoplan* buszgyártó cég bitorlásért beperelte a kínai *Zhongwei* buszgyártó céget, arra hivatkozva, hogy az utóbbi A9-es buszszorozata bitorolja Kínában lajstromozott mintaoltalmát.

A Neoplan a bitorlás megkezdésének időpontjában hozta forgalomba Starliner buszszorozatát. A *Zhongwei* Délkelet-Ázsiában és Kelet-Európában több éven keresztül árusította A9-es buszait.

A pekingi 1. sz. közbenső népbíróság helyt adott a kérelemnek, és 2009. január 14-i döntésében a Zhongwei 21,16 millió Rmb (kb. 3 millió USD) kártérítés fizetésére, továbbá a felperes költségeinek megtérítésére és az A9-es buszszorozat gyártásának megszüntetésére kötelezte.

A bírósági döntés szerint a Zhongwei nem tudta bizonyítani, hogy A9-es buszmodelljeit függetlenül alkotta meg, sem pedig azt, hogy korábbi jog alapján használta az alkalmazott mintát, bár rendelkezett Kínában lajstromozott mintával.

A döntés azt is megállapítja, hogy a két busz jellemző vonásai közötti különbségek túlságosan kicsik ahhoz, hogy a Zhongwei buszain észrevehető vizuális eltérést lehessen megállapítani.

Itt még megjegyezzük, hogy a Zhongwei leányvállalata, a *Zonda Industrial Group* két megsemmisítési keresetet nyújtott be a Szabadalmi Felülvizsgáló Tanácsnál a Neoplan mintája ellen, de ezek eredménytelenek maradtak.

A Zhongwei 2009. január 21-én fellebbezést nyújtott be a döntés ellen. Fellebbezésében arra hivatkozott, hogy van ugyan némi hasonlóság a két jármű között, de fontos részletek eltérőek. Arra is utalt, hogy termékeit 2005-ben jóváhagyta az Országos Fejlesztési és Reformbizottság.

B) Kínában 2008-ban 828 328 szabadalmi bejelentést nyújtottak be, ami az előző évhez képest 19,4%-os növekedésnek felel meg. E szám 86,6%-a, vagyis 717 144 bejelentés származott kínaiaktól, míg 13,4%, vagyis 111 184 bejelentést külföldiek nyújtottak be.

Itt felhívjuk a figyelmet arra, hogy Kínában szabadalmi bejelentésnek számít mind a találmányi, mind a használati- és az ipariminta-bejelentés.

A találmányi szabadalmi bejelentések száma 2008-ban 289 838 volt, ami az előző évhez képest 18,2%-os növekedésnek felel meg. E bejelentések közül 194 579 származott hazai, míg 95 259 külföldi bejelentőktől.

2008-ban összesen 411 982 bejelentésre engedélyeztek oltalmat, ami 17,1%-os növekedést jelent.

C) 2008-ban Kínában az alábbi 10 külföldi vállalat nyújtotta be a legtöbb szabadalmi bejelentést.

1. Samsung Electronics Co., Ltd. (Dél-Korea)	2404
2. Matsushita Electric Industrial Co., Ltd. (Japán)	1937
3. Koninklijke Philips Electronic N. V. (Hollandia)	1569
4. Sony Co., Ltd. (Japán)	1537
5. International Business Machines Corporation (USA)	1112
6. Toshiba Corporation (Japán)	1041
7. LG Electronics Inc. (Dél-Korea)	994
8. Tokyo Roki Co., Ltd. (Japán)	978
9. GM Global Technology Operations Inc. (USA)	959
10. Qualcomm Inc. (USA)	948

Az alábbi táblázatban a Kínában legtöbb szabadalmi bejelentést benyújtó külföldi országokat adjuk meg.

Ország	A 2008-ban benyújtott szabadalmi bejelentések száma	Az 1985-től 2008-ig benyújtott összes szabadalmi bejelentés száma
1. Japán	38 408	300 141
2. USA	27 656	197 312
3. Németország	10 145	71 887
4. Dél-Korea	9 320	67 892
5. Franciaország	3 854	30 829
6. Hollandia	3 624	29 070
7. Svájc	2 830	22 186
8. Egyesült Királyság	2 233	18 548
9. Svédország	2 068	13 365
10. Olaszország	1 761	13 154

D) Kínában 2008-ban közel 700 000 védjegybejelentést nyújtottak be, amivel Kína a védjegybejelentések száma tekintetében a világon az első helyet foglalja el.

Lengyelország

Lengyelország 2009. április 2-án csatlakozott a védjegyekre vonatkozó Szingapúri Védjegyjogi Egyezményhez.

Mexikó

Mexikóban az iparjogvédelmi szakemberek régóta harcolnak azért, hogy állítsanak fel egy különleges szövetségi bíróságot szellemi tulajdon-védelmi ügyek elbírálására. Ez a harc most kedvező eredménnyel végződött, mert 2009. január 5-én a Szövetségi Adminisztratív Bíróság keretén belül felállítottak egy olyan háromtagú bíróságot, amely kizárólag szellemi tulajdon-védelmi ügyekkel foglalkozik. E bíróság hatáskörébe tartozik minden olyan szellemi tulajdon-védelmi peres ügy, amely 2008. november 25-én vagy ezt követően indult.

Montenegró

Az Európai Szabadalmi Szervezet és Montenegró kormánya egyezményt írt alá arról, hogy az európai szabadalmak hatályát Montenegróra is kiterjesztik. Az egyezmény hatálybalépésének időpontját még nem határozták meg, arról az év folyamán később adnak hírt.

Mihelyt az egyezmény hatályba lép, az azt követően benyújtott nemzetközi bejelentések alapján engedélyezett európai szabadalmi bejelentések és szabadalmak oltalmi köre ki fog terjedni Montenegróra is.

Németország

A) A Szövetségi Legfelsőbb Bíróság 2008. december 16-i döntése megváltoztatta a Szövetségi Szabadalmi Bíróság egy korábbi döntését, amely újdonsághiány alapján megvonta az *Eli Lilly* olanzapin-szabadalmát.

A német szabadalmi bíróságok sok év folyamán nagyon tág fogalmat fejlesztettek ki a kinyilvánításról, amely ellentmond az Európai Szabadalmi Hivatal „fotografikus” megközelítésének. Különösen a kémia területén a „Fluoran”-döntés gátolta a bejelentőket abban, hogy érvényesen igényeljenek ún. „kiválasztási találmányokat” egy általános kémiai képletből. E döntés szerint minden egyes vegyület, amely az általános képlet alá esik, ki van nyilvánítva a nagyközönség számára, feltéve, hogy szakember valóban képes előállítani az illető vegyületet. Legalábbis ilyen vonatkozásban a német eseti jog homlokegyenest ellenkezik az ESZH és a legtöbb európai ország álláspontjával. A döntésnek különösen két szempontja figyelemre méltó: a technika állásához tartozó dokumentum értelmezése és egy általános képlet kinyilvánítása.

Az elsőfokú bíróság döntésében azzal érveltek, hogy egy, a technika állásához tartozó dokumentum kinyilvánítja a nem kimondottan említett olanzapin vegyületet, mert a szakember könnyen le tudná azt vezetni azáltal, hogy extrapolálja a világos kinyilvánítást az említett dokumentumban ismertetett kísérleti adatok alapján.

A mostani döntésben a Szövetségi Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy „egy általános vegyi képlet elvben nem nyilvánítja ki az alá eső egyes vegyületeket, mert egy általános képlet csak akkor nyilvánít ki egy alá eső egyedi vegyületet, ha egy szakember ezt a vegyületet beleolvassa az általános képletbe”.

Az itt tárgyalt mindkét szempont a Szövetségi Legfelsőbb Bíróságnak azt a szándékát bizonyítja, hogy álláspontját az újdonság vonatkozásában összhangba kívánja hozni az ESZH álláspontjával.

B) A kérelmező *Metro AG* birtokosa a METRO és METRORAPID védjegyek németországi és közösségi védjegylajstromozásként szállítási és utazási szolgáltatások területén. A kérelmező jogait ki akarta terjesztetni a METROBUS megjelölés használatára is. A Szövetségi Legfelsőbb Bíróság 2009. február 5-i ítéletével véget vegett a mintegy öt éve tartó pereske-

désnek, és összhangban az alsófokú bíróságok, vagyis a berlini, a hamburgi és a müncheni fellebbezési bíróság döntésével megállapította, hogy nem áll fenn a megtévesztés valószínűsége a kérelmező védjegyei, valamint a tömegközlekedés területén használt METROBUS megjelölés között.

A Szövetségi Legfelsőbb Bíróságnak ez a döntése azon alapult, hogy a közönség nem osztja fel a METROBUS megjelölést „metro” és „bus” alkotóelemre, és így nem társítja a buszvonalak METROBUS megjelölését a METRO csoport járataival. Ilyen okból a Szövetségi Legfelsőbb Bíróság a tömegközlekedés szolgáltatási szektorban elutasított a METRO védjegy alapján a METROBUS névre kiterjeszteni kívánt minden igényt is.

Olaszország

Az olasz védjegy törvény szerint színek csak akkor lehet védjegyzettni, ha azok sajátos kombinációjáról van szó. Egy színnek magának a használata nem eredményez megkülönböztető, hanem csupán „funkcionális és díszítő” jelleget, és ezért egyetlen bejelentő nem sajátíthatja ki védjegyként. Egy szín csak akkor tehet szert megkülönböztető jellegre, ha képes a lajstromoztatni kívánt termék kereskedelmi forrását megkülönböztetni az adott kereskedelmi területen más tulajdonosok termékeiétől. Minthogy a monokróm színek száma korlátozott, az ilyen színek lajstromozása olyan monopolhelyezethez vezethetne, amely nem egyeztethető össze egy tisztességes versenyrendszerrel. Ezért csupán azok a sajátos színárnyalatok minősíthetők disztinktívnek, amelyeket nem szokásos módon társítanak a velük kapcsolatban használt termékkel.

Ilyen okok miatt egy védjegy törlési eljárásban, amelyet három olasz cég – a *Robert Diffusion*, a *Giorgia* és a *Gioe* – indított a *Louis Vuitton* hat védjegye ellen, az Olasz Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a lajstromozások nem voltak összhangban a fentebbi alapelvekkel, és ezért a védjegyeket érvénytelennek minősítette.

Oroszország

A spanyol *Plas Supermercados* (Plas) cég nemzetközileg lajstromoztatta a *SUISS* védjegyet, és ennek alapján Oroszországban is oltalmat kívánt szerezni. Az orosz elővizsgáló azonban megtagadta a védjegyoltalmat.

Ezt követően a Plas a Szabadalmi és Védjegyviták Tanácsánál nyújtott be fellebbezést, de fellebbezése elutasításra talált.

Mindkét elutasítás arra hivatkozott, hogy a „*suiss*” szónak nincs ugyan szemantikai jelentése (a tisztviselők nyilván nem tudtak angolul), azonban – figyelembe véve a francia nyelv kiejtési szabályait – fonetikailag egybeesik Svájc francia földrajzi megjelölésével, ami megtévesztheti a fogyasztókat a gyártás helyét illetően, minthogy a védjegy kérelmezője Spanyolországban székel.

A kérelmező a Fellebbezési Tanácsnál nyújtott be fellebbezést. Ez a szerv megváltoztatta a két alsófokú szerv döntését, és elrendelte, hogy adjanak jogi oltalmat a *SUISS* védjegy nemzetközi lajstromozása alapján.

Peru

Az új perui iparjogvédelmi törvény szerint a Peru és az USA közötti kereskedelmi egyezmény hatálybalépésének időpontjától, vagyis 2009. február 1-jétől kezdve megosztott bejelentéseket is be lehet nyújtani.

Portugália

Portugáliában 2008. október 1-jétől kezdve be lehet nyújtani ideiglenes szabadalmi bejelentéseket, amelyeket 12 hónapon belül kell átalakítani rendes szabadalmi bejelentéssé.

Románia

A Román Szabadalmi és Védjegy hivatal 2009. május 1-jén megjelent rendelete szerint a védjegybejelentések publikálásáért fekete-fehér védjegy esetén 30 EUR, míg színes védjegy esetén 100 EUR illetéket kell fizetni. Ez a rendelkezés a 2009. május 1-je után benyújtott védjegybejelentésekre vonatkozik.

San Marino Köztársaság

San Marino Köztársaság 2009. július 1-jével megjelölhető olyan európai szabadalmi bejelentésekben, amelyeket ezt az időpontot követően nyújtottak be.

Szabadalmi Együtműködési Szerződés

2008-ban a kínai Huawei Technologies nyújtotta be a legtöbb nemzetközi (PCT) bejelentést: 1737-et, ezt 1729 bejelentés a japán Panasonic követte. Sorrendben a következő a holland Philips, a japán Toyota és a német Bosch volt.

A Szellemi Tulajdon Világszervezete

A Szellemi Tulajdon Világszervezetének (WIPO) új főigazgatója, Frances Gurry 2009. március 16-án a londoni Szellemitulajdon-intézetben (Intellectual Property Institute) a szellemi tulajdon jövőjéről tartott előadást. Ennek keretében kifejtette, hogy a Szabadalmi Együtműködési Szerződés (PCT) rendszerét kellene a nemzetközi szabadalmi bejelentések globál-

lis rendszerének alapjául tekinteni. Hozzátette: „nem javaslok egy nemzetközi szabadalmat, de egyetlen eljárást kellene alkalmazni az engedélyezésig vagy elutasításig.”

Gurry ezt a rendszert annak érdekében javasolta, hogy csökkenteni lehessen a jelenlegi szellemi tulajdon-védelmi rendszer alkalmazásával járó stresszt és költségeket. „Fel kell ismernünk, hogy a szellemi tulajdon-védelem területi modellje csak nagy nehézségek árán tartható fenn” – mondta.

Tajvan

A) 2009. január 1-jétől kezdve a Tajvani Szellemi tulajdon-védelmi Hivatal gyorsított vizsgálati eljárást vezetett be találmányi szabadalmi bejelentésekkel kapcsolatban.

Annak érdekében, hogy a bejelentő korábban megkapja a vizsgálati eredményeket, a hivatal a szabadalomelbírálási „gyorsforgalmi út” (patent prosecution highway, PPH) szellemére utal, és lehetővé teszi, hogy a bejelentő benyújtson olyan dokumentumokat, amelyek igazolják, hogy egy megfelelő külföldi bejelentést engedélyeztek és publikáltak, vagy azt engedélyezték és publikálása folyamatban van, ezzel lehetővé téve az elővizsgáló számára, hogy meggyorsítsa a bejelentés vizsgálatát.

A gyorsított vizsgálat szabályait röviden az alábbiakban foglaljuk össze.

Ha a tajvani bejelentésnek megfelelő külföldi bejelentést lényegileg megvizsgálták és engedélyezték, a gyorsított vizsgálat iránti kérelmet azt követően lehet benyújtani, hogy a hivatal értesítette a bejelentőt arról, hogy elkezdi az érdemi vagy az újbóli vizsgálatot.

A tajvani szabadalmi bejelentés igénypontjainak ugyanazt a találmányt kell igényelniük, mint amely ki van nyilvánítva a megfelelő külföldi bejelentés leírásában és rajzain. Nincs korlátozva az, hogy melyik külföldi szabadalmi hivatal általi elfogadást lehet felhasználni a tajvani bejelentés vizsgálatának gyorsítására.

A gyorsított vizsgálat kérelmezésekor a következő iratokat kell benyújtani:

- a) a gyorsított vizsgálat kérelmezésére szolgáló, kitöltött űrlapot;
- b) a külföldi szabadalmi hivatal által engedélyezett és publikált igénypontokat kínai fordítással együtt vagy a külföldi szabadalmi hivatal engedélyező határozatát kínai fordítással együtt;
- c) a megfelelő külföldi bejelentés kínai fordítása és a tajvani bejelentés igénypontjai közötti különbségek megjelölését (ha nincsenek különbségek, erre az iratra nincs szükség);
- d) egyéb dokumentumokat, így például a külföldi szabadalmi hivatal által kiadott kutatási jelentést vagy elővizsgálati végzést; ezeknek a dokumentumoknak a benyújtása azonban nem kötelező.

A hivatal az elővizsgálati eredményeket a gyorsított vizsgálati kérelem benyújtásától számított hat hónapon belül adja ki. A vizsgálat tényleges időtartama függ attól, hogy a bejelentés tárgya melyik műszaki területre esik.

A gyorsított vizsgálat kérelmezése díjmentes.

A gyorsított vizsgálatnak ezt a rendszerét egyéves kísérleti időtartamra vezették be. A hivatal ezt követően fog dönteni arról, hogy a rendszert továbbra is fenntartja-e.

B) A Tajpei-i Felső Adminisztratív Bíróság 2007. július 18-án jóváhagyta a Tajvani Szellemtulajdon-védelmi Hivatal és a Gazdaságügyi Minisztérium Fellebbezési Tanácsának azt a döntését, hogy elutasították a 94402 sz., „Differenciálmű szerkezeti módosításai” c. szabadalom ellen benyújtott megsemmisítési keresetet.

A döntésben a bíróság megállapítja, hogy egy főigényponttól függő aligénypontnak a főigénypont teljes technológiai leírását kell részletesebben szemléltetnie, és a főigénypont oltalmi körének meg kell egyeznie az aligénypontok oltalmi körével. Minthogy a főigényponttal kapcsolatban nem lehetett megállapítani az újdonság és a feltalálói tevékenység hiányát, az 1. igényponttól függő 2. igényponttal kapcsolatban sem lehetett újdonsághiányt és feltalálói tevékenység hiányát megállapítani.

A bíróság a kérelmező által benyújtott bizonyítékok kapcsán többek között az alábbiakat állapította meg:

- a 2. sz. bizonyítékként benyújtott katalógus egy elektromos gépkocsit mutat be anélkül, hogy szemléltetné az abban levő differenciálmű szerkezetét;

- a 35–38. sorszámú bizonyítékként benyújtott, négy USA-beli szabadalmi leírásban ismertett műszaki megoldásokkal szemben a vitatott szabadalom a könnyebb összeállíthatóság előnyét mutatja. Ezért nem lehet vitatni, hogy a szabadalom 1. igénypontja feltalálói tevékenységen alapszik.

A fenti okok miatt a bíróság elutasította a szabadalom ellen benyújtott megsemmisítési keresetet.

C) A 907559 számmal lajstromozott MARTIN BRAUN védjegy megvonását kérték használat hiánya miatt. A Tajvani Szellemtulajdon-védelmi Hivatal döntése a védjegytulajdonosnak kedvezett. A kérelmező a hivatal felettes hatóságához, a Gazdasági Minisztériumhoz fellebbezett, de eredmény nélkül. A kérelmező azonban ezt a döntést sem fogadta el, és ezért adminisztratív pert indított.

A kérelmező azzal érvelt, hogy a védjegytulajdonos által a használat bizonyítására benyújtott dokumentumok nem bizonyítják kellő mértékben a megvonni kívánt védjegy használatát.

A kérelmező a megvonási keresetet 2005. február 4-én nyújtotta be. Válaszként a védjegytulajdonos (a továbbiakban: tulajdonos) olyan számlát nyújtott be, amely a megvonási kereset napjánál két nappal korábbi, vagyis 2005. február 2-i keltezésű volt, de azt csak 2005. március végén továbbította az adóhivatalnak. Emellett a vevő rokonságban állt a védjegytulajdonos képviselőjével, vagyis a kérelmezőnek lehetősége volt az említett számla meghamisítására.

A tulajdonos fényképeket is benyújtott a megjelölt árukról (szemüvegek, napszemüvegek stb.), azok csomagolásáról és címkéiről, de egyik fényképen sem lehetett dátumot látni, vagyis ez a bizonyíték sem igazolta, hogy a megelőző három évben használta a vitatott védjegyet.

A tulajdonos azt állította, hogy a védjeggyel megjelölt árukat importált Hongkongból 2005 januárjában, és benyújtotta az Express Mail Service (egy nemzetközi szállító cég) nyugtájának másolatát. Az átvevő azonban nem a védjegy tulajdonos nevében vette át az árut, és így ez sem bizonyította, hogy a tulajdonos importálta a vitott védjeggyel ellátott árukat Tajvanra.

A kérelmező arra utalt, hogy nem voltak nyomtatott termékismertetőik vagy katalógusok a MARTIN BRAUN védjeggyel ellátott áruk hirdetésére. Ezért a fogyasztók nem tudhattak a vitatott védjegy létezéséről. Emellett a tulajdonos nem nyújtott be a védjegy törvény előírásainak megfelelő bizonyítékot a vitatott védjegy használatáról.

A tulajdonos az eljárás folyamán végül mégis tudta bizonyítani, hogy a védjegyet használta a megvonási kereset benyújtási napja előtt. Ezért a Gazdasági Minisztérium megállapította, hogy a hivatal eredeti döntése helyes, és így azt helybenhagyta.

Thaiföld

A *Hewlett Packard* (Hewlett) cég kérelmet nyújtott be a LASERJET védjegy lajstromozása iránt másológépekre és azokban felhasznált festékekre a 2. áruosztályban. A lajstromozási kérelmet a hivatal elutasította, de a Legfelsőbb Bíróság engedélyezte a védjegyoltalmat annak a széles körű bizonyító anyagnak az alapján, amelyet a Hewlett a használat útján szerzett megkülönböztetőképesség bizonyítékaként benyújtott.

Bár a LASERJET védjegyet a Legfelsőbb Bíróság a védett áruk vonatkozásában deszkriptívnek és így nem disztinktívnek találta, arra a következtetésre jutott, hogy a Hewlett a védjegyet széles körben használta termékein, és azokat lényeges időtartamon át árusította olyan mértékben, hogy a thaiföldi közönség meg tudja különböztetni a Hewlett nyomtatótintáját egyéb gyártók hasonló termékeitől.

A Legfelsőbb Bíróság döntését számos számítógépszótár befolyásolta, amelyeket a Hewlett nyújtott be a bíróságnak, és amelyek a LASERJET szót a Hewlett által használt védjegyként ismerték el és definiálták.

Türkmenisztán

A védjegyekre, szolgáltatási jelekre és eredetmegjelölésekre vonatkozó új törvény 2008. november 15-én lépett hatályba. Az új törvény szerint a védjegy megújítás alapidőpontja a benyújtás napja; korábban ilyen szempontból a lajstromozás időpontja volt mérvadó.

A védjegyoltalom időtartama tíz év, amely hasonló időtartamokra megújítható.

A használat hiánya a lajstromozás napjától számított három évig megengedett. Ez az időtartam legkorábban az új törvény hatálybalépésének időpontjától kezdve érvényes.

Új-Zéland

A LUCKY STRIKE védjegy tulajdonosa felszólalt a LUCKY DREAM és a LUCKY DRAW védjegy 34. áruosztályban, cigarettákra vonatkozó lajstromozása ellen. A védjegyhivatal elnökhelyettese azonban arra a következtetésre jutott, hogy a védjegyek tartalmilag, vizuálisan és auditív szempontból is különböznek. Emellett arra is utalt, hogy Új-Zélandon törvényesen van korlátozva a cigaretták eladása és hirdetése. Ennek következtében a fogyasztók tudatosan választják az általuk kedvelt cigarettafajtákat, ami tovább csökkenti a becsapás vagy összetévesztés valószínűségét.

Ezzel szemben a Felsőbíróóság azon a véleményen volt, hogy a kifogásolt védjegyek használata a fogyasztók becsapásához és megtévesztéséhez vezethet annak következtében, hogy a védjegyek első szava azonos. Ebből a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy fennáll a fogyasztók megtévesztésének valószínűsége, és ezért megváltoztatta a hivatal döntését.