

## I.

Szekszárdi Törvényszék  
17.P.20.560/2010/73. szám

A Szekszárdi Törvényszék a dr. Sütő Katalin ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, - a dr. Sümegi Helga ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt I.r. alperes neve (I.r. alperes címe) I.r., II.rendű alperes neve (II.r. alperes címe) II.r., és a dr. Gáll Ferenc ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt IV.r. alperes neve (IV.r. alperes címe) IV.r. alperesek elleni szerzői jogi jogsértés megállapítása, kártérítés iránti perében meghozta a következő

### Í T É L E T E T :

A törvényszék megállapítja, hogy a IV.r. alperes azzal, hogy a Decentralizált Térség- és Település-felzárkóztatási Célerőirányzat támogatásának elnyerése céljából készített, „J. és T. klaszter a D-on” tárgyú TTFC/DD-.../2003. számú pályázatának hét A/4 oldal terjedelemben szerzői alkotásnak minősülő részében a felperes, D.I. és Dr. K.V.J. szerzőtársak „Előterjesztés a nemzeti j.- és t.-stratégia kimunkálásához” című, az ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület által ... T azonosító szám alatt nyilvántartásba vett irodalmi műből fél A/4 oldalnyi terjedelmű szövegrészt - az idézés szabályainak betartása nélkül - a szerzőtársak felhasználási engedélye nélkül átvett, megsértette a szerzőtársak szerzői jogait,-

a meghaladó keresetet e l u t a s í t j a.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I-II.r. alpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak együttesen 712.500,- (Hétszáztizenkettőezer-ötszáz) forint, a IV.r. alperesnek 200.000,- (Kettőszázezer) forint perköltséget,-

a feljegyzett 3.000.000,- (Három-millió) forint eljárási illetéket és a 228.600,- (Kettőszázhuszonnyolcezer-hatszáz) forint szakértői díjat az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Pécsi Ítéltáblához címzett, a Szekszárdi Törvényszéken 4 (négy) egyező példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésben kérheti.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha

- a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére vonatkozik;

- a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos;

- a fellebbezés az ítélet indokolása ellen irányul;

- megítélése szerint az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetséges;
- a felek fellebbezésük tárgyaláson kívüli elbírálását a fellebbezési tárgyalás kitűzéséig közösen kérik.

A tárgyalás megtartására irányuló kérelmet a fellebbezésben kell előterjeszteni.

Az ítéletábla előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

## INDOKOLÁS:

A gépészmérnök és rendszerszervező felperes játék- és taneszközök fejlesztésével foglalkozott az oktatás területén. Szerzőtársaival, D.I. tervezőművésszel és Dr. K.V.J. játék-kutatóval közösen szerzői az „Előterjesztés a nemzeti j.- és t.-stratégia kimunkálásához” című, 1999. júniusában készült műnek, melyet irodalmi műfajban az ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület 2001. évben ...T azonosító szám alatt nyilvántartásba vett.

Az Előterjesztés a nemzeti j.- és t. kultúra védelme és fejlesztése érdekében alcímmel ellátott mű „tervezet [volt] az Oktatási, a Nemzeti Kulturális Örökség, a Családügyi és Szociális, a Gazdasági és az Ipari Minisztériumok vezetői, valamint az NKA elnöke számára”. Abban a szerzők hangsúlyozták, hogy „a pedagógia számára fontos a hazai előállítású tárgyrendszer, mert az idegen forrásból származó taneszközök és játékszerek tartalmi és használati minőségére nem lehet hatással, míg a hazai fejlesztést közvetlenül befolyásolhatja, így szakmai és társadalmi kontrollja egyaránt biztosított”, „amennyiben meghatározható a pedagógiához köthető eszközök fajtája, éves mennyisége, minősége, akkor abból levezethető az előállításukhoz szükséges tervező, termelő és értékesítő kapacitás, ez pedig nagy valószínűséggel sok tartós munkahelyet teremt”. Az irodalmi műben rögzítették, hogy „kiindulási alapul szolgálhatnak a már ma is játékkészítéssel foglalkozó egyéni, családi és mikroállalkozások, de számításba kell venni az ország egyes régióiban még meglévő szaktudást és a bezárt, de még fel nem számolt kisüzemeket is; a vidékfejlesztési programhoz a játékgyártás jól csatolható”.

Az Előterjesztést az alcímben megjelölt minisztériumoknak 2000. év folyamán a szerzőtársak megküldték, a továbbgondolásra alkalmas stratégiát támogató válaszokat követően azonban a hazai ...-fejlesztés a minisztériumok támogatásával nem indult el.

A szerzőtársak a szerzői műben kidolgozott koncepciójuk megvalósításához kerestek partnereket, melynek során 2003. év elején a d-i polgármester útján kapcsolatba kerültek a II.r. alperes ügyvezetésével működő, a k-i ipari parkot fejlesztő K. I. Kht.-vel, illetve az I.r. alperessel.

A koncepciójuk lényegét a felperes és szerzőtársa 2003. március 19. ismertették meg a II.r. alperessel, és átadták részére az Előterjesztés Nemzeti J.- és T. stratégia kimunkálásához című írásos anyagot. A szerzőtársak nem tájékoztatták a II.r. alperest, hogy az írásos anyag irodalmi műként való nyilvántartásba vételével szerzői jogvédelemben részesült.

A II.r. alperes 2003. április 22. és 25. napján a szerzőtársakat arról tájékoztatta, hogy a K. I. Kht. egy vállalkozások számára kiírt pályázaton vesz részt, majd arról, hogy a D-i. Regionális Fejlesztési Tanácshoz egy j.- és t. klaszter működését megalapozó megvalósíthatósági tanulmány előkészítését szolgáló pályázat került beadásra.

A felperes szerzőtársát, K.V.J.-t a II.r. alperes 2003. április 22. napján a K. I. Kht. képviselőjében arról tájékoztatta, hogy a tervezett klaszter a d-k Innovációs Központban a résztvevők együttműködési megállapodása alapján jöhet létre, a tervezett - megjelölt - tevékenységek, mint célok eléréséhez szükséges SZVP-2003-6. jelű pályázat és egyéb kiegészítő „pályázatok támogatói szerepkörére sikerült megnyernie a T.M.K. és I. (1800 vállalkozás képviselője)". Arról adott tájékoztatást továbbá, hogy mintegy 23-25 millió forint megszerezhető támogatással kalkulálnak, ha a hálózathoz minimum 20 szervezet együttműködési megállapodást köt, a támogatásokat eszközbeszerzésre, arculattervezésre, web portál kialakítására és feltöltésére, működési költségekre, szakértői díjakra, oktatási és képzési program megvalósítására lehetne felhasználni.

Hosszas tárgyalássorozat után a felperes, az I-II.r. alperesek, valamint D.I., gyermeke D.B., Dr. K.V.J., N.B. és M.K. 2003. október 10. napján „D-i. J.- és T. Projekt-menedzsment Szerződés” címmel kötöttek megállapodást arról, hogy a D-i. J.- és T. Klaszter (DJTK) létrehozása érdekében együttműködnek, majd pedig a megállapodást klaszter menedzsment szerződéssé akkor minősítik át, ha a klaszter működésének feltételei biztonságosan kialakításra kerülnek. Rögzítették azt is, hogy sikertelenség esetén a projekt-menedzselés keretei között maradnak.

A klaszter céljaként fogalmazták meg a „Nemzeti J.- és T. Stratégia” megvalósítását, azzal, hogy a klasztert a d-i. regionális gazdaságfejlesztés modelljeként hozzák létre, határozatlan időre.

Megállapodtak abban, hogy a klaszter működésének szellemi háttérét a felperes és szerzőtársai „Nemzeti J.- és T. Stratégia” szerzői műve biztosítja, gazdasági-kondicionális háttérként pedig az I.r. alperes üzleti működési terve, illetve a működést lehetővé tevő forráskutatás és forrásbiztosítás által értékbiztosított munka adja. Az ily módon közösen létrehozott értéket, az ún. Jogvédett Alapot 60 millió forintban határozták meg, amelyből 50 %-ot a felperes és szerzőtársai által biztosított szellemi mű, további 50 %-ot az I.r. alperes által biztosítandó gazdasági-kondicionális háttér képvisel. A Jogvédett Alap kiegyenlítése külön megállapodás tárgya a későbbi lehetőségek függvényében.

A projekt-menedzsment szerződés szerint „a célszerű előfinanszírozás az ... I.r. alperes ... szervezésében kerül biztosításra”, „a szakmai oldal az előkészítés stádiumának megfelelő mélységű modulokat dolgozza ki, a működési köröket hangolja össze”. A különféle pályázatokon elnyert támogatások felosztása a jelentkező feladatok és felmerült költségek arányában, a kialakított munkamegosztás alapján, az eredményességet nem veszélyeztető mértékben lehetséges.

Megállapodtak a szerződők abban is, hogy működésüket közös társaságba szervezik, ilyen társaság alapítására azonban végül nem került sor.

A IV.r. alperes 2003. május 12. napján TTFC/DD-.../2003. számon a Decentralizált Térség- és Település-felzárkóztatási Céllelőirányzat támogatásának elnyerésére nyújtott be sikeres pályázatot

a „J.- és T. klaszter a D-on program megvalósításához”. A Pályázati Adatlap 10. pontjában a projekt indokoltságának bemutatása során az Általános megközelítés cím alatt a felperes és szerzőtársai védett irodalmi művéből mintegy fél A/4 oldal terjedelemben, hét bekezdésben - az idézés szabályainak betartása nélkül - szó szerint vett át.

A pályázat mellékleteként került csatolásra az I.r. alperesnek a „J.- és T. klaszter a D-on,” című fejlesztési program megvalósítására adott, 2003. májusi Ajánlat, melyben az intézményfejlesztést és vállalkozói együttműködés feltételeit megalapozó megvalósíthatósági tanulmány kidolgozására 8.000.000,- Ft + áfa, a klaszter arculattervezésre és web portál létrehozására 3.500.000,- Ft + áfa, a képzési modulok kidolgozására 4.000.000 Ft + áfa, a klaszter jövőbeni működését megalapozó KKV-K és egyéb szervezetek együttműködését segítő képzés és vezetői tréning megszervezésére és végrehajtására 2.500.000,- Ft + áfa díjazás ellenében tett ajánlatot.

A pályázati dokumentáció mintegy 90 oldal terjedelmű volt, abból megközelítőleg hét A/4 oldalnyi terjedelem tekinthető szerzői alkotásnak, és ennek része a felperes és szerzőtársai tanulmányából átvett fél A/4 oldalnyi terjedelmű szövegrész.

Tíz vállalkozás/vállalkozó - köztük az I.r. alperes, valamint D.I. szerzőtárs gyermeke, D.B. vezetésével működő C.D. Bt., és N.Z. játékkészítő egyéni vállalkozó - 2003. szeptember 26. napján Együttműködési megállapodást írt alá a J.- és T. Klaszter létrehozására a D-on, vállalva, hogy kezdeményezik a térségi játék- és taneszköz tervezés, előállítás és kereskedelem területén tevékenykedő vállalkozások együttműködési hálózatának kialakítását, elősegítik a klaszterszolgáltatások kifejlesztését és nyújtását.

Az I.r. alperes 2003. november 5. napján a D.I. szerzőtárs gyermeke beltagságával működő C.D. Bt.-vel szerződött a IV. r. alperes, mint gesztor szervezésében megvalósítandó J.- és T. Klaszter a D-on című pályázathoz kapcsolódó szakértői tevékenység ellátására, megvalósíthatósági tanulmány készítésére.

A Megvalósíthatósági tanulmány készítését a j. és t. klaszter fejlesztésére vonatkozó stratégiai program kidolgozása céljából várta, klasztervizsgálattal, illetve a célterületen a klaszterbe vonható vállalkozások körének meghatározásával, 1.950.000,- Ft díjazás ellenében. Az I.r. alperes a C.D. Bt. részére 750.000,- Ft díjat fizetett meg az A0218543 sorszámú számlája alapján.

A D-i. Regionális Fejlesztési Tanács 14.400.000,- Ft vissza nem térítendő TTFC támogatásra 2004. május 14. napján kötött támogatási szerződést a IV.r. alperessel a J.- és T. Klaszter a D-on támogatott programra, azzal, hogy a IV. r. alperes tudomásul vette, hogy a támogatás csak a közbeszerzési eljárás lefolytatása, illetve az eljárás lefolytatását igazoló iratok bemutatása után kerül folyósításra, abban az esetben, ha a közbeszerzési eljárás lefolytatása eredményeként a beruházás összköltsége a tervezetthez képest csökken, a támogatási összeget - a szerződés módosításával - megfelelő arányban csökkenteni kell.

A 2004. április 23. napján indult nyílt közbeszerzési eljárás eredményeként IV.r. alperes a 2004. július 1. napján az I.r. alperessel kötött szerződéssel 21.625.000,- Ft díjazás mellett a „J.- és T. Klaszter megszervezése és működési feltételeinek biztosítása a D-on” projekthez az intézményfejlesztést és a vállalkozói együttműködés feltételeit megalapozó megvalósíthatósági tanulmány kidolgozását, klaszter arculattervezést és web portál létrehozását, képzési modulok

kidolgozását, a klaszter jövőbeni működését megalapozó KKV-k és egyéb szervezetek együttműködését segítő képzést, vezetői tréning megszervezését és végrehajtását rendelte meg az I.r. alperestől, 2004. november 30. napi teljesítési határidővel.

Az I.r. alperes a IV.r. alperessel kötött szerződés teljesítéséhez az egyes modulokhoz tartozó feladatok ellátására kötött alvállalkozói szerződéseket, a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére a C.D. Bt.-vel, majd a felperessel, végül az N.C. Bt.-vel szerződött.

Az I.r. alperes 2004. július hónap folyamán - pontosabban meg nem határozható időpontban kötött szerződéssel a felperest szakértői tevékenység ellátásával, az I.r. alperes közreműködésével a IV. r. alperes, „mint gesztor szervezésében megvalósítandó” J.- és T. Klaszter a D-on című pályázathoz kapcsolódó részfeladatok megvalósításával bízta meg 1.250.000,- Ft díjazás mellett.

Megvalósíthatósági tanulmány készítését rendelte meg a felperestől a j.- és t. klaszter fejlesztésére vonatkozó stratégiai program kidolgozása céljából azzal, hogy a feladatleírásnak, az alkalmazott módszer leírásának a szerződés 1. számú mellékletében foglaltaknak kell megfelelnie. A szakértői tevékenység ellátását a magyar pedagógia országos taneszköz ellátó rendszerének modellje című írásos anyag összeállításával, a közoktatás kormányzati intézményeivel és háttérszervezeteivel történő együttműködés kereteinek tartalmi és formai kialakításával kapcsolatban várta, kutatási területek előkészítésével, ahol már konkrét termékcsaládok jeleníthetők meg, ami egyben bizonyíthatja a létrejövő klaszterszervezet szervezési képességét, életképességét és létjogosultságát. A tevékenység keretében az I.r. alperes megrendelő szerint különösen bemutatók szervezhetőek konkrét termékekkel, termékpályák alakíthatók ki, termékek marketingje dolgozható ki.

A szerződés (1.5. pontja) rögzítette a felperes részéről teljesítendő feladatok határidejét, a megvalósíthatósági tanulmány készítésére 2004. szeptember 30. napjában, a magyar pedagógia országos taneszköz ellátó rendszerének modellje című írásos anyag elkészítésére 2004. november 15. napjában, a kutatási területek előkészítésére 2004. december 31. napjában. A megbízási díjat két ütemben, a szerződés aláírásakor 625.000,- Ft, majd teljesítés esetén legkésőbb 2004. szeptember 30. napjáig előlegként további 625.000,- Ft megfizetésével vállalta az I.r. alperes teljesíteni, 2004. december 31. napi záróelszámolással, melynek keretében a teljesítés végleges elfogadásával a felek közötti elszámolás megtörténik.

A felperes az általa készített Megvalósíthatósági tanulmányt 2004. szeptember 30. napjáig az I.r. alperes rendelkezésére bocsátotta, aki 2004. október 6. napján és 2004. november 22. napján összesen 1.250.000,- Ft díjazást fizetett meg a felperesnek.

Amikor a vállalkozási szerződés alapján a felperes 2004. szeptember 23. napján az általa elkészített szakmai anyagot az I.r. alperesnek átadta, a kísérő levelében az anyag néhány pontjának további kidolgozását folyamatos munkaként jelezte, „amelyek a célszerű pályázati anyagok részévé válhatnak majd; a néhol jelzett érdemi kifejtéseket a kiválasztott pályázat elvárásaihoz” így jobban lehet igazítani.

Arra hivatkozva, hogy a szerződés mellékletében foglalt tematikai követelményeket az elkészült tanulmány tartalma csak részben elégíti ki, annak kiegészítésére való sikertelen felhívás után az I.r. alperes a kifizetett díjazás 60 %-ának visszafizetésére szólította fel a felperest, mely igényét -

felperes önkéntes teljesítése hiányában - végül peresítette.

A jelen per I.r. alperese által jelen per felperesével szemben 750.000,- Ft vállalkozói díj visszafizetése iránt indított perben a Sz. Városi Bíróság 2007. március 8. napján meghozott 14.P.21.069/2006/10. számú ítéletével a leszállított keresettel egyezően marasztalva jelen per felperesét, őt 312.500,- Ft és annak 2005. január 1. napjától a kifizetésig évi 11 % kamata, továbbá perköltség megfizetésére kötelezte.

A jelen per felperese fellebbezése alapján eljáró T. Megyei Bíróság a 2007. június 19. napján meghozott 3.Pf.20.390/2007/2. számú ítéletével a városi bíróság ítéletét - helyes indokai mellett - helybenhagyta, a fellebbezés kapcsán annak kiemelésével, hogy az elsőfokú eljárásban beszerzett szakvélemény és annak szóbeli kiegészítése egyértelmű, világos, megnyugtató alapja lehetett a hibás teljesítés és a díjleszállítás mértéke megállapításának.

Az I.r. alperes 2004. február 25. napján arról tájékoztatta a C.D. Bt.-t, mint klaszter-tagot, hogy a klaszter kialakítására beadott pályázatát elutasították, de a GKM új pályázati lehetőségei között szereplő hálózatszervezési pályázatra újra benyújtja a projekt- elképzelést.

A szerzőtársak 2004. november 9. napján - észlelve, hogy a megbízási szerződéseikben megjelent a IV.r. alperes szerepvállalása, mint gesztor - tájékoztatást kértek az I.r. alperestől a IV.r. alperes tényleges szerepéről, aki 2004. november 15. napján velük azt közölte, hogy a 2003. május 15. napján beadott pályázata alapján a klaszter szervezésére és működési feltételeinek biztosítására irányuló tanulmány elkészítésére támogatást nyert, a vele szerződést kötött I.r. alperes nem mondott le az általa elkészítendő üzleti terv hasznosítási jogáról, azt mint önálló szellemi terméket kívánta kezelni és ezzel megalapozni a J.- és T. Klaszter működését. Ebben a tárgyban az I.r. alperes a szakértői körrel Projekt Menedzsment Szerződést kötött az üzleti terv megvalósítása céljából, hasznosítási jogokat e körben a IV. r. alperes nem élvez.

A felperes - miután az I.r. alperessel kötött vállalkozási szerződése teljesítése miatt a felek viszonya megromlott - 2004. december 29. napján a Szerződéstől, és a Projekt Menedzsment Szerződéstől „visszalépett”, arra hivatkozva, hogy „2004. novemberében világossá vált, hogy illetéktelen szereplők, félrevezetések, jogszerűtlen helyzetek rombolják le a megvalósíthatóságot”, az I.r. alperes „több szerződési pontot sértve, önkényesen illetéktelen helyzeteket alakított ki a projekt-menedzsment kárára, a pályázati háttérrel „félrevezetően” nem adott érdemi információkat, a projekt-menedzsmentet megkerülte a támogatások megszerzésénél, majd felhasználásánál”.

Ekkor bejelentette igényét „az arányos hasznosítási díjazásra”, 2005. januári rendezés esetén 50 %-os alsó határt elfogadva, a Jogvédett Alapból való részesedése felének kifizetését várta.

Az I.r. alperes ugyanazon elvárt tematika mellett végül 2005. február 20. napján az N.C. Bt.-től rendelte meg a Megvalósíthatósági tanulmány elkészítését, 3.750.000,- Ft bruttó díjazásért. A 2005. május 20. napjával igazolt teljesítés alapján, a vállalkozó részéről eljáró dr. B.G. által készített Megvalósíthatósági tanulmányért az I.r. alperes az AJ138764 sorszámú számla alapján összesen 3.750.000,- Ft-ot (2005. július 11. napján 3.000.000,- Ft-ot, 2006. október 12. napján 750.000,- Ft-ot) teljesített.

Az I.r. alperes a C.D. Bt.-nek 750.000,- Ft díjazást fizetett, a klaszter szervezéséhez szükséges adatbázis rendelkezésre bocsátásáért a IV.r. alperesnek 4.375.000,- Ft-ot teljesített az N0669558 sorszámú számlája alapján, az I.r. alperes az általa az I.C. Kft.-vel 2004. szeptember 1. napjával kötött átalánydíjas üzemeltetési szerződéshez kapcsolódóan a J.- és T. Klaszter a D-on című projekthez kapcsolódó web portál kialakításához és arcullatterv elkészítéséhez a szükséges, a saját munkatársai részére történő szakmai segítségnyújtást 1.000.000,- Ft díjazás ellenében rendelte meg, a T.-F. Kft.-nek a képzési tematika kidolgozásáért és a képzés lebonyolításáért, a 2004. december 10. napján kötött szerződés teljesítésére 7.500.000,- Ft díjat fizetett a vállalkozó 0069828 sorszámú számlája alapján.

A 2005. május 17. napján felvett jegyzőkönyvben rögzítve, a IV.r. alperes az I.r. alperessel 2004. július 1. napján kötött szerződés teljesítését igazolta, azzal, hogy a kérésére javított Megvalósíthatósági tanulmányt 2005. május 20. napjáig kell a részére átadni, a klaszter arcullata és web portálja elkészült, átadása felhasználási kézikönyvvel együtt megtörtént, a vezetői tréning tematikája és oktatási anyaga, valamint a klaszter jövőbeni működését megalapozó KKV-k és egyéb szervezetek együttműködését segítő képzés tematikája elkészült, a módszertani központ programjainak bemutatása megtörtént, a dokumentumait - a szerkesztési hiányai korrigálását követően - a végszámla kifizetésével egyidőben kell leadni. Megállapították a szerződő felek, hogy a vezetői tréning és a klaszter jövőbeni működését megalapozó KKV-k és egyéb szervezetek együttműködését segítő képzés lebonyolításra került, a képzések jelenléti ívei átadása megtörtént.

A IV.r. alperes az I.r. alperesnek a K1241866 sorszámú számla alapján 6.125.000,- Ft-ot, a B0714202 sorszámú számla alapján 5.750.000,- Ft-ot, a B0697994 sorszámú számla alapján 9.750.000,- Ft-ot, 2005. április 20. napjáig összesen 21.625.000,- Ft-ot fizetett meg.

A Sz. Városi Bíróság a jelen per II.r. alperesével szemben B.561/2010. számon a Btk. 329/A. § /1/ bekezdésébe ütköző, és aszerint minősülő szerzői jogok megsértése vétsége miatt indult büntetőperben a 2011. szeptember 28. napján meghozott és - az ügyészi fellebbezés visszavonása okán - 2011. december 22. napján jogerőre emelkedett 31.B.561/2010/25. számú ítéletével a vádlottat felmentette.

Megállapította, hogy a TTFC/DD-.../2003. nyilvántartási számú pályázatot jelen per II.r. alperesétől elkülönülő közhasznú társaság, a jelen per IV.r. alperese nyújtotta be, és nem merült fel olyan bizonyíték, hogy a pályázatban átvett, egy fél A/4 oldalnyi szövegrészt, mely a ...T szám alatt nyilvántartásba vett „Előterjesztés a nemzeti j.- és t.-stratégia kimunkálásához” című tanulmány szövegével azonos, a vádlott szerepeltette volna a pályázati dokumentációban, ráadásul úgy, hogy kétséget kizáróan tisztában lett volna a mű jogvédett voltával.

**A büntetőeljárás során a T. Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztálya Gazdaságvédelmi és Vizsgálati Osztálya által .../.../2006/bü. számon kirendelt Szerzői Jogi Szakértő Testület a 2010. május 27. napján kelt SzJSzT-.../10. számú szakvéleményében (...-15/2006/bü. III. kötet 625. oldal) megállapította, hogy a ...T számon tanúsított „Előterjesztés a nemzeti j.- és t.-stratégia kimunkálásához” című tanulmány egy négyoldalas és egy tizenégy oldalas „Előterjesztés” alcímet viselő részre tagolt, amelyeknek az első három oldala gyakorlatilag azonos. Ebben található az az azonos szövegrészek, amelyek a TTFC/DD-.../2003. számú pályázat „Pályázati adatlap” című**

részének 10. pontjában („A beruházás/projekt indokoltságának, a létesítmény várható igénybevételének, kihasználásának bemutatása”) is szerepelnek, a 11/28. oldal legutolsó bekezdésében és a 12/28. oldal felső felében „Általános megközelítés:” alcím alatt. A Pályázat anyagában a Tanulmányból átvett szövegrész összesen kb. egy A/4-es oldal felét teszi ki, miközben a Pályázat egészének bemutatott anyaga (mellékletekkel együtt) kb. 90 oldal.

A szakértői testület az SzJSzT-.../10. számú szakvéleményében továbbá megállapította, hogy a Pályázat kb. 90 oldalas anyagában közelítőleg hét A/4 oldal tekinthető szerzői alkotásnak, és ennek része a Tanulmányból átvett fél A/4 oldalnyi terjedelmű szövegrész. A szerzői mű engedély nélküli felhasználása a ténylegesen felhasznált műrészlet terjedelmétől függetlenül az Szjt. 18. §-a értelmében jogsértő. Idézésről a konkrét esetben nem lehet szó, mivel az Szjt. 34. § /1/ bekezdése szerinti szabad felhasználásként való idézés feltételeinek a szóban forgó átemelés nem felel meg.

A szerzői jogi szakértői testület 2013. október 10. napján kelt SzJSzT-.../13. számú szakvéleményében az Szjt. 1. § /6/ bekezdés azon rendelkezésére hivatkozva, hogy valamely ötlet, elv, elgondolás, eljárás, működési módszer vagy matematikai művelet nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek, megállapította, hogy az „Előterjesztés a nemzeti j.- és t.-stratégia kimunkálásához” című műben és a TTFC/DD-.../2003. számú pályaműben megjelenő azonos koncepció önmagában szerzői jogilag nem védett. Az ötlet, koncepció, elképzelés díjazása kívül esik a szerzői jogi felhasználás körén. Abból kiindulva, hogy az engedély nélküli felhasználás terjedelme elenyésző mértékű, gyakorlatilag az idézés mértékén belül marad, így ilyen típusú felhasználásra nem szokás felhasználási szerződést kötni, amennyiben a szerző az idézés szabályait betartotta volna, jogdíjfizetési kötelezettsége sem keletkezett volna, a szakértői testület eljáró tanácsa a műrészlet felhasználásával kapcsolatos jogdíjat nem tudta számszerűsíteni.

Megállapította, hogy a „J.- és T. Klaszter fejlesztése a D-on” címmel elkészített megvalósíthatósági tanulmányban (T. Megyei Bíróság P.20.550/2007/14/A/5.), mely részletesen tárgyalja a vállalati hálózatszervezés történetét, jellemzőit, előnyeit, követelményrendszerét, és ehhez, mintegy példaként a D-i. intézményeknek és gazdasági szereplőknek a játékgyártásban való együttműködését modellezi, nem használt fel az ARTISJUS ...T számú tanúsítványával összekapcsolt tanulmány szövegéből átvett részleteket, noha kétségtelenül az abban vázolt koncepció „továbbgondolásának” tekinthető, ami azonban nem szerzői engedélyköteles műfelhasználás.

Utalva az SzJSzT-.../10. számú szakvéleményére, amelyben az azonos szövegű részeknek az egészhez képesti igen csekély arányát mutatta ki, a szakértői testület megállapította, hogy a Pályázatba átvett szövegrészek szerzői jogi oldalról jogsértőek ugyan, de a Pályázat egészét szerzői jogi értelemben nem befolyásolják; az átvett és idézésként nem jelzett részek nélkül is önálló szerzői műnek minősülhet a Pályázat, az átvett részek alapján nem látszik indokoltnak az Szjt. 94. § /1/ bekezdés e.) pontja szerinti (a jogsértéssel elért gazdagodás visszatérítése iránti) igény.

A szakértői testület a szerzőknek az Szjt. 94. § /2/ bekezdés szerinti kártérítési igénye megalapozottsága kérdésében nem nyilvánított szakvéleményt, mivel nem tudta megítélni,



**hogy érte-e a szerzőket vagyoni hátrány azért, mert művük egy részét átvették a Pályázat készítői.**

A T. Megyei Bíróság 2008. október 22. napján meghozott 10.P.20.550/2007/54. számú ítéletével az akkor 20.000.000,- Ft és annak 2003. október 10. napjától járó törvényes késedelmi kamata megfizetése iránt I-III.r. alperesekkel szemben támasztott keresetet elutasította, ítéletét azzal indokolva, hogy a 2003. október 10. napján megkötött Projekt Menedzsment Szerződésből pénz fizetésére, így a felperes által rendelkezésre bocsátott szerzői mű értékének megtérítésére vonatkozó kötelezettség nem keletkezett, a szerződés az abban előírányzott célok elmaradása esetére sem tartalmaz olyan kötelezettséget, hogy a 30.000.000,- Ft-ra értékelt szerzői műért díjazást, bármiféle ellentételezést fizetnének. Megállapította emellett, hogy a TTFC pályázatot a kis- és középvállalkozások szervezett fejlesztésére, hálózat kiépítésére az alperesektől elkülönülő jogalany nyújtotta be, a címében hasonló pályázathoz az I.r. alperes ajánlatot adott a megvalósítás esetére, a hasonló elnevezés azonban önmagában nem minősíthető jogosulatlan névhasználatnak.

A felperes fellebbezése folytán eljáró P. Ítéletábla 2009. május 28. napján kelt Pf.III.20.040/2009/6. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. A fellebbezés folytán úgy foglalt állást, hogy a 2003. október 10. napi megállapodás nem minősíthető az Szjt. 42. § /1/ bekezdésében szabályozott felhasználási szerződésnek, így önmagában a szerződésből nem keletkezik I-III.r. alperesek terhére fizetési kötelezettség. Ha a 2003. október 10. napi megállapodás teljesítését az alperesek jogos ok nélkül tagadták volna meg, a Ptk. 313. § értelmében a felperes a késedelem és a lehetetlenülés, mint szerződésszegési jogkövetkezmények között választhatna, a késedelem következményeinek választása esetén, a Ptk. 299. § /1/ bekezdése alapján követelhetné a késedelemből eredő kárát.

A felperes - a Ptk. 339. § /1/ bekezdés alapján, a Pp. 164. § /1/ bekezdésére tekintettel - nem bizonyította, hogy az alperesek késedelmével okozati összefüggésben őt kár érte, és ilyen kárt nem is állított, hiszen az semmiképpen nem azonos a rendelkezésre bocsátott szellemi alkotás szerződésben megállapított értékének felperesre és D.I.-re eső részével.

Megállapította továbbá, hogy a felperes tévesen hivatkozott arra, hogy a 2003. október 10. napján kötött szerződésre tekintettel ő másutt a szellemi alkotást felhasználni, más módon értékesíteni nem tudta, az egyéb módon való hasznosításra a szerződés semmiféle korlátozást nem tartalmaz. A lehetetlenülés következményeinek választása esetén a felperes a teljesítés elmaradása miatt követelhetett volna kártérítést a Ptk. 312. § /2/ bekezdése szerint, a felperes azonban a perben nem bizonyította, hogy a teljesítés az alperesek hibájából vált lehetetlenné és azt sem, hogy e miatt kár érte és összecszerúségében mekkora mértékű, de ez a kár sem lehet a közös szellemi alkotás értékéből a felperesre, illetőleg D.I.-re eső rész. Végül a Ptk. 87. § /1/ bekezdés alkalmazásával a Ptk. 84. § /1/ bekezdés e.) pontja alapján előterjesztett kereseti igény vonatkozásában azt rögzítette a jogerős ítélet, hogy sem az I.r. alperes, sem a később IV.r. alperesként perelt Kht. nem vett részt, illetve nem nyert klasztertípusú pályázatokon támogatást, és a felperes által támogatott pályaművek tartalmilag különböznek a felperes és szerzőtársai szellemi alkotásától.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága mint felülvizsgáló bíróság a 2010. április 22. napján meghozott Pfv.VIII..../2009/16. számú végzésével a jogerős ítéletet az elsőfokú ítéletre kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára

utasította. Megállapította, hogy a másodfokú bíróság olyan tények bizonyíthatlanságát róta a kétségekívül bonyolult ténybeli- és jogi megítélésű ügyben személyesen eljáró felperes terhére, melyekkel kapcsolatban bizonyítási eljárás nem folyt, és a felperes felhívása sem történt meg az alperesek kártérítési felelősségének, illetőleg a felperes saját kárának a bizonyítására.

A felülvizsgálati bíróság álláspontja szerint a sikeres pályázat anyagának és a felperesi szerzői mű koncepcionális és tartalmi azonosságának, illetve különbözőségének a megítélése olyan szakkérdés, melynek megítéléséhez szükséges különleges szakértelemmel a bíróság nem rendelkezett, megállapítva, hogy a szerzői mű felhasználása mellett szól az a felperes által állított, de nem vizsgált tény, hogy a benyújtott pályázat a szerzői mű több oldalát változtatás nélkül átvette.

A felperes a per alatt, 2009. december 7. napján a szerzői védelem alatt álló művének jogosulatlan felhasználásából eredő követelése, 13.840.000,- Ft és annak 2005. január 1. napjától a Ptk. 301. §-a szerinti késedelmi kamata megfizetésére írásban szólította fel a IV.r. alperest, majd a 2009. december 8. napján kézbesített fizetési felszólítás eredménytelensége folytán őt a megismételt eljárásban tartott első tárgyaláson, 2010. november 8. napján alperesként perbe vonta.

Felperes a megismételt eljárásban módosított keresetében (40. sorszámú előkészítő irat) az Szjt. 94. § /1/ bekezdés a.) pontja és a Tpv. 86. § /2/ bekezdés a.) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítását, az Szjt. 94. § /1/ bekezdés e.) pontja és a Tpv. 86. § /3/ bekezdés a.) pontja alapján a jogsértéssel elért gazdagodás, 12.700.000,- Ft visszatérítésére, az Szjt. 94. § /2/ bekezdés és a Tpv. 86. § /2/ bekezdés e.) pontja alapján, a Ptk. 339. § /1/ bekezdés és a Ptk. 359. § /1/ bekezdés alkalmazásával 10.000.000,- Ft általános kártérítés megfizetésére alperesek egyetemleges marasztalását kérte.

Előadta, hogy a pályázat benyújtásával, majd a nyertes pályázat megvalósítása során alperesek közösen megsértették az Szjt. 12. § /1/ bekezdés és 16. § /1/ bekezdése, valamint a Tpv. 3-5. §-ának rendelkezéseit:

- a Tpv. 3. §-a sérült a pályázat eredményeként létrehozott, valótlan adatokat tartalmazó, a szerzői kört teljes mértékben kizáró web portál létrehozásával,
- a Tpv. 4. §-a sérült az alperesek közötti együttműködés során a szerzői kör teljes kihagyásával, a II.r. alperes és a szerzők közötti tárgyalások eredményeinek jogosulatlan átadásával,
- a Tpv. 5. §-a sérült II.r. alperes azon eljárásával, amely a IV. r. alperes és a szerzői kör közötti legális, rendezett üzleti kapcsolat kialakítását meggátolta.

A Tpv. 4. §-ába ütköző módon az alperesek az üzleti titkát tisztességtelenül megszerezték és felhasználták, mikor hasznosították a védett irodalmi műben megfogalmazott üzleti elgondolásait, mikor a koncepció kidolgozásaként készített, üzleti tervet is tartalmazó dolgozatát, amely költségtervet és nyereségtervet, valamint külön is védett termékcsalád részletes leírását tartalmazta, az I.r. alperes a IV.r. alperesnek úgy adta át, hogy vele csak azt közölték, hogy a IV.r. alperes támogatója lesz a klaszter projektnek.

A TTFC/DD-.../2003. számú pályázati dokumentációban a szerzők tudta nélkül felhasználásra kerültek a jogvédett szerzői mű szó szerinti részletei, az Szjt. 16. §-ába ütköző módon díjazás

nélkül. A felek között létrejött klaszter menedzsment szerződésben 30.000.000,- Ft-os értékben elfogadott szellemi termék értéke semmilyen formában nem került a szerzők részére megtérítésre. Az általános kár mértéke „a közérdekű ügy és a jogosult szerzők érdekeinek megghiúsulásából tevődik össze”, az I-II.r. alperesek magatartása miatt megghiúsult a klaszter menedzsment szerződés alapján létrehozni tervezett közös cégalapítás, így egy évi több száz millió forint forgalmat bonyolítani képes társaság nem jöhetett létre, ennek nyereségétől, munkahelyeitől, üzleti értékétől egyaránt elesett a klaszter menedzsment szerződés alapján erre szerződött szerzői kör. Az általa a 2004. júliusában létrejött szerződés alapján az I.r. alperesnek átadott dolgozat már olyan üzleti lépéseket és adatokat tartalmazott, amelyek közvetlenül bevétel szerzésre is alkalmasak lettek volna, a viszony 2004. év végi megromlását követően azonban elesett az eredetileg 4.500.000,- Ft megbízási díjjal járó megbízástól is, amelyből ténylegesen csak 1.250.000,- Ft került részére kifizetésre.

A keresetét kiegészítve (48. sorszámú előkészítő irat) az Szjt. 94. § /1/ bekezdés b.) pontja és a Tpv. 86. § /2/ bekezdés b.) pontja alapján kérte I-II.r. és IV. r. alpereseknek a jogsértés abbahagyására és a további jogsértéstől való tartózkodásra való kötelezését azzal, hogy alpereseket a bíróság a J.- és T. Klaszter web oldalának (www.....hu , www.....hu ) eltávolítására, a klaszter megszüntetésére kötelezze.

Az I-II.r. és IV.r. alpereseket az Szjt. 94. § /1/ bekezdés c.) pontja és a Tpv. 86. § /3/ bekezdés c.) pontja alapján elégtétel adására kérte kötelezni, a szerzői körnek a j.- és t. klaszter koncepció gazdáiként és kidolgozóiként történő bemutatásával (48. sorszámú előkészítő irat), az I.r. alperes és IV. r. alperes honlapján olyan nyilatkozat megtételével (52. sorszámú jegyzőkönyv), hogy a felperes és szerzőtársai szerzői műve felhasználásával hozták létre a J. és T. Klasztert a szerzői kör kihagyásával.

Az I-II.r. és IV.r. alpereseket az Szjt. 94. § /1/ bekezdés e.) pontja és a Tpv. 86. § /3/ bekezdés a.) pontja alapján a jogsértéssel elért gazdagodás, nettó 12.700.000,- Ft egyetemleges visszatérítésére és annak 2005. május 1. napjától a kifizetésig a Ptk. 301. § szerinti törvényes késedelmi kamata megfizetésére előterjesztett keresetét módosítva előbb (52. sorszámú jegyzőkönyv) IV.r. alperest 3.500.000,- Ft, I-II.r. alpereseket egyetemleges 9.200.000,- Ft elért gazdagodás visszatérítésére, majd (56. sorszámú jegyzőkönyv) elsődlegesen I-II.r. és IV.r. alpereseket egyetemleg 12.700.000,- Ft elért gazdagodás visszatérítésére, másodlagosan I-II.r. alpereseket egyetemleges 9.200.000,- Ft, IV.r. alperest 3.500.000,- Ft elért gazdagodás visszatérítésére kérte kötelezni. Arra figyelemmel, hogy a perben a három szerzőtárs közül kettő igénye került csak peresítésre, a felperes az elért gazdagodás visszatérítésére irányuló keresetét legvégül (73. sorszámú jegyzőkönyv) leszállította, elsődlegesen I-II.r. és IV.r. alpereseket egyetemleges 8.466.667,- Ft és annak 2005. május 1. napjától a kifizetésig számított törvényes kamata, másodlagosan IV.r. alperest 2.333.333,- Ft és kamatai, I-II.r. alpereseket egyetemleges 6.133.333,- Ft és kamatai megfizetésére kérte kötelezni.

Az általános kártérítésre irányuló igénye jogcímeiként a Ptk. 86-87. §-ait is megjelölte (73. sorszámú jegyzőkönyv).

Hivatkozott arra, hogy a j. és t. fejlesztés koncepciója a szerzői körtől származik, és az az I-II.r. alperes által került a IV.r. alperes részére átadásra, utólagosan, a TTFC pályázat beadását követően kaptak tájékoztatást arról, hogy „a j. és t. klaszter működését megalapozó

megvalósíthatósági tanulmány elkészítését szolgáló pályázat" került beadásra, amely „jó alapja lehet a közös munka megkezdésének”. A pályázat elkészítése során a fejlesztési koncepciót az I.r. alperes és a IV.r. alperes jogosulatlanul felhasználták, meghaladóan a IV.r. alperes által benyújtott nyertes pályázat a szerzői mű részleteit - aSzerzői Jogi Szakértői Testület SzJSzT-.../10. számú szakvéleménye által igazoltan - szó szerint tartalmazta. A pályázat a szerzői mű átdolgozása, a szerzői műben megjelent fejlesztési koncepciónak a pályázati kiíráshoz igazodó részletezése. A nyertes pályázat megvalósítása során alperesek saját részvételük feltüntetésével létrehozták a www.....hu web címen elérhető web oldalt, amellyel a teljes koncepciót, a j.- és t.-stratégiát, illetve magát a j.- és t. klasztert „kisajátították”. A klaszter ilyen formában történt létrehozása kizárta annak lehetőségét, hogy az adott térségben ugyanezen tárgykörben újabb szerveződés jöhessen létre. A klaszter megszűnéséről információ nem áll rendelkezésre, a kérdéses web oldal tartalma ugyan eltávolításra került, azonban „feltöltés alatt” megjegyzéssel és „Copyright 2004. D-i. J. és T. Klaszter” megjelöléssel továbbra is elérhető a világhálón.

Az I-II.r. alperesek ellenkérelme a velük szemben támasztott kereset elutasítására irányult, tagadva, hogy az általuk nem ismert szerzői jogvédelemben részesült művet jogosulatlanul felhasználták volna, hogy a felperes szerzői jogait, illetve személyiségi jogait megsértették volna, mely bármely felperes által igényelt jogkövetkezmény alkalmazását tenné lehetővé.

Előadták, hogy náluk elért gazdagodás fel sem merülhet, hiszen az eredetileg tervezett 15.210.000,- Ft projektköltséggel (C.D. Bt. - 1.950.000,- Ft, IV.r. alperes - 3.500.000,- Ft, T.-F. Kft. - 6.000.000,- Ft, web portál és arculat - 2.800.000,- Ft, saját rezsiköltségek - 960.000,- Ft) szemben a projekt megvalósítása nettó 16.900.000,- Ft költséggel (C.D. Bt. - 600.000,- Ft, felperes - 1.000.000,- Ft, N.C. Bt. - 3.000.000,- Ft, IV.r. alperes - 3.500.000,- Ft, web portál és arculatterv - 2.800.000,- Ft, T.-F. Kft. - 6.000.000,- Ft; szerződések és számlák csatolva 43. sorszám alatt) járt, az általános irányítási- és irodaköltségek projektre jutó fajlagos költségei (1.180.000,- Ft + 960.000,- Ft) felszámítása nélkül is.

A IV.r. alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult, a felperesi igények vele szemben történt elévülésére tett kifogás mellett.

A felperes keresete - az alábbiak szerint - elenyésző mértékben, az Szjt. 94. § /1/ bekezdés a.) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítása körében a l a p o s, meghaladóan a l a p t a l a n.

A felperes a szerzői joga megsértésének objektív és szubjektív jogkövetkezményeit, a versenyjogi védelmét szolgáló objektív és szubjektív jogkövetkezményeket, valamint a személyiségi jogai védelmét biztosító szubjektív jogkövetkezmények alkalmazását kérte a perben, keresetét részben a 2003. október 10. napi Projekt Menedzsment Szerződés megszegésére, illetőleg az abból eredő követelésére, emellett a szerzői műve (művük), az abban megjelenő stratégiai elgondolás jogosulatlan felhasználására, az abban foglalt koncepció, mint üzleti titok, illetve a Ptk. védelme alatt álló szellemi alkotás jogosulatlan megszerzésére és felhasználására alapította, a megismételt eljárásban is mindvégig azt sérelmezve, hogy az alperesek a pályázati források megszerzése és felhasználása során a szerzőtársakat megkerülték, őket megfelelő ellentételezésben a pályázati források felhasználásával nem részesítették.

A 2003. október 10. napi keltű projekt-menedzsment szerződésben részes I-II.r. alpereseknek a

szerződésből nem keletkezett közvetlen fizetési kötelezettsége, a IV.r. alperes pedig a szerződésnek nem volt alanya. A szerződés a Pénzügyi kérdések című 4. pontjában úgy rendelkezett, hogy a különféle pályázatokon elnyert támogatások „felosztása” a jelentkező feladatok és felmerült költségek arányában, a kialakított munkamegosztás alapján, az eredményességet nem veszélyeztető mértékben lehetséges, a munkamegosztás részlet-kérdéseiben - tehát amelyeket a szerződés 2. pontja oly módon nem határoz meg, hogy „a célszerű előfinanszírozás az ... I.r. alperes ... szervezésében kerül biztosításra”, „a szakmai oldal ... pedig ... az előkészítés stádiumának megfelelő mélységű modulokat dolgozza ki, a működési köröket hangolja össze” - az Alakuló Ülésen kellett volna megállapodni, amelynek megtörténte a perben adat nem merült fel.

A projekt-menedzsment szerződésben részes feleknek tehát esetenként, az aktuális feladatok ismeretében kellett (volna) megállapodniuk a pályázatok beadásához szükséges feladatok megosztásában és az ehhez rendelt díjazásban, valamint a pályázatokon elnyert támogatásoknak a pályázati cél megvalósításában való közreműködéshez kapcsolt felosztásában, figyelemmel a szükségszerűen felmerülő költségekre is.

A felperest és szerzőtársát, D.I.-t a velük I.r. alperes által kötött, Megállapodásnak, illetve Szerződésnek nevesített, tartalmában vállalkozási szerződés érintette, a IV.r. alperes, „mint gesztor szervezésében megvalósítandó J. és T. Klaszter a D-on című pályázathoz kapcsolódó” részfeladatok megvalósítására feladat-megosztó megállapodásként, a C.D. Bt. szerződéséhez képest a felperessel szemben támasztott feladat már szűkebbre szabott, és az ismert modulok közül megvalósítani vállalt részfeladatra irányult.

A vállalkozási szerződésekben meghatározásra kerültek díjazásként a pályázaton elnyert támogatásból a jelentkező feladatra fordítandó összegek is.

A projekt-menedzsment szerződés, illetve az előbb említett két vállalkozási szerződés egyike sem minősíthető azonban, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. tv. (továbbiakban: Sztj.) 42. §-a szerinti felhasználási szerződésnek az „Előterjesztés a nemzeti j.- és t.-stratégia kimunkálásához” című ...T azonosító számú irodalmi mű felhasználására. A felhasználási szerződés lényegi ismérve az lenne, hogy a szerzőtársak (mindegyike) a felhasználásra ellenérték fejében engedélyt ad. Hogy mi minősül felhasználásnak, arra az Sztj. 17. §-ának példálózó felsorolása ad eligazítást.

Az „Előterjesztés” az Sztj. 1. § /1-/3/ bekezdés értelmében szerzői jogi védelem hatálya alá eső szerzői mű, amelynek szerzői joga az Sztj. 4. § /1/ bekezdés alapján a felperest és szerzőtársait illeti meg, mivel közös szerzői műről van szó.

Az Sztj. 16. § /1/ bekezdés alapján a szerzőnek kizárólagos joga van a mű egészének, vagy valamely azonosítható részének anyagi formában és nem anyagi formában történő bármilyen felhasználására, és minden egyes felhasználás engedélyezésére. A felhasználási engedély felhasználási szerződéssel szerezhető meg.

A jogosulatlan felhasználás után - felhasználási szerződés hiányában - a szerző nem szerzői díjra tarthat igényt, hanem a jogosulatlan felhasználás objektív jogkövetkezményeként az Sztj. 94. § /1/ bekezdés e.) pontja alapján követelheti a jogsértéssel elért gazdagodás visszatérítését.

A Szerzői Jogi Szakértői Testület - mely szakértői testület a szerzői jogvitás perben felmerülő szakkérdésben kizárólagosan jogosult szakvéleményt nyilvánítani - SzJSzT-.../10. számú szakvéleménye alapján, miszerint a TTFC/DD-.../2003. számú pályázat szövegében felhasználásra került az „Előterjesztés”-ben szereplő szövegrész, és a szerzői mű engedély nélküli felhasználása a ténylegesen felhasznált műrészlet terjedelmétől - a kb. 90 oldalas pályaműből hét A/4 oldalnyi szerzői alkotásban fél A/4 oldalnyi terjedelmű szövegrész - függetlenül jogsértő, az Szjt. 94. § /1/ bekezdés a.) pontja szerinti objektív jogkövetkezmény alkalmazására irányuló kereset alapján a jogsértés megtörténtének megállapítására került sor.

Az Szjt. 94. § /1/ bekezdés e.) pontja szerinti objektív jogkövetkezmény tekintetében - a bírói gyakorlat szerint - a művet jogosulatlanul felhasználó alapvetően azáltal gazdagodik - függetlenül attól, hogy a tevékenysége nyereséges, vagy veszteséges -, hogy a szerzőnek a szerzőt megillető díjat nem fizeti ki; ennek megfelelően a felperes elsősorban a szerzői díjnak megfelelő összegű gazdagodás visszatérítésére tarthatott jogszerűen igényt a szerzői művet jogosulatlanul felhasználó IV.r. alperessel szemben.

A IV.r. alperes elévülési kifogására tekintettel a szerzői jog megsértésének Szjt. 94. § /1/-/2/ bekezdés szerinti objektív és szubjektív jogkövetkezményei vonatkozásában vizsgálatra szorult, hogy az abszolút szerkezetű jogviszonyból eredő igények közül melyek azok, amelyeknél az elévülés szóba jöhet, ahol az időmúlás az igényt valóban elenyészteti.

Az objektív igények rendszerébe tartozó, a jogsértés megállapítása (Szjt. 94. § /1/ bekezdés a.) pontja), a jogsértés abbahagyása, a további jogsértéstől való eltiltás (Szjt. 94. § /1/ bekezdés b.) pont), az elégtételadás (Szjt. 94. § /1/ bekezdés c.) pont), valamint a jogsértéssel elért gazdagodás visszatérítése (Szjt. 94. § /1/ bekezdés e.) pont) jogkövetkezmények nem évülnek el, a vétkes szerzői jogsértés polgári jogi következménye, az Szjt. 94. § /2/ bekezdés szerinti kártérítés azonban az általános szabályok szerint évül el.

A IV.r. alperessel szemben a jogsértéssel előállt gazdagodás visszatérítése címén előterjesztett igény kapcsán - annak el nem fogadása esetén, hogy objektív szankcióként nem évül el - egyébként megállapítható volt, hogy a pályázati támogatás felhasználásának időpontjához képest esetlegesen bekövetkezett gazdagodás keletkezésének időpontja (2005. április 20.) figyelembevételével az öt éves általános elévülést (Ptk. 324. § /1/ bekezdés) a felperes a 2009. december 8. napján történt írásbeli felszólítással megszakította, ekkor az elévülés újból megkezdődött (Ptk. 327. § /1/-/2/ bekezdés), mihez képest a fizetési felszólításban érvényesített igény a 2010. november 8. napi perindításig nem évülhetett el, IV.r. alperessel szemben csupán a kártérítésre irányuló igény elévülése állapítható meg.

A jogsértéssel elért gazdagodás Szjt. 94. § /1/ bekezdés e.) pontja szerinti visszatérítésére irányuló igénynél a kiindulópont nem a szerző elmaradt haszna (Ptk. 355. § /4/ bekezdés), hanem a jogsértő által elért „profit”, melynek a jogosult javára történő elvonásáról van szó.

A IV.r. alperes az elnyert vissza nem térítendő támogatást meghaladó kifizetést teljesített az I.r. alperesnek, amihez képest még a neki az I.r. alperestől járó összegre tekintettel sem állapítható meg a szerző vagyoni igényének legalsó határát jelentő elmaradt jogdíjat meghaladó gazdagodása (a következő képlet használatával: jogsértéssel elért gazdagodás = a jogsértéssel elért bevétel -

igazolt költségek + jogdíj).

**A Szerzői Jogi Szakértői Testület a szerzőt a jogsértő felhasználás fejében megillető díjjal kapcsolatban az SzJSZT-.../13. számú szakvéleményében emellett úgy foglalt állást, hogy a gyakorlatilag az idézés mértékén belül maradó, elenyésző mértékű engedély nélküli felhasználásra figyelemmel a műrésztlet felhasználásával kapcsolatos jogdíj nem számszerűsíthető, amennyiben a szerző az idézés szabályait betartotta volna, jogdíjfizetési kötelezettsége sem keletkezett volna.**

A szakvélemény alapján a IV.r. alperes részéről elért gazdagodás megállapítására és vele szemben az Szjt. 94. § /1/ bekezdés e.) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazására így nem került sor.

Csak utal a bíróság arra, hogy a szabad felhasználás esetei közé tartozó idézésre az Szjt. 34. § /1/ bekezdés szerint - az átvevő mű jellege és célja által indokolt terjedelemben és az eredetihez híven - a forrás, valamint a szerző megnevezésével bárki jogosult.

Az Szjt. 94. § /1/ bekezdés a.) pontja alapján megállapított jogsértés egyszeri magatartással 2004. év során valósult meg, az azóta eltelt hosszabb időszakban újabb szerzői jogsértésre a perbeli szerzői mű vonatkozásában sem a IV.r. alperes, sem az I-II.r. alperesek részéről nem került sor, illetve a későbbi jogsértés veszélyével sem lehet számolni, ezért az Szjt. 94. § /1/ bekezdés b.) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának szükségessége, célravezetősége nem áll fenn.

A pályázat benyújtásával a jogsértés nem kapott nyilvánosságot, ezért nem indokolt nyilvánosság biztosításával a felperesnek és szerzőtársainak erkölcsi elégtételt szolgáltatni az igen szűk körben megállapított, IV.r. alperes terhére rótt jogsértés kapcsán, arra is tekintettel, hogy a kért elégtétel nem a megállapított jogsértéssel megvalósult erkölcsi kár jóvátételét szolgálná, így a bíróság az Szjt. 94. § /1/ bekezdés c.) pontja alapján előterjesztett igénynek nem adott helyt.

Az Szjt. 1. § /6/ bekezdése alapján maga az ötlet, elgondolás (koncepció) nem tárgya a szerzői jogi védelemnek. Az általános jellegű külön törvényi védelem hiánya viszont még nem jelenti azt, hogy valamely ötlet hasznosításához ne fűződhetne törvényes érdek, az „ötletgazda” ötlete hasznosításához fűződő érdekének - általában együttesen jelentkező - vagyoni és személyi oldala is van.

A Ptk. 86. § /1/ bekezdés szerint a szellemi alkotás a törvény védelme alatt áll. A Ptk. védi azokat a szellemi alkotásokat is, amelyekről a külön jogszabályok - a szerzői, az iparjogvédelmi, valamint a hangfelvételek előállítóit védő jogszabályok - nem rendelkeznek, de amelyek társadalmilag széles körben felhasználhatóak és még közkinccsé nem váltak (Ptk. 86. § /3/ bekezdés). A személyeket a Ptk. 86. § /4/ bekezdése értelmében védelem illeti meg a vagyoni értékű gazdasági, műszaki és szervezési ismereteik és tapasztalataik tekintetében is.

Ha az alkotás nem éri el a külön jogszabály adta védelmet, és nem részesül szerzői jogi védelemben, rá az általános szabályok szerint mégis védelem igényelhető a megkívánt feltételek fennállta esetén.

A külön törvény hatálya alá nem tartozó szellemi alkotás viszont csak akkor részesül jogi

védelemben, ha társadalmilag széles körben felhasználható és még nem vált közkinccsé. Bármely feltétel hiányában a jogsértés nem állapítható meg, és kártérítési kötelezettséget sem keletkeztethet a szellemi termék felhasználása.

A j.- és t.-stratégia, mint koncepció, valamint a j.- és t. klaszter megvalósításának ötlete, mint a szerzőtársak irodalmi mű kategóriában levédett tanulmányában megjelenő, illetve azt továbbfejlesztett elgondolás esetén hiányzik a társadalmilag széles körben való felhasználhatóság, mint törvényi feltétel, amelyre tekintettel eleve nem jöhet szóba a Ptk. 86. § /3/ bekezdésében biztosított védelem, így a további feltétel vizsgálatra már nem is szorul. A személyhez fűződő jogok megsértése esetén irányadó polgári jogi igényeket a felperes a Ptk. 87. § /1/ bekezdés alapján nem támaszthatja, és a Ptk. 87. § /2/ bekezdés alapján sem követelheti, hogy az eredményeit elsajátító, vagy felhasználó személy részeltesse őt az elért vagyoni eredményben.

Hivatkozott arra is a stratégiában megjelenő elgondolás kapcsán a felperes, hogy az a Ptk. 81. § /2/ bekezdés tartalmi kereteibe beilleszthető üzleti titkának minősült, melyet IV.r. alperes az I-II.r. alperesek magatartása eredményeként jogtalanul megszerzett, és azt alperesek a klaszter megvalósítása során fel is használtak.

A Ptk. 81. § /2/ bekezdés tartalmi elemeinek megfelelő üzleti titok vonatkozásában nem elegendő, hogy a megoldás nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése, vagy felhasználása a titokjogosult jogszerű pénzügyi, gazdasági, vagy piaci érdekeit sértse, vagy veszélyeztesse, ahhoz az is megkívánt, hogy annak titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtegye.

Az üzleti titok nem biztosít kizárólagos vagyoni értékű jogot, hanem csak a titok közlésének, megszerzésének és felhasználásának tisztességtelen módjával szemben biztosít védelmet a jogosult személy számára, a jogosult személyhez fűződő jogaként, de csak az esetben, ha a titokvédelmi intézkedéseket a jogosult megteszi.

A Projekt Menedzsment Szerződésbe, melyben az ún. Jogvédett Alap részét képező szellemi háttérként megjelenő „Nemzeti J.- és T. Stratégia” szerzői műre figyelemmel a létrehozandó klaszter céljait a szerződők megfogalmazták, ilyen - szükséges - titokvédelmi intézkedések nem kerültek, így a felperes a személyhez fűződő joga megsértése miatti jogkövetkezmények alkalmazását az esetben sem kérhetné, ha a stratégia, mint elgondolás egyébként az üzleti titok más fogalmi elemeinek valóban megfelelne.

A vállalkozási szerződés tárgya lehet szellemi alkotás előállítása is, ekkor a szellemi alkotás jogvédelmet nem érintő kérdéseiben - mint a mű előállítása, ellenértéke, vagy a hibás teljesítése körében - a vállalkozási szerződés szabályait kell alkalmazni, ha pedig a szellemi alkotás kielégíti a külön törvényben foglalt kritériumokat, a jogvédelemre a külön törvény az irányadó.

A 2004. júliusi vállalkozási szerződés alapján a felperes által átadott Megvalósíthatósági tanulmányt a felperes annak ismeretében készítette, hogy azt az I.r. alperes a IV.r. alperes felé történő teljesítéséhez használja fel, és ezért I.r. alperestől díjazásban részesül, e körben titoksértésre a felperes eredményesen nem hivatkozhat.



Annak vizsgálatára nem került sor, hogy ez a tanulmány a külön törvényben foglalt kritériumoknak mennyiben felel meg, szerzői jogi védelemben csak az „Előterjesztés a nemzeti j.- és t.-stratégia kimunkálásához” címmel készített közös mű részesült. A végül az I.r. alperes által a IV.r. alperes felé teljesítésként átadott Megvalósíthatósági tanulmány - az eljárás szakértői testület véleményével igazoltan - nem tartalmazott a szerzői jogvédelemben részesült műből jogosulatlanul felhasznált műrészleteket.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. tv. (a továbbiakban: Tpv.) 2008. szeptember 1. napjától hatályos 88. § /1/ bekezdése szerint a Tpv. 2-7. §-ába ütköző magatartásra hivatkozással a magatartás tanúsításától számított hat hónapos elévülési határidőn belül indítható per. A magatartás tanúsításától számított öt év eltelté után a Tpv. 88. § /3/ bekezdése alapján perindításnak nincs helye.

Az, hogy a felperes 2004. november 9. napján a perben kifogásolt magatartásra hivatkozással a IV.r. alperes szerepének tisztázására hívta fel az I-II.r. alpereseket, maga igazolja, hogy a magatartásról legkésőbb ezen időpontban már tudomása volt, az innen számított hat hónapos elévülési jellegű, és az öt éves jogvesztő keresetindítási határidő az igény 2011. szeptember 8. napi előterjesztését megelőzően lejárt, az igényérvényesítés elkésztett.

A tisztességtelen verseny tilalmába ütköző magatartás miatt indítható perre megszabott keresetindítási határidő elmulasztásának jogkövetkezményeiről az ügy érdekében hozott ítélettel kell döntenet (EBH2004.1046.).

A hat hónapos elévülési határidő - ha a kifogásolt magatartás azzal valósult meg, hogy valamely helyzetet, vagy állapotot nem szüntetnek meg, a Tpv. 88. § /2/ bekezdése szerint mindaddig nem kezdődik meg, amíg a helyzet (állapot) fennáll, de ekkor sem mellőzhető az objektív keresetindítási határidő alkalmazása, mely végső soron gátat szab az igényérvényesítésnek a szubjektív határidő lejártának esetleges hiányában is.

A felperes az alperesi elévülési kifogásra figyelemmel hivatkozott a jogsértő magatartással megvalósult helyzet állandóságára, a web oldalra is tekintettel a mai napig fennálló jogsértő állapotra, amely a D-i. J.- és T. Klaszter létesítését az I.r. és IV.r. alperesekhez köti, ezzel pedig egy ténylegesen működő j.- és t. klaszter létrehozását gátolja.

A hivatkozással szemben a felperes által ténylegesen megjelölt üzleti titoksértésben állított, illetve általános tisztességtelensége folytán a Tpv. 2. §-ába ütköző magatartásként leírt magatartás tanúsítása megvalósult már a 2004. július 1. napi szerződéskötéshez vezető folyamat során, méghozzá a TTFC pályázat 2003. március 12. napi benyújtását megelőzően a pályázat elkészítéséhez igénybe vett tanulmányban leírt stratégia, koncepció pályázati dokumentációban történt továbbgondolásával, mely a felperes előtt ismertté válhatott a 2004. júliusi szerződése tartalmából, abban a IV.r. alperes gesztorként való feltüntetéséből.

A kifogásolt magatartás ezzel megvalósult, a kifogásolt magatartás nem valamely helyzet, vagy állapot fenntartása, így a magatartás tanúsításával a szubjektív és az objektív igényérvényesítési határidő megkezdődött, és az igény peresítését megelőzően eltelt.

A Tpv. 2-5. §-ára alapított kereseti kérelmét a felperes a Tpv. 88. § /1/ bekezdésében

meghatározott szubjektív, és a Tptv. 88. § /3/ bekezdésében írt objektív határidőn túl nyújtotta be a bírósághoz, ezért azt - tartalmának érdemi vizsgálata nélkül - el kellett utasítani, arra tekintet nélkül, hogy a Tptv. 4-5. §-ai szerinti tényállás valóban megvalósulhat akkor is, ha a felek nem versenytársak.

A szerzői vagyoni jogok jogosulatlan felhasználással való megsértésére, és a személyiségi jogának megsértésére alapítottan kérte a felperes az Szjt. 94. § /2/ bekezdés szerinti kártérítési jogkövetkezmény alkalmazását, a Ptk. 359. § /1/ bekezdés szerinti általános kártérítést igényelve.

Tekintve, hogy a 2009. december 7. napján kelt - és 2009. december 8. napján közölt - írásbeli felszólítással a felperes a IV.r. alperessel szemben kizárólag az elért gazdagodás (a 13.840.000,- Ft vissza nem térítendő támogatással egyező összeg) visszatérítésére vonatkozó igényét érvényesítette, az általános kártérítés alkalmazásával előterjesztett kártérítési igénye a IV.r. alperessel szembeni perindításig elévült, így a megállapított szerzői jogsértéssel oksági kapcsolatban keletkezett vagyoni- és nem vagyoni kárigényt a bíróság érdemben nem vizsgálta.

A bíróság az Szjt. 94. § (2) bekezdés alkalmazására az I-II.r. alperesekkel szemben arra tekintettel nem látott lehetőséget, hogy terhükre - a már kifejtett indokolás mellett - a stratégiai elgondolás és ötlet, mint szellemi alkotásra vonatkozó védelem megsértését, illetve üzleti titoksértést sem állapított meg, nem volt részükről olyan jogsértés, amellyel oksági kapcsolatban keletkezhetett volna felperesnél vagyoni,- illetve nemvagyoni kár.

Az Szjt. 3. §-a útján felhívható általános kártérítés az elmaradt jogdíjon felüli, pontosan ki nem számítható vagyoni kár becslés útján történő megtérítésére szolgálhatott volna, ha a bíróság az eset összes körülményének mérlegelése alapján bizonyítottanak látja, hogy a jogsértés kárt okozott, de a kár összege pontosan nem számítható ki.

Az I-II.r. alperesek vonatkozásában a bíróság a jogsértés megállapítására sem látott lehetőséget, ezért az általános kártérítés alkalmazása indokoltsága fel sem merülhetett.

A felperes egyébként „a közérdekű ügy és a szerzők érdekeinek megghiúsulásában” látta azt a sérelmet, amely a kártérítés alapjául szolgálhatna. Valójában a felperesnek az a várákozása, hogy a klaszter létrehozása és működése során megbízási/vállalkozási jogviszony keretében folyamatosan jövedelemszerző tevékenységet folytathat, az által „hiúsult meg”, hogy 2004. december 29. napján a Szerződéstől és a Projekt Menedzsment Szerződéstől „visszalépett”, a jogviszonyait saját maga szüntette meg, már egy olyan teljesítési időszakban, amikor az eredeti állapot annak folytán nem volt helyreállítható, hogy a sikeres pályázat alapján a támogatott programnak meg kellett valósulnia - vele vagy nélküle -, a klaszter létrehozására - egyébként az egyik szerzőtárs érdekeltségébe tartozó vállalkozás részvételével - az együttműködési megállapodás aláírásra került. Azt a várákozását, hogy a nemzeti t.-stratégia, tehát az irodalmi műben megfogalmazott koncepció a jövőben megvalósuljon, a perbeli jogviszonyok megszüntetése nem hiúsíthatta meg, amit egyébként mutat az a tény is, hogy ő és szerzőtársai 2005. évet követően más lehetséges támogatók után néztek, erre maga a felperes tett személyes előadást és csatolt bizonyítékot (22. sorszámú jegyzőkönyv 7. oldal, 22/F/3/14. a Nemzeti Erőforrás Minisztérium 2010. október 20. napi levele).

Önmagában az, hogy a központi állami finanszírozási lehetőségek nagymértékben megváltoztak,

és a felperes, valamint szerzőtársai a perbeli projekt kapcsán jutottak a legközelebb a megvalósíthatóságához, nem eredményezheti, hogy a stratégiai elgondolás meg nem valósíttatása összes következményét a felperes - akár általános kártérítésként - az alperesekre háríthassa.

A felperes a kártérítési igénye kapcsán végül arra is hivatkozott, hogy a jogsértés szakmai, egészségi, és egzisztenciális hátrányokat okozott számára, a jogsértés következtében jövedelemszerző tevékenységei megnehezültek, a j.- és t. klaszter létrehozása kapcsán a szerzői minősége elismerésre nem került, ami nemvagyoni hátránnyal is járt számára.

A nemvagyoni kártérítés elvi alapja, és ezzel összefüggésben a károkozó magatartás jogellenességének alapja az, hogy a személyhez fűződő jogokat a törvény védelem alá helyezte.

A nemvagyoni kártérítés esetében a jogellenesség nem a károkozásban, hanem a személyhez fűződő jog megsértésében áll, a jogintézmény a személyiséget ért sérelmek esetére rendelt polgári jogvédelmi eszköz, ahol a jogalapot maga a személyhez fűződő jog megsértése jelenti, ami I-II.r. alperesek terhére a perben nem volt megállapítható.

Emellett csak utal a bíróság arra, hogy a nemvagyoni kártérítéshez a bírói gyakorlat a szerzői személyiségi érdekek súlyos és tartós sérelmét követeli meg, a perben azonban felperes a szerzői személyiségi érdekek ilyen jellegű sérelmét, ami egyébként szakmai, egészségi és egzisztenciális hátrányokhoz okszerűen vezetett, nem bizonyított. Az engedély nélküli felhasználás miatti felháborodás egyéb hátrányok bizonyítása nélkül nem alapozza meg a nemvagyoni kárpótlás iránti igényt.

A túlnyomórészt pervesztes felperes a Pp. 78. § /1/ bekezdés alapján köteles az alperesek perköltségét viselni, a felülvizsgálati eljárásban az I-II.r. alperesek részére megállapított együttes 250.000,- Ft + áfa (312.500,- Ft) összegű ügyvédi munkadíjon felül az elsőfokú eljárásra a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § /2/ bekezdés, és 4/A. § /1/ bekezdés alapján a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel arányban, az I-II.r. alperesek vonatkozásában 400.000,- Ft-ban, a IV.r. alperes vonatkozásában 200.000,- Ft-ban megállapított képviseleti költséget megfizetni.

A felperes személyes költségmentessége folytán a feljegyzett eljárási (600.000,- Ft), fellebbezési eljárási (1.200.000,- Ft) és felülvizsgálati eljárási (1.200.000,- Ft) illetéket, valamint a feljegyzett 228.600,- Ft szakértői díj költséget az állam viseli (6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §).

Szekszárd, 2014. január 23.

Dr. Csábráki Hajnalka sk.  
bíró

## II.

Pécsi Ítéltábla

Pf.III.20.040/2014/5. szám

A Pécsi Ítéltábla a dr. Sütő Katalin ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek - a dr. Sümegi Helga ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt I.rendű alperes neve (I.rendű alperes címe) I. rendű, II.rendű alperes neve (II.rendű alperes címe) II. rendű és a dr. Gáll Ferenc ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt IV. rendű alperes neve (IV.rendű alperes címe) IV. rendű alperesek ellen szerzői jogok megsértésének megállapítása és jogkövetkezményei alkalmazása iránt a Szekszárdi Törvényszéken indított perében a 2014. január 23. napján kelt 17.P.20.560/2010/73. számú ítélet ellen a felperes részéről 74. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

### í t é l e t e t :

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I-II. rendű alpereseknek, mint egyetemleges jogosultaknak 100.000 (százezer) forint, míg a IV. rendű alperesnek 50.000 forint (ötvenezer) forint másodfokú eljárásban felmerült költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

### I n d o k o l á s

A felperes, valamint a perben nem álló D. I. és dr. K. V. J. közösen szerzői az „Előterjesztés a nemzeti játék- és taneszköz-stratégia kimunkálásához” című műnek, amelyet irodalmi műfajban az A. Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület 2001. március 19. napján nyilvántartásba vett. A szerzői műben kidolgozott koncepció megvalósításához partnereket kerestek, és ennek során 2003. év elején kerültek kapcsolatba a II. rendű alperes ügyvezetésével működő K. Kht.-vel, illetve az I. rendű alperessel. A koncepció lényegét 2003. március 19. napján ismertették a II. rendű alperessel, és átadták részére az „Előterjesztés nemzeti játék- és taneszköz-stratégia kimunkálásához” című írásos anyagot.

A II. rendű alperes 2003. májusában tájékoztatta a felperest és szerzőtársait, hogy a K. Kht. egy vállalkozások számára kiírt pályázaton vesz részt, és a Regionális Fejlesztési Tanácshoz egy játék- és taneszköz klaszter működését megalapozó megvalósíthatósági tanulmány előkészítését szolgáló pályázatot nyújt be. A IV. rendű alperes 2003. május 12. napján a Decentralizált Térség- és Település-felzárkóztatási Célelőirányzat támogatásának elnyerésére nyújtott be sikeres pályázatot a „Játék- és taneszköz klaszter a D.-dunántúlon program megvalósításához”.

A pályázati adatlap 10. pontjában a projekt indokoltságának bemutatása során az általános megközelítés cím alatt a felperes és szerzőtársai irodalmi művéből mintegy fél A/4 oldal

terjedelemben, hét bekezdésében - az idézés szabályainak betartása nélkül - szó szerint vett át. A pályázat mellékleteként került csatolásra a II. rendű alperes ügyvezető aláírásával ellátott, 2003. május 7. napján kelt, az I. rendű alperes által adott ajánlat.

2003. szeptember 26. napján tíz vállalkozás együttműködési megállapodást írt alá a Játék- és Taneszköz Klaszter létrehozására a D.-on, vállalva, hogy kezdeményezik a térség játék- és taneszköz tervezés, előállítás és kereskedelem területén tevékenykedő vállalkozások együttműködési hálózatának kialakítását, elősegítik a klaszter szolgáltatások kifejlesztését és nyújtását.

2003. október 10. napján a felperes és az I. és II. rendű alperesek több, perben nem álló személlyel „D. játék- és taneszköz projekt menedzsment szerződés” címmel kötöttek megállapodást arról, hogy a D. Játék- és Taneszköz Klaszter létrehozása érdekében együttműködnek, majd pedig a megállapodást klaszter menedzsment szerződéssé minősítik át, ha a klaszter működésének feltételei biztonságosan kialakításra kerülnek. Megállapodtak abban, hogy a klaszter működésének szellemi háttérét a felperes és szerzőtársai „Nemzeti játék-taneszköz-stratégiai” szerzői műve biztosítja, gazdasági-kondicionális háttérét pedig az I. rendű alperes üzleti működési terve, illetve a működést lehetővé tevő forráskutatás és forrásbiztosítás által értékbiztosított munka adja. Az ilyen módon közösen létrehozott értéket, az ún. jogvédett alapot 60.000.000 forintban határozták meg, amelyből 50%-ot a felperes és szerzőtársai által biztosított szellemi mű, további 50%-ot az I. rendű alperes által biztosítandó gazdasági-kondicionális háttér képviselt. Megállapodtak a szerződők abban is, hogy működésüket közös társaságba szervezik, társaság alapítására azonban nem került sor.

A D. Regionális Fejlesztési Tanács 14.400.000 forint vissza nem térítendő TTFC támogatásra 2004. május 14. napján kötött támogatási szerződést a IV. rendű alperessel. A 2004. április 23. napján indult nyílt közbeszerzési eljárás eredményeként a IV. rendű alperes a 2004. július 1. napján megkötött szerződéssel 21.625.000 forint díjazás mellett a „Játék- és Taneszköz Klaszter megszervezése és működési feltételeinek biztosítása a D.” projekthez az intézményfejlesztés és a vállalati együttműködés feltételeit megalapozó megvalósíthatósági tanulmány kidolgozását, klaszter arculattervezést és web portál létrehozását, képzési modulok kidolgozását, vezetői tréning megszervezését és végrehajtását rendelte meg az I. rendű alperestől. Az egyes részfeladatok megvalósítása érdekében az I. rendű alperes a C. Bt.-vel, a felperessel, illetve az N. Bt.-vel kötött szerződést. A felperes az általa készített megvalósíthatósági tanulmányt 2004. szeptember 30. napjáig az I. rendű alperes rendelkezésére bocsátotta, aki 2004. október 6. napján és 2004. november 22. napján összesen 1.250.000 forint díjazást fizetett ki a részére.

A Városi Bíróság 10. sorszámú ítéletében - amelyet a Megyei Bíróság 2. sorszámú ítéletével helybenhagyott - megállapította, hogy a felperes szerződéses kötelezettségeit hibásan teljesítette, ezért 312.500 forint és járulékai visszafizetésére kötelezte.

2004. december 29. napján a felperes a projekt menedzsment szerződéstől elállt, és a jogvédett alapból való részesedése felének kifizetését kérte.

Az I. rendű alperes a megvalósíthatósági tanulmányt végül az N. Bt.-től rendelte meg, és a dr. B. G. által készített megvalósíthatósági tanulmányért 3.250.000 forintot fizetett.

A klaszter szervezéséhez szükséges adatbázis rendelkezésre bocsátásért a IV. rendű alperesnek

4.370.000 forintot teljesített, a C. Bt.-nek 750.000 forint díjazást fizetett, a web portál kialakításához és az arculatterv elkészítéséhez szükséges szakmai segítségnyújtásért az I. C. Kft.-nek 1.000.000 forint díjazást, míg a T.-F. Kft.-nek a képzési tematika kidolgozásáért, a képzés lebonyolításáért 10.500.000 forint díjat fizetett meg. IV. rendű alperes részéről az I. rendű alperesnek összesen 21.625.000 forint kifizetése történt meg.

A Városi Bíróság a II. rendű alperessel szemben B...../2010. számon a Btk.329/A.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő szerzői jogok megsértése vétsége miatt indult büntetőperben a 2011. december 22. napján jogerőre emelkedett 25. sorszámú ítéletével a II. rendű alperest felmentette. Megállapította, hogy a XXXX-1111. nyilvántartási számú pályázatot a II. rendű alperestől elkülönülő közhasznú társaság, a IV. rendű alperes nyújtotta be, és olyan bizonyíték nem merült fel, hogy a pályázatban átvett egy fél A/4 oldalnyi szövegrészt a II. rendű alperes szerepeltette volna a pályázati dokumentációban.

A felperes módosított keresetét arra alapította, hogy a játék- és taneszköz fejlesztés koncepciója a szerzői körtől származik, és az I-II. rendű alperes közvetítésével került a IV. rendű alpereshez. A fejlesztési koncepciót az I. és a IV. rendű alperes jogosulatlanul használta fel, ezen túlmenően a IV. rendű alperes által benyújtott nyertes pályázat a szerzői mű egyes részleteit szó szerint tartalmazza. A pályázat a szerzői mű átdolgozása, a szerzői műben megjelentő fejlesztési koncepciónak a pályázati kiíráshoz igazodó részletezése. A nyertes pályázat megvalósítása során az alperesek saját részvételük feltüntetésével létrehozták a www.....hu címen elérhető web oldalt, amellyel a teljes koncepciót, a játék- és taneszköz-stratégiát kisajátították. Álláspontja szerint az alperesek megsértették a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.)12.§-ának (1) bekezdésében és 16.§-ának (1) bekezdésében, valamint a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 35.§-ában foglaltakat. Kérte ezért a jogsértés megtörténtének megállapítását, az alpereseknek a jogsértés abbahagyására és a további jogsértéstől való tartózkodásra, illetve elégtétel adására kötelezését, továbbá elsődlegesen egyetemlegesen 8.466.667 forintban, és ennek 2005. május 1. napjától járó kamataiban való marasztalását, míg másodlagosan a IV. rendű alperesnek 2.333.330 forintban és kamataiban, az I. és II. rendű alpereseknek egyetemlegesen 6.133.333 forintban és kamataiban való marasztalását a jogsértéssel elért gazdagodás visszatérítése címén. Általános kártérítésként az alpereseket egyetemlegesen 10.000.000 forint megfizetésére kötelezését kérte, arra alapítottn, hogy magatartásuk miatt hiúsult meg a klaszter menedzsment szerződés alapján létrehozni tervezett közös cégalapítás. Az általános kártérítésre irányuló igény jogcímeiként a Ptk.86-87.§-aira is hivatkozott.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték, tagadva, hogy az általuk nem ismert szerzői jogvédelemben részesült műveket jogosulatlanul felhasználták volna. Az I-II. rendű alperesek utaltak arra is, hogy náluk elért gazdagodás fel sem merülhet, mert az eredetileg tervezett 15.210.000 forint projekt költséggel szemben a projekt megvalósítása ténylegesen 16.900.000 forint költséggel történt. A IV. rendű alperes a felperesi igények elévülésére is hivatkozott

Az elsőfokú bíróság ítéletével megállapította, hogy a IV. rendű alperes azzal, hogy a decentralizált térség- és település-felzárkóztatási célleírányzat támogatásának elnyerése céljából készített „Játék- és Taneszköz Klaszter a D.” tárgyú XXXX-1111. pályázatának hét A/4 oldal terjedelemben szerzői alkotásnak minősülő részében a felperes, D. I. és dr. K. V. J. szerzőtársak „Előterjesztés a nemzeti játék- és taneszköz-stratégia kimunkálásához” című, az A. Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület által YYY-2222 azonosító szám alatt nyilvántartásba vett

irodalmi műből fél A/4 oldalnyi terjedelmű szövegrészt - az idézés szabályainak betartása nélkül - a szerzőtársak felhasználási engedélye nélkül átvett, megsértette a szerzőtársak szerzői jogát. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította, és a felperest marasztalta az elsőfokú eljárás költségeiben.

Határozatának indokolása szerint a projekt menedzsmentszerződés, illetve az ahhoz kapcsolódó vállalkozási szerződések egyike sem minősíthető az Sztj. 42.§-a szerinti felhasználási szerződésnek, és a szerződésben részes I-II. rendű alpereseknek a szerződésből nem keletkezett közvetlen fizetési kötelezettsége a felperes irányába. **A Szerzői Jogi Szakértői Testület szakvéleménye alapján megállapította, hogy a XXXX-1111. számú pályázat szövegében felhasználásra került a szerzői jogi védelem hatálya alá tartozó „előterjesztés”-ben szereplő szövegrész, amely a ténylegesen felhasznált műrészlet terjedelmétől függetlenül - a kilencven oldalas pályaműből hét A/4 oldalnyi szerzői alkotásban fél A/4 oldalnyi terjedelmű szövegrész - jogsértő, így helye van a jogsértések megtörténte megállapításának. A szerzői művet jogosulatlanul felhasználó IV. rendű alperessel szemben a felperes a szerzői díjnak megfelelő összegű gazdagodás visszatérítésére tarthatott igényt az Sztj. 94.§ (1) bekezdésének e) pontja alapján. A IV. rendű alperes azonban az elnyert vissza nem térítendő támogatást meghaladó kifizetést teljesített az I. rendű alperesnek, melyhez képest még a neki az I. rendű alperestől járó összegre tekintettel sem állapítható meg a szerző vagyoni igényének legalsó határát jelentő elmaradt jogdíjat meghaladó gazdagodása. Utalt a Szerzői Jogi Szakértői Testület szakértői véleményére is, mely szerint a gyakorlatilag az idézés mértékén belül maradó, elenyésző mértékű, engedély nélküli felhasználásra figyelemmel a műrészlet felhasználásával kapcsolatos jogdíj nem számszerűsíthető, azzal, hogy amennyiben a szerző az idézés szabályait betartotta volna, jogdíjfizetési kötelezettsége sem keletkezett volna.** Erre figyelemmel az elsőfokú bíróság az Sztj. 94.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt nem alkalmazta. Miután a jogsértés egyszeri magatartással 2004. év során valósult meg, és az azóta eltelt hosszabb időszakban újabb szerzői jogsértésre a perbeli szerzői mű vonatkozásában nem került sor, az Sztj. 94.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását sem találta szükségesnek és célravezetőnek. A pályázat benyújtásával a jogsértés nem kapott nyilvánosságot, ezért nem találta indokoltnak a nyilvánosság biztosításával az Sztj. 94.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti elégtételadást sem.

Hangsúlyozta, hogy a szerzői műben megjelenő ötlet, elgondolás (koncepció) az Sztj. 1.§-ának (6) bekezdése alapján nem tárgya a szerzői jogi védelemnek, és miután hiányzik a társadalmilag széles körben való felhasználhatóság, mint törvényi feltétel, a Ptk.86.§-a (3) bekezdésének alkalmazása sem jöhet szóba. A felperes az üzleti titokhoz, mint a személyhez fűződő joga megsértéséhez fűződő jogkövetkezmények alkalmazását az üzleti titok egyéb fogalmi elemeinek való megfelelés esetében sem kérhetné, mert a szükséges titokvédelmi intézkedéseket nem tette meg.

A Tpv. 25.§-ára alapított kereseti kérelmet a törvényben meghatározott szubjektív, illetve objektív határidőn túli érvényesítés miatt az elsőfokú bíróság érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

Az Sztj. 94.§ (2) bekezdésének alkalmazására és az alpereseknek kártérítésben való marasztalására a IV. rendű alperes esetében elvülésre figyelemmel, míg az I-II. rendű alperesekkel szemben pedig arra tekintettel nem látott lehetőséget, hogy terhükre a szellemi alkotás védelmére vonatkozó jog megsértését, illetve üzleti titoksértést nem állapított meg, így nem volt részükről olyan jogsértés, amellyel oksági kapcsolatban keletkezhett volna a

felperesnél vagyoni, illetve nem vagyoni kár. Utalt arra is, hogy az irodalmi műben megfogalmazott koncepció jövőbeli megvalósulását a perbeli jogviszonyok megszüntetése nem hiúsíthatta meg, amit az a tény is mutat, hogy a felperes és szerzőtársai 2005. évet követően más lehetséges támogatók után néztek.

Az elsőfokú ítélet megváltoztatása érdekében a felperes fellebbezett. Kérte, hogy a másodfokú bíróság az I. és II. rendű alperesekkel szemben is állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, valamennyi alperest kötelezze a jogsértés abbahagyására, és a további jogsértéstől való tartózkodásra, ezen belül a játék- és taneszköz klaszter web oldalának eltávolítására, és a klaszter megszüntetésére; egyetemlegesen kötelezze az I-II. rendű alpereseket 8.466.667 forint, a IV. rendű alperest 2.306.667 forint jogsértéssel elért gazdagodás visszatérítésére, ezen összegek 2005. május 1. napjától járó késedelmi kamatával együtt; egyetemlegesen kötelezze az I-II. rendű alpereseket a jogsértéssel okozott kárt megtérítéseként 10.000.000 forint általános kártérítés, és ennek 2005. május 1. napjától járó késedelmi kamata megfizetésére, továbbá marasztalja az alpereseket perköltségben. A fellebbezésben foglaltak szerint a szerzői mű TTFC pályázatban felhasznált részleteit az I-II. rendű alperesek adták át a IV. rendű alperes részére, így nem pusztán a IV. rendű alperes, hanem az I-II. rendű alperesek terhére is megállapítható a jogsértés elkövetése, és valamennyi alperessel szemben helye van a keresettel érvényesített objektív jogkövetkezmények alkalmazásának, illetve a kártérítésben marasztalásnak. Hangsúlyozta, hogy a pályázatban önálló szerzői műnek minősíthető hét oldal nem független az általa létrehozott szerzői műtől, hanem annak továbbgondolása, feldolgozása és részletezése. Az Szjt. 94.§-ának e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazása pedig a jogsértés megállapítása esetén nem mellőzhető arra hivatkozással, hogy egy rövid terjedelmű rész átvétele történt meg. Az elért gazdagodás összegével kapcsolatosan hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként az I. és IV. rendű alperesek között 2004. július 1. napján megkötött szerződés nem tartalmazott adatbázis és klaszter szervezés feladatát, és ezekre vonatkozó költséget, ezért az I. rendű alperes előadása szerint e címen a IV. rendű alperesnek kifizetett összeg kizárólag a pályázattal összefüggő bevételnek számít.

A IV. rendű alperesnél tehát 3.460.000 forint gazdagodás állapítható meg, amelynek kétharmad részét, 2.306.667 forintot visszatéríteni köteles. Az általános kártérítés kapcsán utalt arra, hogy a szerzői díj szerződésben kikötött 30.000.000 forintos értéke a perben beszerzett szakvéleményre is figyelemmel nem tekinthető túlzott mértékűnek. A jogsértéssel elért gazdagodás megtérítéseként öt megillető összeg azonban nem nyújt fedezetet a projekt menedzsment szerződésben meghatározott 30.000.000 forintos érték - mint elmaradt szerzői díj - reá jutó, és engedményezés folytán megszerzett 20.000.000 forintos részére.

Az általános kártérítés összegét ezért a jogsértéssel elért gazdagodáson felül elmaradt szerzői díjként meghatározható 8.073.333 forintos összeg, valamint az alperesi magatartásokra tekintettel meghíúsult további megbízásokból származó egyéb elmaradt bevételek ellentételezéseként 10.000.000 forintban jelölte meg. Nem értett egyet az elsőfokú ítélet azon megállapításával sem, amely szerint a szerzői tanulmányában megjelenő koncepció esetén hiányzik a társadalmilag széles körben való felhasználhatóság, így a koncepció nem tartozik a Ptk. 86.§-a (3) bekezdése szerinti védelmi körbe. A játék- és taneszköz-stratégia országos szintű megvalósulása ugyanis a teljes országos oktatási rendszert érintette volna.

Az alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérték.



A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az ítéleti tényállást helyesen állapította meg, és abból helytálló jogi következtetések levonása után érdemben is megalapozott döntést hozott. A másodfokú bíróság egyetértett az általa kifejtett jogi indokokkal is, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§-ának (2) bekezdése és 254.§-ának (3) bekezdése alapján, annak helytálló indokaira utalással hagyta helyben.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság az ügyben korábban meghozott jogerős ítéletet hatályon kívül helyező Pfv.VIII.21.428/2009/16. számú végzésében úgy foglalt állást, hogy a XXX-111. számú pályamű (Játék és taneszköz klaszter a D.) és a felperesi tanulmány (Előterjesztés a nemzeti játék- és taneszköz stratégia kimunkálásához) koncepcionális és tartalmi azonosságának, illetve különbözőségének megítéléséhez olyan különleges szakértelem szükséges, amellyel a perben eljáró bíróságok nem rendelkeztek, ezért a megismételt eljárásra előírta szakvélemény beszerzését. **Az elsőfokú bíróság által kirendelt Szerzői Jogi Szakértői Testület mindkét művet megvizsgálta, és megállapította, hogy mind a pályaműben, mind pedig a felperesi tanulmányban - amelynek nyilvántartásba vétele során az A. Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület a 2011. április 11. napján kelt, és 17. sorszám alatt csatolt irat szerint a műfaj tekintetében minősítő tevékenységet nem végzett, a mű egyéni, eredeti jellegét, azaz a szerzői jogi védelem fennállásának feltételeit nem vizsgálta - azonos koncepció jelenik meg. Az Sztj. 1.§-ának (6) bekezdése szerint azonban valamely ötlet, elgondolás, eljárás, működési módszer vagy matematikai művelet nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek. A szakértői testület kiemelte, hogy egy adott ötletet, elgondolást minden szerzőnek jogában áll saját műve témájává tenni, és abból saját egyéni, eredeti alkotását létrehozni. A pályaműben és a felperesi tanulmányban megjelenő azonos koncepció tehát önmagában szerzői jogilag nem védett, az ötlet, koncepció és elképzelés díjazása kívül esik a szerzői jogi felhasználás körén.**

A felperes és szerzőtársai tanulmányában megjelenő koncepció átdolgozásával tehát az alperesek a szerzői jogi törvény hatálya alá tartozó jogsértést nem követtek el, ezért ezzel összefüggésben az Sztj. 94.§-ának (1) és (2) bekezdésében írt jogkövetkezmények alkalmazásának nem volt helye.

Jogsértést az elsőfokú bíróság csupán abban a tekintetben állapított meg, hogy a pályamű pályázati adatlap című részének 10. pontjában a felperesi tanulmányból átvett, egy A/4-es oldal felét kitevő szövegrész szerepel.

Miután a szerzők az Sztj. 18.§-a szerinti engedélyt a mű felhasználásához nem adták meg, e tekintetben megvalósult a szerzői mű engedély nélküli felhasználása. Kiemelte ugyanakkor a szakértői testület, hogy az engedély nélküli felhasználás terjedelme elenyésző mértékű, gyakorlatilag az idézés mértékén belül marad, és az ilyen típusú felhasználásra nem is szokás felhasználási szerződést kötni. Amennyiben a pályamű szerzője az idézés szabályainak betartásával jár el, jogdíjfizetési kötelezettség sem keletkezett volna. A Szerzői Jogi Szakértői Testület a műrészlet felhasználásával kapcsolatos jogdíjat számszerűsíteni nem tudta, utalva ezzel kapcsolatosan arra is, hogy az átvett szövegrészek szerzői jogi oldalról ugyan jogsértőek, de a pályamű egészét szerzői jogi értelemben nem befolyásolták, az az átvett és idézésként nem jelzett részek nélkül is önálló szerzői műnek minősülhet. Az

**átvett részek alapján a testület nem látta indokoltnak az Szjt. 91.§-a (1) bekezdésének e) pontja szerinti igényt. Mindebből következően helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a IV. rendű alperessel szemben - aki pályaművében szerepeltette a felperes és szerzőtársai tanulmányának részletét - a jogsértés elkövetésének tényét megállapította, a szakértői testület véleményére is figyelemmel azonban a további jogkövetkezmények alkalmazását mellőzte.**

Egyetértett a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságnak azzal az álláspontjával is, hogy a Ptk. 86.§-a (3) bekezdésének rendelkezéseit figyelembe venni nem lehetett. A felperes és szerzőtársai tanulmányában megjelenő, a hazai játék- és taneszköz gyártás fejlesztésére tett javaslatok - ideértve a célok megvalósításának alapfeltételeit, az intézményrendszer kialakítását, szervezeti, működési elgondolásokat - nem tekinthetők a társadalom széles köre, illetve bárki számára hasznos módon alkalmazható szellemi alkotásnak.

A felperes fellebbezése sikertelen volt, ezért a Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján köteles az alperesek részére ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget fizetni. Ennek összegét a másodfokú bíróság a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§-a (2) bekezdésének a) és b) pontja, valamint (5) és (6) bekezdése alapján a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban állapította meg. A felperes személyes költségmentességben részesült, ezért a fellebbezési eljárási illetéket a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (1) bekezdése és 14.§-a alapján az állam viseli.

P é c s , 2014. szeptember 11.

Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. a tanács elnöke, Dr. Kutasi Tünde s.k. előadó bíró, Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró

A kiadmány hitelül: