

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

Szoftverek jogosulatlan többszörözésével okozott vagyoni hátrány megállapítása

Ügyszám: SZJSZT 41/2003

A rendőrség által feltett kérdések:

1. A lefoglalt számítógép merevlemezeken és egyéb adathordozókon talált programok közül melyek esnek a szerzői jogok oltalma alá, ezek illegális megszerzésével a gyanúsítottak hány sértettnek és milyen összegű kárt okoztak (gyanúsítottakként külön-külön bontásban)?
2. Egyéb észrevételeit kérdés nélkül tegye meg.

Az eljáró tanács válasza:

1) A lefoglalt vincseszterek és CD lemezek film- és hangfelvételeket is tartalmaznak. Miután azonban a megkeresés csupán a programokra vonatkozott, a jelen szakértői vélemény is csupán azokra szorítkozik.

2) Az eljáró tanács abból a megalapozottnak látszó feltételezésből indult ki, hogy az ügy tárgyát képező programmásolatok 1999 szeptember 1., tehát a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: az Szjt.) hatályba lépése után készültek, s így azok megítélésére e törvény alkalmazandó.

3) Az Szjt. 1. §-ának (2) és (3) bekezdése így rendelkezik:

„(2) Szerzői jogi védelem alá tartozik – függetlenül attól, hogy e törvény megnevezi-e – az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotása. Ilyen alkotásnak minősül különösen:

...

c) a számítógépi programalkotás és a hozzá tartozó dokumentáció (a továbbiakban: szoftver) akár forráskódban, akár tárgykódban vagy bármilyen más formában rögzített minden fajtája, ideértve a felhasználói programot és az operációs rendszert is,...

(3) A szerzői jogi védelem az alkotást a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellege alapján illeti meg. A védelem nem függ mennyiségi, minőségi, esztétikai jellemzőktől vagy az alkotás színvonalára vonatkozó értékítéllettől.”

4) Az eljáró tanács megvizsgálta a fent említett adathordozókon található programokat, és megállapította, hogy azok megfelelnek a szerzői jogi védelem fent idézett feltételeinek. Így, amennyiben a gyanúsítottak azok másolására nem kaptak engedélyt a jogtulajdonosoktól, megsértették azok többszörözési jogát (Szjt. 17. § (a) pont, 18. pont.). (Az eljáró tanács utal az Szjt. 35. §-ának (1) bekezdésére, amely ugyan általában úgy rendelkezik, hogy

magáncélra bárki készíthet a műről másolatot, ha az jövedelemszerzés vagy jövedelemfokozás célját közvetlenül sem szolgálja, de kizárja az ilyen alapon történő szabad felhasználás köréből a szoftvert. Tehát a gyanúsítottak jogsértését az sem mentheti, hogy ilyen módon magáncélra készítettek másolatokat.)

5) A megkeresés arra vonatkozott, hogy a gyanúsítottak hány sértettnek és milyen összegű kárt okoztak. Erre vonatkozóan az eljáró tanács a rendelkezésre álló szakértői vélemény mellékletei közül az ide vonatkozó, szerzői védelem alá eső adatokat tartalmazó mellékletekkel foglalkozott.

P. M.-től lefoglalt 170 db CD lemez tartalma (1. sz. melléklet)

M.-né-től lefoglalt vincseszterek (2, 3, 7) tartalma (2. sz. mell.)

M.-től lefoglalt vincseszterek (M1, M2) tartalma (4. sz. mell.)

P.-től lefoglalt vincseszterek (p1, P2) tartalma (9. sz. mell.)

6) Az eljáró tanács az okozott kárt a gyártó által meghatározott vagyoni hátránynak megfelelően határozta meg. A sértettek esetében az eljáró tanács rámutat arra, hogy a BSA nem gyártó és nem jogtulajdonos, hanem csupán a gyártókat és jogtulajdonosokat tömörítő szervezet.

7) Az eljáró tanács a mellékelt táblázatban közli szakvéleményét arra vonatkozóan, hogy egy-egy gyanúsított hány sértettnek és milyen összegű kárt okozott.

Budapest, 2004. március 1.

id. Dr. Ficsor Mihály
a tanács elnöke

Karácsony József
a tanács előadó tagja

Krajcsovits Márton
a tanács szavazó tagja