

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

Internetes portál (web-oldal) szerzői jogi védelme

Ügyszám: SZJSZT 3/2005

A rendőrség által feltett kérdések:

1. Internetes portál (web-oldal) vállalkozói szerződés alapján történő elkészítése során létrejött produktum szerzői jogvédelem alá eső alkotásnak minősül-e?
2. A szakértő egyéb kérdései, észrevételei.

Az eljáró tanács véleménye:

Ad 1.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (továbbiakban: Szt.) 1. § (1) bekezdése értelmében, a törvény védi az irodalmi, tudományos és művészeti alkotásokat.

Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése rendelkezései szerint, szerzői jogi védelem alá tartozik – függetlenül attól, hogy e törvény megnevezi-e – az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotása.

Ilyen alkotásnak minősül különösen – egyebek mellett – a számítógépi programalkotás és a hozzá tartozó dokumentáció (a továbbiakban: szoftver) akár forráskódban, akár tárgykódban, vagy bármely más formában rögzített minden fajtája, ide értve a felhasználói programot és az operációs rendszert is. A törvény védelme alatt áll – továbbá – a rajzolás, a festés, szobrászat, metszés, könyvnyomtatás útján vagy más hasonló módon létrehozott alkotás és annak terve is.

Az Szt. 1. § (3) bekezdése értelmében, a szerzői jogi védelem az alkotást, a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellege alapján illeti meg. A védelem nem függ mennyiségi, minőségi, esztétikai jellemzőktől vagy az alkotás színvonalára vonatkozó értékítéllettől.

A tárgyban üg irataihoz mellékelte web-oldalról készített fénykép illetve az interneten közvetlenül is megvizsgált web-oldal tanulmányozása után az eljáró tanács megállapította, hogy – figyelemmel a web-oldal méretére, formátumára, az azon elhelyezett feliratok és képek elrendezésére, a díszítésként használt motívumok feltüntetésére, valamint azok színvilágára is – hogy az egyéni, eredeti alkotásnak minősül, illetve egyéni eredeti alkotásokat tartalmaz, így szerzői jogi védelem alatt áll.

Ad 2.

Az eljáró tanács egyebekben meg kívánja jegyezni, hogy a jogvitában álló felek (illetve egyikük jogelődje) között 2003. november 12. napján vállalkozói szerződésnek elnevezett szerződés jött létre.

Bár a szerződés megbízás tárgyaként definiálja az elvégzett feladatok mindegyikét, megállapítható, hogy vállalkozó kötelezettsége az alábbiakra terjedt ki:

- Web-tervezés, az oldal üzemeltetéséhez szükséges szoftverek és adminisztrációs felületek elkészítése,

- Mail-, web-, névszervíz, az oldal technikai karbantartása,
- Net-mail kommunikációs rendszer biztosítása a megbízó részéről megnevezett maximum 50 felhasználóra.

Az eljáró tanács a kérdéses szerződés kapcsán az alábbi észrevételeket teszi:

A felek között létrejött szerződés – annak tárgyából következően – az eljáró tanács megítélése szerint kiterjedt arra is, hogy a vállalkozó „a www.zenemanok.hu Internet-portál elkészítésének” részeként hozzájárulását adta ahhoz, hogy a megrendelő az 1. pontban említett szerzői alkotásokat a web-oldal rendeltetésszerű használatához szükséges mértékben felhasználja. A felhasználási jog hiányára alapozott jogcímen tehát a vállalkozó szerzői jogi jogsértésre kellő alappal nem hivatkozhat.

A vizsgált szerződésben nincs olyan megállapítás, ami arra utalt volna, hogy az egyösszegű „vállalkozási díjon” felül és a karbantartási, üzemeltetési díjon kívül a felhasználási jogért havi díjat kellett volna fizetnie a P. Kft-nek. Az eljáró tanács álláspontja szerint az egyösszegű vállalkozási díj a web-oldal rendeltetésszerű használatához szükséges mértékben magába foglalta a felhasználási jog ellenértékét is.

Erre vonatkozó bizonyítási anyag hiányában az eljáró tanács azt nem vizsgálta, hogy a vállalkozó származékos jogszerzőként maga is rendelkezett-e azoknak a műveknek a felhasználási jogával, amelyek hasznosításához a vállalkozási szerződésben hozzájárult.

A Btk. 329/A. §-a rendelkezései szerint, aki az irodalmi, tudományos vagy művészeti alkotás szerzőjének a művén, az előadóművészek az előadóművészi teljesítményén, hangfelvétel előállítójának a hangfelvételén, rádió- vagy televízió szervezetnek a műsorán, illetőleg film vagy adatbázis előállítójának a teljesítményén fennálló jogát hasznosítás végett vagy vagyoni hátrányt okozva megsérti, vétséget követ el.

A fentebb idézett törvényhely úgynevezett keret-törvényi tényállás (keretdiszpozíció) amelynek tartalmát a mindenkor hatályos szerzői jogi törvény alapulvételével lehet megállapítani.

A Btk. 10. § (1) bekezdés rendelkezései szerint bűncselekmény az a szándékos vagy – ha a törvény gondatlan elkövetést is bünteti – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra és amelyre a törvény büntetés kiszabását rendeli.

Az előzőekben kifejtettek szerint az eljáró tanács – jogellenesség és bűnösség hiányában – nem látja megalapozottnak azt a jogi megközelítést, hogy a feljelentetti oldalon büntetőjogi felelősség terhelne bármely természetes személyt.

Budapest, 2005. április 12.

Dr. Tomori Pál
a tanács elnöke

Dr. Novák Tamás
a tanács előadó tagja

Mamuzsics Gábor
a tanács szavazó tagja