

Dr. Baticz Csaba* – Péteri Attila**

A SZELLEMI TULAJDON NEMZETI HIVATALA NEMZETKÖZI EGYÜTTMŰKÖDÉSI TEVÉKENYSÉGÉNEK FŐBB JELLEMZŐI 2015 ELSŐ FELÉBEN

MAGYARORSZÁG KÉPVISELETE A SZELLEMI TULAJDON VILÁGSZERVEZETE (WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION, WIPO) KERETÉBEN FOLYÓ NEMZETKÖZI EGYÜTTMŰKÖDÉSBEN

A korábbi évekhez hasonlóan a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (SZTNH) 2015 első felében is ellátta Magyarország képviseletét a WIPO rendezvényein, valamint bizottságainak és munkacsoportjainak ülésein.

Februárban került megrendezésre a nemzetközi technológiatranszferről szóló szakértői fórum. Márciusban tartották a Védjegyek, Ipari Minták és Földrajzi Árujelzők Jogi Oltalmával Foglalkozó Állandó Bizottság 33. ülését és az Új Növényfajták Oltalmára Létrehozott Nemzetközi Unió (UPOV) bizottságainak és Tanácsának tavaszi üléseit. Májusban munkatársaink részt vettek a Lisszaboni Megállapodás felülvizsgálatára összehívott diplomáciai értekezleten, a Szabadalmi Együttműködési Szerződés munkacsoportjának 8. ülésén és a PCT Műszaki Együttműködési Bizottságának ülésén.

Szakértői fórum a nemzetközi technológiatranszferről (Expert Forum on International Technology Transfer), Genf, február 16–18.

A rendezvényen a hivatal stratégiai főtanácsadója vett részt.

A fórum nyílt párbeszédet kívánt teremteni a fejlődő és fejlett országok, az állami és magánszektor képviselői között a nemzetközi technológiatranszfer (ITT) területét érintő fontosabb kérdésekben és közös, jövőbeli megoldások keresésében. A tanácskozáson 77 szervezet 130 képviselője vett részt a világ 56 országából.

A szakértői fórum előzménye, hogy a WIPO Fejlesztéssel és Szellemi Tulajdonnal Foglalkozó Bizottsága (*Committee on Development and Intellectual Property, CDIP*) 2009-ben indította útjára a *Common Challenges – Building Solutions* projektet. A CDIP keretein belül először a nemzeti és nemzetközi technológiatranszfer definíciójának a meghatározására került sor. A projekt következő szakaszában, 2012–2013 folyamán öt regionális szakértői

* Főosztályvezető-helyettes, Jogi és Nemzetközi Főosztály, Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala.

** Nemzetközi ügyintéző, Nemzetközi Együttműködési Osztály, Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala.

tanácskozást rendeztek a nemzetközi technológiatranszfer témakörében Afrikában, Ázsiában, az arab országokban, az átmeneti gazdaságú országokban és Dél-Amerikában. A WIPO CDIP felkérésére 2014-ben hat elismert nemzetközi szakértő egy-egy átfogó elemző tanulmányt készített a nemzetközi technológiatranszfer megadott témaköreiben. A tanulmányokat a WIPO által felkért, nemzetközileg elismert opponensek véleményezték, illetve látták el kiegészítésekkel.

Az elemző tanulmányok a következő fontosabb területekre fókuszáltak: a fejlődő országok perspektívái a nemzetközi technológiatranszfer terén; gazdasági akadályok; a szellemi tulajdon gazdaságtana és a nemzetközi technológiatranszfer; a szellemi tulajdonpolitikák és -kezdeményezések, amelyek segítik a fejlődő és fejlett országok közötti K+F-együttműködést; a technológiatranszfert ösztönző politikák; a szabadalmi rendszer és a nem szabadalmi mechanizmusok innovációösztönző szerepe az üzleti szférában; a fejlett országok szellemi tulajdon-politikája; a K+F-intézmények közötti együttműködés ösztönzése; valamint a fejlődő országok szempontjai.

A konferencia előadásai az elkészült elemző tanulmányok fő megállapításait, következtéseit, illetve az opponensi véleményeket és kiegészítő megjegyzéseket mutatták be a fejlődő országok és a fejlett világ közötti nemzetközi technológiatranszfer-kapcsolataira helyezve a hangsúlyt. Ennek megfelelően a konferencia fő előadói a fent jelzett tanulmányok nemzetközileg elismert készítői, illetve opponensei közül, valamint a téma nemzetközi szakértőinek köréből kerültek ki.

Az előadásokat követően több szakaszban folyt panelvita a következő témákban: a nemzetközi technológiatranszferre alkalmas szakemberek képzése, nemzetközi együttműködés, szabályozási keretek és értékelési mechanizmusok.

A szakértői fórumon hangsúlyosan nyertek megfogalmazást az Észak és a Dél közötti érdekkülönbségek, illetve a nemzetközi technológiatranszfer terén tapasztalt problémák. A fejlődő országok képviselői elvárásokat fogalmaztak meg a WIPO felé, hogy a nemzetközi szervezet aktívan vegyen részt a nemzetközi technológiatranszfernek számukra előnyös irányba történő előmozdításában.

A Védjegyek, Ipari Minták és Földrajzi Árujelzők Jogi Oltalmával Foglalkozó Állandó Bizottság (Standing Committee on the Law of Trademarks, Industrial Designs and Geographical Indications, SCT) 33. ülése, Genf, március 16–20.

Az ülésen a Védjegy és Mintaoltalmi Főosztály helyettes vezetője képviselte az SZTNH-t.

Az ülést dr. Francis Gurry, a WIPO főigazgatója nyitotta meg, aki az állandó bizottság napirendjére tűzött témák közül a formatervezésiminta-oltalmi eljárások alakításainak harmonizálásáról szóló nemzetközi szerződés tervezetét (Design Law Treaty, a továbbiakban: DLT) kiemelt jelentőségű pontként jelölte meg, egyben hivatkozott arra, hogy az oltalmi

forma iránt globálisan továbbra is növekszik az ügyfelek érdeklődése, ami az évek óta töretlenül növekvő bejelentési számokban is megjelenik. Az ülés egyik elnökhelyettesének dr. Gonda Imrét, a Védjegy és Mintaoltalmi Főosztály helyettes vezetőjét választották meg.

A regionális és a csoportkoordinátorok általános nyilatkozataiban ismét megmutatkoztak az Afrikai Csoport és a „B” csoport közötti nézetkülönbségek. A levezető elnök javaslatára már az első ülésnapon informális egyeztetések zajlottak, amelyeknek célja az Afrikai Csoport legutóbbi javaslata eredményeként előállt nézetkülönbségek megszüntetése volt.

Az országnevek fokozott védelme napirendi pont megvitatását megelőzően az állandó bizottság kérésére a titkárság félnapos rendezvényt szentelt a *nation branding* témakörének. Az előadások konkrét példák bemutatásával érintették egy nemzeti arculat megtervezésének és felépítésének marketing-, valamint közgazdasági vetületeit, továbbá külön panel tárgyalta az arculati elemek védjegyoltalomban részesíthetőségét és az ilyen védjegyekkel szembeni fellépés lehetőségeit.

A védjegyek és az új generikus doménnevek (a továbbiakban: gTLD) kapcsán a WIPO titkárságának felkérésére a WIPO vitarendezési központjának elnöke tartott rövid előadást, amelynek során külön kitért arra, hogy a doménnevek vitarendezését lehetővé tevő ICANN UDRP szabályzat módosítása ismételten napirenden van.

Az ülés formális lezárását követően a WIPO tájékoztató ülést tartott a Lisszaboni Megállapodás módosítására irányuló javaslat tartalmáról. A diplomáciai értekezlet eljárási szabályai tekintetében közvetlen észrevétel nem hangzott el.

A Lisszaboni Megállapodás felülvizsgálatára összehívott diplomáciai értekezlet (Diplomatic Conference for the Adoption of a New Act of the Lisbon Agreement for the Protection of Appellations of Origin and their International Registration), Genf, május 11–21.

A diplomáciai értekezleten a hivatal képviselőjét a jogi elnökhelyettes, a Védjegy és Mintaoltalmi Főosztály helyettes vezetője, az Iparjogvédelmi Jogi Osztály vezetője és a Nemzeti Védjegy Osztály jogi ügyintézője látta el.

A szellemi tulajdon-védelmi szakmai kérdéseket a *Main Committee I*, míg a pénzügyi és intézményi kérdéseket a *Main Committee II* vitatta meg. Dr. Ficsor Mihályt, az SZTNH jogi elnökhelyettesét megválasztották a *Main Committee I* elnökének.

A Main Committee I. ülései

Az alkalmazott munkamódszert részben az előkészítő bizottság korábbi döntése determinálta azzal, hogy tizenhét pontban azonosították az alapjavaslat szövegében még nyitott, vitatott elemeket.

A *Main Committee I* elnöke a tizenhét nyitott kérdést négy csoportba rendezte: a nemzetközi bejelentés és lajstromozási eljárás; a nemzetközi lajstromozás joghatásai; az oltalom

tartalma; valamint a lisszaboni rendszer díjai és finanszírozása. Ez utóbbi kérdéskör tekintetében a rendszer alapelveit meghatározó témák tartoztak a *Main Committee I* kompetenciájába, a technikai természetű kérdéseket ugyanis a *Main Committee II* vitatta meg. Alapvetően a *Main Committee I* tevékenysége határozta meg a diplomáciai értekezlet lefolyását, és az ott elért eredmények alapozták meg az értekezlet sikerét. A *Main Committee I* elnöke több mint tíz ún. *non-paper*-t készített, amelyekben a vitás kérdések megoldására szolgáló kompromisszumos szövegjavaslatok öltöttek testet.

A Main Committee II ülései

A *Main Committee II* elsődleges feladata a lisszaboni rendszer pénzügyi egyensúlyának helyreállításához szükséges jogszabályi rendelkezések megvitatása volt. A *Main Committee I*-ben megállapodás született arról, hogy rendkívüli bevételforrásként lehetővé kell tenni, hogy a szerződő felek pénzügyi hozzájárulást teljesítsenek. A szerződő fél hozzájárulásának mértéke, valamint a döntési jogkör és a döntési mechanizmus kérdése hosszú vita tárgyát képezte. Kompromisszumos megoldásként a szerződő felek vagy (bizonyos esetekben „és”) a földrajzi árujelző használatára jogosultak pénzügyi hozzájárulása mint utolsó bevételforrási lehetőség (*special contribution*) bekerült a szövegbe, ugyanakkor a hozzájárulás szükségessége, valamint annak mértéke és a szerződő felek közötti arányosítása a Lisszaboni Unió közgyűlésének döntési kompetenciájába tartozik.

A nemzetközi bejelentések új díjtételei szintén vitát generáltak, amit a végrehajtási szabályzat 8. szabályának (1) bekezdése azzal rendezett, hogy konkrét díjtételeket egyelőre nem állapít meg, hanem azokról majd a Lisszaboni Unió közgyűlése hoz döntést. A jelenlegi pénzügyi deficitet előidéző körülményekről ugyanis nem állt megfelelő mennyiségű és minőségű információ a diplomáciai értekezlet rendelkezésére, így felelős döntést az új díjtételekről nem lehetett hozni.

A diplomáciai értekezlet száztizennégy delegációja közül ötvennégy írta alá a záróokmányt, köztük Kína, Oroszország és több olyan afrikai ország, amelyek zárónyilatkozatukban pozitív üzenetet közvetítettek, és elégedettek voltak a reformfolyamattal, továbbá a megújult lisszaboni rendszerhez történő csatlakozásukat helyezték kilátásba. A záróokmányt a kormányközi szervezetek köréből az Európai Unió és az Afrikai Szellemtulajdonvédelmi Szervezet (OAPI) írta alá.

A Lisszaboni Megállapodás új szövegét tizenkét állam írta alá: az Európai Unió tagállamai közül Franciaország, Magyarország, Olaszország, és Románia, Európából Bosznia-Hercegovina, Afrikából Burkina Faso, Gabon, Kongó, Mali és Togo, Közép- és Dél-Amerikából Nicaragua és Peru.

A Szabadalmi Együttműködési Szerződés Műszaki Együttműködési Bizottságának (PCT Committee for Technical Cooperation PCT/CTC) 28. ülése, Genf, május 26–29.

Az ülés egyetlen érdemi napirendi pontja a Visegrádi Szabadalmi Intézet (VSZI) nemzetközi kutatási és elővizsgálati szervvé történő kijelölésével kapcsolatos állásfoglalás volt. A PCT/CTC egyhangúlag és elismerőleg támogatta a VSZI kérelmét, úgy találva, hogy a Szabadalmi Együttműködési Szerződés (PCT) szerinti nemzetközi hatósággá történő ki-nevezés valamennyi feltétele teljesült. A bizottság arra irányuló ajánlást fogadott el, hogy a PCT-unió közgyűlése jelölje ki a VSZI-t a PCT szerinti nemzetközi kutatási és elővizsgálati szervvé. A közgyűlés a következő, 2015. októberi ülésén dönthet a kijelölésről. Ezt követően születhet meg a WIPO Nemzetközi Irodája és a VSZI között a megállapodás a nemzetközi kutatási és elővizsgálati munka részleteiről.

A VSZI kérelmének legfontosabb elemeit a magyar delegáció ismertette az ülésen. A VSZI kérelmének támogatása mellett szólalt fel az ülésen Japán, az Északi Szabadalmi Intézet (*Nordic Patent Institute*), Ausztria, Szingapúr, Norvégia, Svédország, Dánia, Kína, az USA, Finnország, Chile, Görögország, Ausztrália, Spanyolország, Kanada, Mexikó, Románia és Dél-Korea.

A VSZI létrehozásáról szóló megállapodást 2015. február 26-án írták alá Pozsonyban a visegrádi országok (a Cseh Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, Magyarország és a Szlovák Köztársaság) képviselői, az iparjogvédelmi hivatalok elnökei.

A VSZI létrehozásának fő célja, hogy a részt vevő országok és egyes szomszédos államok feltalálói és vállalkozásai számára az eddigieknél előnyösebb feltételekkel tegye lehetővé a PCT rendszerének igénybevételét, a globális szabadalmi rendszerbe történő bekapcsolódást.

Ezt egyrészt a jelenleginél kedvezőbb nyelvi-nyelvhasználati rezsimmal éri el. A VSZI létrehozásáról és működéséről szóló, a WIPO Nemzetközi Irodájával megkötendő megállapodásban ugyanis – többek között – meg kell határozni azokat a nyelveket, amelyeken a VSZI a nemzetközi kutatást és elővizsgálatot elvégzi. E nyelvek között szerepelni fog az angol mellett minden egyes részt vevő ország hivatalos nyelve (vagyis a cseh, a lengyel, a magyar és a szlovák nyelv) is. Ezek közül a bejelentő szabadon választhatja ki a számára leginkább megfelelőt. A VSZI tehát a nemzetközi kutatást és az elővizsgálatot magyar nyelven is folytathatja, így lehetővé válik, hogy a térségi bejelentők nemzetközi szabadalmi bejelentéseiket magyar nyelven tegyék meg, míg a bejelentésnek a PCT-ben előírt közzétételi nyelvek valamelyikére történő fordítását csupán a bejelentés napjától számított 14, illetve 16 hónap elteltével kellene benyújtaniuk a nemzetközi közzététel érdekében. A bejelentőknek arra is lehetőségük lesz, hogy a VSZI-vel a nemzetközi szakasz teljes időtartama alatt – mind szóban, mind írásban – a nemzetközi bejelentés nyelvén (tehát adott esetben, választásuk szerint akár magyar nyelven) kommunikáljanak, és a beadványokat és más iratokat e nyelven bocsássák a VSZI rendelkezésére.

A VSZI tehát lehetőséget nyújtana a régióban élő magyar ajkú bejelentők számára, hogy az oltalom megszerzésére irányuló eljárás – több mint egyéves – nemzetközi szakaszában anyanyelvükön eljárva szerezzenek szabadalmi oltalmat a PCT közel másfélszáz tagállamában vagy ezek egy részében.

A VSZI emellett a földrajzi közelség előnyét is kínálja a személyes kapcsolatot és konzultációt igénylő bejelentők – különösen az egyéni feltalálók és a kkv-k – számára.

A VSZI a részt vevő országok nemzeti hatóságainál elkészített nemzeti kutatási jelentések felhasználása kapcsán biztosított díjkedvezmények révén költséghatékony opciót kínál a PCT rendszerébe való belépésre.

A VSZI lehetővé teszi továbbá, hogy a V4-országok iparjogvédelmi hatóságai megőrizték, sőt, továbbfejlesszék a helyi ipar, a régióbeli vállalkozások magas színvonalú kiszolgálásához szükséges szabadalmi kutatási és vizsgálati szakértelmüket, ami különösen fontossá válik majd az egységes hatályú európai szabadalom bevezetésével megnyíló lehetőségek és fokozódó verseny viszonyai közepette. A VSZI működésétől mindezen előnyök biztosítása révén az várható, hogy előmozdítja és serkenti az innovációt és a kreativitást, továbbá elősegíti a gazdasági növekedést, és javítja a versenyképességet a közép-kelet-európai régióban.

AZ EURÓPAI SZABADALMI EGYZEMÉNYBŐL (ESZE) FAKADÓ TAGÁLLAMI JOGOK GYAKORLÁSA ÉS KÖTELEZETTSÉGEK TELJESÍTÉSE

Az Európai Szabadalmi Szervezetben (ESZSZ) az SZTNH 2015 első felében is ellátta a magyar kormányzati képviselőket.

Munkatársaink részt vettek az ESZSZ Igazgatótanácsa és annak Elnöksége, illetve Albizottsága, a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság ülésein, valamint különböző továbbképzéseken.

Az Európai Szabadalmi Szervezet Igazgatótanácsa Albizottságának 12. ülése (Select Committee of the Administrative Council, SC), München, 2015. február 19.

Az ülésen az SZTNH részéről a jogi elnökhelyettes és a gazdasági főigazgató vett részt.

A ülésre a bevezetésre váró egységes hatályú európai szabadalmi rendszer lehetséges bevételi felosztási szisztémáinak ismertetése, és a bevételek összegének meghatározására készített becslési/tervezési forgatókönyvek bemutatása érdekében került sor.

Az Európai Szabadalmi Hivatal (ESZH) szabadalmi jogért és nemzetközi ügyekért felelős főosztályvezetője az új rezsim keretében érkező központi bevételeknek a részes tagállamok felé történő visszaosztási kulcsáról tartott előadást. A kulcs meghatározásáról a feladattal megbízott ESZH-stáb számos forgatókönyvet, számítási modellt készített, amelyek mind

az új rendszer felállításáról szóló tagállami egyezményben rögzített alapértékeket, politikai konvenciókat igyekeztek számszaki oldalról visszatükrözni.

Az ESZH gazdasági főosztályvezetője a lehetséges bevételi forgatókönyvek összegszerű hatásáról készült szimulációkat mutatta be a – már nyugalmi vagy beállt rendszerű – 2035. évre vonatkozóan. Ennek keretében az új rendszer díjait a vezető európai országok összesített fenntartási díjaiból levezető variációs számítások készültek.

Az Európai Szabadalmi Szervezet Igazgatótanácsa Albizottságának 13. ülése (Select Committee of the Administrative Council, SC), München, 2015. március 23–24.

Az ülésen az SZTNH részéről az elnök és a jogi elnökhelyettes vett részt.

Az egységes hatályú európai szabadalmak fenntartási díjainak szintjére vonatkozó napi-rendi pont kapcsán az ESZH előterjesztése két alternatívát tartalmazott: a TOP4 és a TOP5 szintet, az utóbbi esetében a kkv-k és más hasonló kedvezményezett csoportok számára adott 25%-os kedvezménnyel az oltalom első tíz évében. A TOP4 és TOP5 kategórián azoknak a szerződő államoknak az összesített fenntartási díjait kell érteni, amelyekben jelenleg a legtöbb európai szabadalmat hatályosítják (az első négy vagy öt ilyen államot).

Az albizottság megosztott volt e kérdésben, és számos tagállam csupán előzetes álláspon-tot tudott jelezni (vagy azt sem), hivatkozással a folyamatban lévő belső egyeztetéseikre. Emellett többen hangsúlyozták, hogy a fenntartási díjak mértékéről nem lehet megalapo-zottan dönteni a felosztási kulcs ismerete nélkül.

Az Európai Szabadalmi Szervezet Igazgatótanácsának (Administrative Council, AC) 143. ülése, München, március 25–26.

Az ülésen az SZTNH-t az elnök, a jogi elnökhelyettes és a Jogi és Nemzetközi Főosztály jogi ügyintézője képviselte.

Az ESZH elnöke szóban is összefoglalta az írásban benyújtott részletes tevékenységi jelen-tését. A delegációk méltatták többek között az elvégzett informatikai-műszaki fejlesztéseket, az átfutási idők csökkenését és a produktivitási mutatók javulását. A magyar delegáció ve-zetője szintén méltatta az ESZH 2014-es teljesítményét. Felvilágosítást kért továbbá arra vo-natkozóan, hogy a közzétételek számának csökkenésében milyen arányban hat a bejelentők „visszalépése” (*applicant drop-out rate*). Ezt a litván és a norvég delegáció is megfogalmazta észrevételként. A bolgár, a svéd és a szlovák delegáció felvetette, hogy a jövőben az elnöki tevékenységi jelentés strukturáltabban és nagyobb hangsúllyal tartalmazza a megoldásra váró problémákat és hiányosságokat.

Az ESZH 1. főigazgatóságának (DG1) vezetője elmondta, hogy a közzétételek számában bekövetkezett csökkenésnek körülbelül felerészben a bejelentői visszalépés az oka. Ennek

háttére egyelőre nem ismert pontosan, e mögött vélhetően bejelentői érdekmúlás vagy a piaci helyzet megváltozása állhat.

A luxemburgi delegáció tájékoztatta az AC-t, hogy a luxemburgi parlament márciusban ratifikálta az Egységes Szabadalmi Bíróságról szóló megállapodást. Ezt követően az AC elfogadta az egységes hatályú európai szabadalommal kapcsolatos fejleményekről szóló jelentést.

Az ESZH elnöke bemutatta a fellebbezési tanácsok szerkezeti reformjára irányuló javaslatát. A felszólaló delegációk egyöntetűen üdvözölték a kezdeményezést, és támogatták a javaslat által kijelölt irányt, de felhívták a figyelmet az elnöki hatáskörök delegálásával, a költségvetés megállapításával és a létrehozandó igazgatási bizottság (*Boards of Appeal Committee*) hatásköreivel kapcsolatos jogi bizonytalanságra.

Ezt követően megválasztották az ESZH néhány új tisztségviselőjét, illetve az ESZH szerkezeti kérdései kerültek napirendre.

Uboš Knoth, a Szlovák Iparjogvédelmi Hivatal elnöke ismertette a cseh, a lengyel, a magyar és a szlovák delegáció közös nyilatkozatát a Visegrádi Szabadalmi Intézetről szóló megállapodás aláírásáról.

Az Európai Szabadalmi Szervezet Igazgatótanácsa Albizottságának (Select Committee of the Administrative Council, SC) 14. ülése, München, május 26–27.

Az ülésen az SZTNH-t a jogi elnökhelyettes és a Jogi és Nemzetközi Főosztály jogi ügyintézője képviselte.

Az ülésen ismertették az egységes szabadalmi rendszer felfutásának újraszámolt költségeire vonatkozó dokumentumot. A dokumentumban az ESZH egyik fő feladatáknak azonosították az egységes szabadalmi rendszer működtetését, és bemutatták a költségek becslésére vonatkozó számításokat. A költségek meghatározása során kétféle költséget vettek figyelembe:

- IT-indulási költségek,
- működési költségek.

Mivel a működési költségek részben változó jellegűek és az egységes szabadalmi rendszer penetrációjától nagyban függenek, a dokumentum új piaci penetrációs forgatókönyvek alkalmazásával aktualizálta a költségbecslést.

Az elemzésben többek között a következő módszertant és feltételezéseket alkalmazták, amelyek meghatározzák a költségeket:

- az alapítás költségei egyszeri jellegűek, és csak informatikai fejlesztési költségeket tartalmaznak,
- az IT-költségekre vonatkozó amortizációs időszak tíz év,
- felmerülnek üzemeltetési költségek is, amelyek becslésére fix költségkomponenseket alkalmaztak,

- a változó költségeket az egységes szabadalmi kérelmek mennyiségétől függően kell azonosítani,
- a fordításra vonatkozó kompenzációs rendszer pénzügyi hatása egyösszegű, 500 euró,
- azt feltételezik, hogy az első négy év lesz a rendszer felfutó szakasza, amelyben a validálások az első évben a piac 25%-át fogják elérni, ez az arány minden évben további 25%-kal nő, és 2019-ben fogja elérni a 100%-ot,
- a becslések szerint az egységes szabadalmi rendszer költségei az első évben meg fogják haladni a bevételeket, de ezt a „hiányt” a következő évi penetrációból adódó bevétel korrigálni fogja.

Miután ismertették az egységes hatályú európai szabadalom fenntartási díjaira vonatkozó javaslatokat és szimulációkat, a tagállamok mondhatták el észrevételeiket.

Az ülést vezető elnök megköszönte a javaslatokat, és előrevetítette, hogy az SC következő ülésén várhatóan döntést kell hozni az egységes hatályú európai szabadalmak fenntartási díjainak mértékéről.

Az Európai Szabadalmi Szervezet Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának (Budget and Finance Committee, BFC) 112. ülése, München, május 26.

Az ülésen a hivatalt a gazdasági főigazgató és a Jogi és Nemzetközi Főosztály jogi ügyintézője képviselte.

Az ESZH elnöke és a Titkárság röviden ismertette az együttműködési ütemterv költségvetési kiadásairól készült jelentés tartalmát. Ennek lényege, hogy bemutatja az együttműködési ütemterv költségvetési kiadásait 2014-ben a fajlagos költség és az informatikai költségek elosztási módszerén alapulva. Emellett a jelentés igazodik az EPOQUENet terjesztési és árképzési politikájához.

Egyes szerződések jóváhagyása

Elsőként egy közbeszerzési szerződés odaítélésének részleteit ismertették az ESZH képviselői európai szabadalmi dokumentumok előállítására tárgykorban. Az előterjesztést a jelenlévők külön szavazás nélkül, egyhangúlag jóváhagyták.

Ezt követően az ESZH képviselői ismertették a jelentést a közbeszerzési ügyekben a pénzügyi szabályzat 58. cikke alapján született döntésekről.

Bemutatták a pénzügyi szabályzat 58. cikkének (4) bekezdése szerint az előző évben odaítélt szerződéseket, amelyekben a szerződéses összeg vagy éves lízingdíj meghaladja a 250 ezer eurót.

Pénzügyek és költségvetési tervezés

A napirendi pont alatt bemutatásra került a 2014. évi költségvetés végrehajtásáról szóló pénzügyi jelentés és a 2014. évi éves beszámoló.

Ezután bemutatták a 2014. évi önköltségszámítást elemző dokumentumot, majd a könyvvizsgáló bizottság jelentését. A bemutatott prezentációban az előadó ismertette a tárgyévi mérlegre, üzemi és adózás előtti (teljes) eredményre, a cash-flow-ra vonatkozó adatokat. Elmondta, hogy a 2014-es költségvetés végrehajtása során nem volt olyan előirányzati módosítás, amely – a 20%-os küszöböt átlépve – jóváhagyást igényelt volna. A tevékenységi audit kapcsán észrevételeket tett többek között a nyugdíjrendszer, az adókompenzáció, a hágai építkezés, az IT-fejlesztések tőkésítése, az egységes hatályú európai szabadalom bevezetése 2014-es gazdálkodásra kifejtett hatásáról.

Ezután a 2016. évi költségvetési javaslat bemutatása következett, amelynek célja az ESZH várható bevételeinek bemutatása a költségvetés és az IFRS szerint, amely a BFC és az AC jóváhagyására vár.

Kérdésre válaszolva az ESZH elnöke elmondta, hogy célszerű az 1%-os díjmelést is végrehajtani, mert azt a piaci szereplők már elfogadták, míg az egységes hatályú európai szabadalom költségvetési hatását alacsony jelentőségűnek minősítette, hozzátéve ehhez azt, hogy az ESZH külön soron kívánja kezelni és nyilvántartani a jövőbeli ilyen vonatkozású költségeket.

Szó esett a már korábban felülvizsgált beruházással kapcsolatos iránymutatásokhoz javasolt módosításokat tartalmazó dokumentumról. Ezeknek a módosításoknak a fő célja az, hogy figyelembe vegyék az új körülményeket a pénzügyi piacokon, ami a pénzügyi intézmények és más pénzügyi eszközök kibocsátóinak minősítését illeti, azon belül is főleg a kötvények kibocsátóira vonatkozóan. A javasolt változtatásokkal az ESZH célja, hogy magasabb megtérülést érjen el befektetési portfóliójával marginálisan nagyobb kockázat mellett.

Az Európai Szabadalmi Szervezet Igazgatótanácsa Albizottságának (Select Committee of the Administrative Council, SC) 15. ülése, München, június 23–24.

Az ülésen az SZTNH-t az elnök, a jogi elnökhelyettes és a Jogi és Nemzetközi Főosztály jogi ügyintézője képviselte.

Az egységes hatályú európai szabadalmak (UPP) fenntartási díjainak szintjére vonatkozó javaslat

A UPP fenntartási díjainak mértékére vonatkozó javaslatot az ESZH elnöke mutatta be. Az előterjesztés a „true TOP4” díjszintet irányozta elő (a kvv-k és más privilegizált jogalanyok számára biztosítandó díjkedvezmény nélkül). Ez olyan mértékű díjat eredményez, amely megfelel azon négy ország összesített fenntartási díjainak, ahol a legtöbb európai szabadalmat hatályosítják. Ez a díjszint azért „valódi” (true) TOP4, mivel az oltalmi idő első felében

is a szóban forgó nemzeti fenntartási díjak összegéből adódna, és nem az ESZH számára a szabadalom megadása előtt fizetendő belső fenntartási díjak mértékéhez igazodna.

Az egyes tagállamok eltérő mértékben támogatták a javaslatot, a magyar delegáció is részletesen kifejtette álláspontját. Már az első megnyilatkozás alkalmával és a későbbi vitában is jelezte, hogy kkv-kedvezménnyel kombinálva (és méltányos felosztási kulcsot feltételezve) magyar részről a TOP4 díjszint elfogadására is nyitottságot tud mutatni.

A kkv-k és egyéb kedvezményezették célzott díjkedvezményét végül nem sikerült elérni, a TOP4 díjszint e kedvezmény bevezetése nélkül kapott támogatást. Mindazonáltal, nem kis részben a francia, a magyar és a román delegáció fellépésének is köszönhetően, megállapodás született arról, hogy az ESZH monitorozza a kkv-któl származó bejelentések mennyiségét és arányát, továbbá a díjszinttel kapcsolatos felülvizsgálati záradék kifejezetten ki fog térni a kkv-k speciális helyzetére. Emellett az Európai Bizottság bejelentette, hogy a kkv-k oltalomszerzését megkönnyítő intézkedéscsomagot fog kidolgozni. A TOP4 díjszint így végül megkapta az előzetes döntéshez szükséges támogatást.

Az egységes hatályú európai szabadalmakkal kapcsolatos díjszabályzat tervezete

A tervezetet az ESZH jogi elnökhelyettese mutatta be. A szabályzat rendelkezései jórészt technikai és pénzügyi természetűek; egyes érdemi kérdésekről az SC-n belül így is vita alakult ki. Több delegáció kifogásolta, illetve sérelmezte, hogy – eltérve a korábban elfogadottak hitt jogértelmezéstől – az ESZH javaslata alapján a fenntartási díjak késedelmes megfizetésének pótdíja nem esne egy tekintet alá magukkal a fenntartási díjakkal, és így azokat az ESZH egészükben megtartaná anélkül, hogy 50%-ukat felosztaná a tagállamok között.

A UPP fenntartási díjainak felosztási kulcsa

Az egységes hatályú európai szabadalmak után fizetett fenntartási díjából a tagállamoknak jutó 50% felosztási kulcsát illetően az SC elnöke három opciót terjesztett elő, egyelőre csupán véleményezésre.

Biztonsági háló az egységes hatály bejegyzésére irányuló kérelem hosszabb idő elteltét követő elutasítása esetén

Az európai szabadalmak egységes hatályának bejegyzésére irányuló kérelmek viszonylag hosszú idő után történő elutasítása esetén előállhat az a helyzet, hogy a klasszikus európai szabadalmak hatályosítására nyitva álló határidők lejárnak az egyes szerződő államokban. Ezt a helyzetet orvosolná a holland és a svéd delegáció javaslata egy harmonizált módon szabályozandó és alkalmazandó biztonsági hálóra.

Az Európai Szabadalmi Akadémia (European Patent Academy, EPA) által szervezett szemináriumok és továbbképzések

Az EPA szervezésében 2015 első felében a következő külföldi szemináriumok és továbbképzések valósultak meg:

- „Külső segítségnyújtási tevékenységek”, Taastrup, február 4–5.;
- „Tisztaság és egység: a szabadalmi bejelentések elemzése”, München, március 9–11. és Hága, április 28–30.;
- „ESZH-adatok kutatása”, Bécs, április 28–29.;
- „Újdonság és feltalálói lépés”, München, március 11–13. és Hága, április 21–23.;
- „EpoqueNet: hálózati kutatások”, Hága, május 18–21.;
- „Hogyan értelmezzük az ESZH kutatási jelentéseit és írásos véleményeit”, Ankara, május 5–8.;
- „Szabadalomkutatás”, Bécs, május 18–22.;

Egyéb ESZSZ-vonatkozású rendezvények

Az ESZSZ keretében a következő témájú rendezvények megrendezésére került sor 2015 első félévében:

- szimpózium a harmonizációról, München, február 12.;
- az Európai Szabadalmi Akadémia kapcsolattartó személyeinek találkozója, München, március 18–19.;
- az ESZH és az Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatala közötti találkozó, Genf, április 15.;
- a kutatási tevékenységek harmonizációjára létrehozott állandó bizottság (PCHSA) munkacsoportos ülése, Helsinki, május 20.;
- az Európai Feltalálói Díj átadása, Párizs, június 11.;
- a tagállami együttműködésről rendezett éves találkozó, Riga, június 16–17.

AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA SZELLEMI TULAJDONÉRT FELELŐS MUNKACSOPORTJAINAK MUNKÁJÁBAN, ILLETVE EGYÉB UNIÓS RENDEZVÉNYEKEN VALÓ RÉSZVÉTEL

Az SZTNH munkatársai továbbra is rendszeresen részt vettek a Brüsszelben, illetve az egyéb helyszíneken tartott munkacsoportos és szakértői üléseken, konferenciákon. Téma szerinti és időrendi csoportosításban az ülések a következők voltak:

- az Egységes Szabadalmi Bíróság Előkészítő Bizottsága, az ún. *Preparatory Committee* jogi munkacsoportjának ülése: Brüsszel, január 15., Berlin, április 14.;

- tanácsi munkacsoporti ülés a növényfajtákhoz kapcsolódó jogokról: Brüsszel, január 21.;
- a *Preparatory Committee* humánerőforrás- és képzési csoportjának ülése: Brüsszel, január 23., június 22.;
- tanácsi munkacsoporti ülések szerzői jogi témában: Brüsszel, január 29., február 17., június 9.;
- a *Preparatory Committee* 8. ülése: Brüsszel, február 27.;
- workshop a közös jogkezelésről szóló irányelvről: Brüsszel, március 3. és május 21.;
- a szellemi tulajdonról rendezett EU-elnökségi konferencia: Riga, március 3–4.;
- az EU Bizottság jogérvényesítéssel foglalkozó szakértői csoportjának ülése, Brüsszel, március 16., június 22.;
- a szerzői jogról rendezett EU-elnökségi konferencia: Riga, március 26–27.;
- a *Preparatory Committee* pénzügyi munkacsoportjának ülése: Párizs, április 8.;
- tanácsi munkacsoporti ülés a Lisszaboni Megállapodás témájában: Brüsszel, április 16.;
- a Közösségi Fajtaoltalmi Hivatal (CPVO) szemináriuma, Brüsszel, június 24.

AZ EURÓPAI UNIÓ BELSŐ PIACI HARMONIZÁCIÓS HIVATALÁVAL (BPHH) FOLYTATOTT EGYÜTTMŰKÖDÉS FŐBB ESEMÉNYEI

*A BPHH-konvergenciaprogram CP3. számú munkacsoportjának ülése,
Alicante, február 12–13.*

Az SZTNH-t a Nemzeti Védjegy Osztály vezetője képviselte az ülésen.

A konvergenciaprogram 2012 februárjában indult munkacsoportjának célja, hogy a tag-államok gyakorlatát a leíró jelleg mint feltétlen kizáró ok tekintetében harmonizálja.

A közös gyakorlatot tartalmazó dokumentumban a szakértők a megkülönböztetőképesség minimumszintjének azonosítása érdekében leíró szóelemet és csekély ábrás kialakítást tartalmazó megjelölésekből kiindulva általános alapelveket rögzítettek több területen, amelyeket számos példával is illusztráltak.

A CP3. számú gyakorlat implementálása minden tagállami hivatal vonatkozó gyakorlatát módosítja majd kisebb-nagyobb mértékben. Az egyeztetések során arra is fény derült, hogy az eddig megengedőbb szemléletet képviselő hivataloknál a változást nehezebb lesz az ügyfelekkel elfogadtatni.

Az ülést megelőzően a közös gyakorlatot tartalmazó dokumentumot a munkacsoport valamennyi tagja, továbbá az összes BPHH-val kapcsolatban álló ügyfélszervezet megismerhette, és arra vonatkozóan írásbeli észrevételeket tehetett. Az ülés célja a beérkezett és a dokumentum szövege szerint strukturált módosítási javaslatok és vélemények áttekintése

volt, amelyek alapján mind az alapelvekben, mind a példákban formai és kisebb érdemi változtatásokat fogadott el a munkacsoport több esetben is.

A munkacsoport megtárgyalta a közös gyakorlat hatásait is, és arra a következtetésre jutott, hogy minden implementáló hivatalnak önállóan kell döntenie abban a kérdésben, hogy az új gyakorlatot mely ügyekre alkalmazzák majd. Az átláthatóság és a jogbiztonság érdekében azonban erről a közös közleményben tájékoztatást kell adniuk a gyakorlatba való átültetést megelőzően. Célszerűnek látszik az új elveket az implementációs időpontot követően benyújtott védjegybejelentések tekintetében alkalmazni. Felmerül ugyanakkor a kérdés, hogy a releváns időpontot követően indult – a megkülönböztetőképességgel kapcsolatos – törlési és megszűnésmegállapítási eljárásokban mi legyen a követendő rend. E tekintetben ugyanis a közös gyakorlatnak visszaható hatálya is lehet, amennyiben az eljárás az implementációt követően indult ugyan, de a támadott védjegy elsőbbségi napja (vagy megszűnési eljárásnál a megszűnés megállapításának indítványozott napja) a gyakorlatba átültetést megelőzi. Amennyiben az érintett hivatal gyakorlata a közös elvek hatására engedőbbé vált, ez nem feltétlenül okoz problémát. Ahol viszont szigorodik a szemlélet, a visszaható hatályú alkalmazás a jóhiszeműen szerzett jogok sérelmét is jelentheti. Következésképpen minden tagállami hivatalban alaposan át kell gondolni, hogy pontosan milyen eljárásokra és milyen időponttól lesz alkalmazható a közös gyakorlat.

Tekintettel arra, hogy az elmúlt hónapokban több konvergenciaprojektben is létrejött a közös gyakorlat, a BPHH újabb munkacsoportok indítását tervezi, amelyekkel kapcsolatban írásban várják a témajavaslatokat. Többek között felmerült a megkülönböztetőképesség megszerzésével, valamint a jó hírnévvel kapcsolatos bizonyítás kritériumainak harmonizálása is. Az ún. *disclaimerek* kérdése szintén nagy érdeklődésre tart számot, különösen az ügyfélszervezetek körében. Mivel azonban e körben jogszabály-módosítás nélkül változás aligha érhető el, ez a téma kívül esik a konvergenciaprogram hatókörén.

A BPHH Megfigyelőközpontjának munkacsoporti ülései, Alicante, február 24–26.

Az üléseken a hivatal részéről az Iparjogvédelmi Jogi Osztály jogi ügyintézője vett részt,

I. A Jogi és Nemzetközi Munkacsoport ülése

Az ülést a megfigyelőközpont munkatársának áttekintő bevezetője nyitotta, aki a BPHH által folytatott tanulmányok jelentőségére hívta fel a figyelmet, mivel azok adatokkal tudják alátámasztani a BPHH munkájának szükségességét, a befektetett összegek felhasználását és eredményeit. A tanulmányok a társadalom és a szellemi tulajdon-jogok közti összefüggésekre, valamint az intézkedések eredményeire világítanak rá. Az előadó hangsúlyozta továbbá a fiatal generáció felvilágosítására, a kkv-k jelentőségére fordított erőfeszítéseket.

Az esetjogi adatbázis és elemzés jelenlegi helyzetének a bemutatása

A résztvevők beszámolót hallhattak a pilot projekt 2014-es elindulásáról, annak terjedelméről, tárgyáról, amelynek keretében csak a jogérvényesítési tárgyú, kulcsfontosságú döntéseket gyűjtik az üzleti titkokra és valamennyi szellemi tulajdon-védelmi jogra kiterjedően.

Az üzleti titokkal kapcsolatos jogviták trendjei

A BPHH jelezte, hogy az irányelv hatásvizsgálatának megvalósítása érdekében célszerű lenne egy alapvonalat meghúzni a jelenlegi helyzet felméréseivel, hogy néhány év múlva legyen mihez viszonyítani, és az ezzel kapcsolatos első reakciókra voltak kíváncsiak.

A jogérvényesítési best practice alcsoport jelentése

- a) A költségek és károk számításának módjáról
- b) A hamis termékek tárolásának és megsemmisítésének költségei

Két átfogó elemzést publikált a Jogi Munkacsoport 2010-ben. Miután a megfigyelőközpont átkerült a BPHH-hoz, a BPHH ezek frissítése mellett döntött. Ezúttal azonban nem a jogászok hálózatának segítségével, hanem a nemzeti hatóságok képviselőin keresztül kívánták elvégezni a feladatot. A válaszokból azonban hiányoztak a mennyiségi adatok, ezért a feldolgozás érdekében két alcsoport megalakítására került sor. Az alcsoportok ismét az ügyvédi hálózatokhoz fordultak, azonban a válaszok ezúttal nagyon szórványosak és hiányosak voltak, ami részben a kérdőív dömpingnek tudható be.

Tanulmány az online jogsértésekkel szemben elérhető jogi intézkedésekről

Célja és tárgya az online jogsértésekkel kapcsolatosan rendelkezésre álló jogi lehetőségek feltárása. Az online jogsértések meghatározásához a TRIPS-megállapodás definícióját veszik alapul, ami a fizikai termékek online értékesítésére korlátozza a tanulmány hatókörét. A tanulmány elsősorban a bizonyítékgyűjtésre, a jogsértés megszakítására (doménnevek blokkolása, lefoglalása, hosting szerver lezárása stb.) és a közvetítők felelősségére fókuszál, de a létező jogi intézkedéseket, azok előnyeit és hátrányait, valamint a jövőbeli kihívásokat is feltárja.

II. A Tudatosságnövelő Munkacsoport ülése

Az ifjúságra vonatkozó intézkedési terv (Youth Action Plan)

A munkacsoport a piackutatások, valamint a szociális média és egyéb online felületek vizsgálata alapján arra a következtetésre jutott, hogy a fiatalok szellemi tulajdoni ismeretei szerények. Az intézkedési terv jelenleg a fogyasztási és vásárlási szokások területét érinti, értve ez alatt pl. a legális és a jogsértő ajánlatokat és az ezekkel kapcsolatos tapasztalatokat, a jogsértő tevékenységgel kapcsolatos mintákat, motivációt és visszatartó erőt, valamint a magatartás megváltoztatására alkalmas (pozitív, negatív, elrettentő, vicces stb.) üzeneteket.

III. A munkacsoportok plenáris ülése

A BPHH többéves tervéből a megfigyelőközpont három fő célt idézett fel (1. tények és adatok szolgáltatása, 2. eszközök kifejlesztése és elérhetővé tétele, 3. tudatosságfejlesztés), amelyek megvalósításához erős hálózatra és nemzetközi együttműködésre van szükség.

Gazdasági tanulmányok

Az ülésen ismertették az első cél eléréséhez szükséges gazdasági tanulmányokat. Az *IP Contribution Study (1&2)* második fázisának része a hamisítás mennyiségi meghatározására irányuló tanulmány. Az új közös tanulmány elkészítéséhez az OECD 2009-ben frissített, a hamis áruk kereskedelméről szóló tanulmányát veszik alapul, azonban kiterjesztett adatokkal dolgoznak. A BPHH anyagi forrást és szakembereket is biztosít az OECD számára. A tanulmány az online jogsértések témakörét – erre vonatkozó politikai felhatalmazás hiányában – nem érinti, csak a fizikai termékek online értékesítését.

Emellett az Európai Bizottság bevonásával a földrajzi árujelzőkkel, az üzleti titokkal és a közkinccsel kapcsolatos jogsértések tárgyában is készülnek majd gazdasági tanulmányok. Ezek a 2015–2020. évi munkatervbe is bekerültek.

Nem gazdasági tanulmányok

A nem gazdasági jellegű tanulmányokban a fiatalokra, azon belül is a 15-25 éves korosztályra fókuszálnak: a szellemi tulajdon az oktatásban; BPHH/Europol-jelentés a hamisításról (bűnügyi oldalról megközelítve); együttműködési gyakorlatok (első eleme az ilyen gyakorlatok feltérképezése volt); az online jogsértések esetén használt üzleti modellek.

A BPHH 10. technikai kapcsolattartó ülése, Alicante, március 3–4.

Az ülésen a Védjegy és Mintaoltalmi Főosztály helyettes vezetője és a Nemzetközi Együttműködési Osztály ügyintézője képviselte az SZTNH-t.

Az ülést a BPHH jogi és nemzetközi igazgatóságának helyettes vezetője vezette le. Megnyitójában röviden kitért a BPHH tavalyi év végi átszervezésére is, amelynek alapelve, hogy az ügyfél kerül a hivatal tevékenységének fókuszába, az elbírálással kapcsolatos eljárásokat egy főosztályba vonták össze, és létrehozta egy külön főosztályt az ügyfelekkel kapcsolatos promóciós, kommunikációs és támogató feladatokra. Az új szervezeti felállás az új megközelítésnek megfelelően a csapatmunkát segíti elő.

Beszámoló hangzott el a BPHH stratégiai tervének végrehajtásáról. Összefoglalásképpen elmondható, hogy a stratégiai terv eddigi végrehajtása 91%-os. Ez már jó eredmény és még két negyedév áll a BPHH előtt.

A kétoldalú technikai együttműködési megállapodásokról a Nemzetközi Együttműködési és Jogi Főosztály Együttműködési Osztályának vezetője tartott előadást. A bilaterális

megállapodások voltak az első olyan megállapodások, amelyeket a nemzeti hivatalokkal kötöttek annak érdekében, hogy információkat nyújtsanak a közösségi védjegyekről és a lajstromozott közösségi formatervezési mintákról. Később a TMView is tárgya lett a megállapodásoknak, és legutóbb az Együttműködési Alap keretében létrehozott új eszközökkel bővült a tárgyi hatály. Az Együttműködési Alap 24 projektet ölel fel, ezek lényegében lezárultak.

A BPHH egyik munkatársa bemutatta a konvergenciaprogram jelenlegi állását. Az együttműködés e keretprogramjának célja az európai védjegy- és dizájnálózat megvalósítása, amelynek fontos mögöttes gondolata a gyakorlatok olyan mértékű harmonizálása, hogy az ügyfél bármelyik hivatal előtti eljárásnál bizonyos szolgáltatások tekintetében ugyanazt a minőséget kaphassa meg. A közös gyakorlatok implementációja meglehetősen pozitív képet mutat.

A kulcsfontosságú ügyfelek (a legnagyobb bejelentők) kezeléséről az Ügyfélszolgálati Főosztály helyettes vezetője adott elő. A stratégiai terv is előírja a közeli kapcsolattartást az érintettekkel, továbbá azt, hogy a BPHH teljesen e-szervezetté váljon.

Kisebb csoportokban műhelymegbeszélés (workshop) folyt a közös eszközök változásmenedzsmentjéről. Ismertették a változtatási kérelmek benyújtásának és feldolgozásának a folyamatát. A változtatási kérelmeket részletezni kell, amennyire csak lehet. Meg kell továbbá határozni a sürgősségüket, és indokolni kell őket. Ezt követően a BPHH ellenőrzi a kérelmek logikai következetességét, és ha ez rendben van, akkor indul a belső folyamat: meghatározzák a fontossági sorrendeket a nem végrehajtás kockázata, a szükséges erőforrások és komplexitásuk alapján.

A BPHH IT-programjának keretében a védjegyekhez kapcsolódó gyorsított eljárás bevezetéséről hangzott el előadás. A hivatal által kapott azon bejelentéseket, amelyek bizonyos feltételeknek megfelelnek, gyorsabban dolgozzák fel, és így gyorsabban érik el a lajstromozási folyamat első lépését, a bejelentés közzétételét. A védjegyek esetében a rendes eljárásban 8-11 hét a közzétételig tartó időszak hossza. Gyorsított eljárásban ez 3-4 hétre csökken.

A minőségbiztosításról szóló előadásban az előadó ismertette a minőségbiztosítás rendszerének fejlődését, kiemelte a hangsúly fokozatos áthelyeződését. Kezdetben a mennyiségi szemlélet volt domináns, később az időszerűség szempontja, ezt követően pedig a széleskörűen értelmezett, a munkafolyamat egészét felölelő minőség.

A BPHH védjegyekkel és formatervezési mintákkal kapcsolatban szervezett IP szeminárium, Alicante, március 9–12.

Az SZTNH-t a Védjegy és Mintaoltalmi Főosztály két jogi ügyintézője képviselte az ülésen.

A BPHH szervezete és a közösségi védjegy sajátosságai

A szeminárium első előadója ismertette a BPHH 2011–2015-ös időszakra vonatkozó stratégiai tervének főbb pontjait. Ennek keretében kitért a 2015. év fontosabb stratégiai célkitűzéseire, valamint a célkitűzések megvalósítását szolgáló cselekvési irányvonalakra, majd röviden ismertette a BPHH 2015 és 2020 közötti időszakra vonatkozó stratégiai tervének főbb pilléreit és célkitűzéseit, valamint a célok megvalósításához szükséges cselekvési irányokat.

A BPHH szervezeti felépítéséről, valamint az egyes szervezeti egységek feladat- és hatásköréről szóló előadás részletesen ismertette – többek között – a BPHH Megfigyelőközpontjának a jogérvényesítés területén kifejtett tevékenységét, valamint az akadémia által végzett oktatási és képzési tevékenység sajátosságait. A szervezeti struktúra bemutatása során az előadó kitért a fellebbezési tanácsok (BoA) felépítésére és sajátos működésére is.

A BPHH és a tagállamok közötti együttműködés lehetőségeiről és formáiról, valamint az Európai Védjegy- és Mintaoltalmi Hálózatról szóló előadásukban az előadók részletesen bemutatták a 2010-ben létrehozott Együttműködési Alap segítségével kidolgozott közösségi adatbázisokat (TMview, TMClass, Designview, TM e-filing stb.). E körben utaltak arra, hogy az SZTNH 2015-ben sikeresen csatlakozott a védjegykutató támogató CESTO adatbázist használó tagállamok csoportjához.

A védjegyoltalom funkcióit bemutató előadás részletesen ismertette a védjegy gazdasági szerepét, valamint a védjegyoltalomból eredő kizárólagos jogok sajátosságait. Az előadó kitért a védjegyként lajstromozható megjelölések típusainak ismertetésére, valamint a védjegykénti lajstromozáshoz szükséges alapvető követelmények bemutatására. Ismertette emellett a közösségi védjegy jogi szabályozás szempontjából meghatározó jogszabályokat, továbbá kitért a közösségi, a nemzeti, és a nemzetközi védjegy jogi szabályozás eltéréseire is. Az előadás végén röviden bemutatta a közösségi védjegy eljárás főbb szakaszait.

A közösségi védjegybejelentés alaki vizsgálata, és a nizzai osztályozás

A közösségi védjegybejelentések alaki vizsgálatát bemutató előadások részletesen ismertették a közösségi védjegy-bejelentési kérelem elengedhetetlen kelleit, valamint a kérelem benyújtásának lehetséges módjait. Az előadók tájékoztatást adtak továbbá a közösségi védjegy eljárás során fizetendő díjakról, valamint a díjak megfizetésének határidejéről. Tájékoztatást adtak az együttes védjegyek sajátosságairól, továbbá ismertették a védjegyként lajstromozható megjelölések főbb típusait, és a megjelölések alaki vizsgálatára vonatkozó közösségi gyakorlatot.

A nizzai osztályozásról, valamint a BPHH-nak az áruk és szolgáltatások osztályozása során követett gyakorlatáról szóló előadás során az előadó a szeminárium résztvevőivel folytatott interaktív párbeszéd keretében, gyakorlati példákon keresztül mutatta be az áruk és szolgáltatások osztályozása kapcsán felmerülő nehézségeket, problémákat.

A résztvevőknek a BPHH-akadémia által szervezett gyárlátogatás keretében lehetőségük nyílt arra is, hogy a gyakorlatban tanulmányozzák a védjegyek és a formatervezési minták gazdasági szerepét és előnyeit.

A fekete-fehér védjegyekkel kapcsolatos elsőbbségi igény, valamint az abszolút kizáró okok vizsgálata

Az előadó a fekete-fehér megjelölésekre vonatkozó elsőbbségi igények alapvető kérdéseit ismertette a BPHH gyakorlatának tükrében. 2012-es felmérési adatok bemutatásával szemléltette a fekete-fehér megjelölések megítélésének az eltérőségét a nemzeti hivatalok gyakorlatában. Az előadó kifejtette, hogy a konvergenciaprogram fő célkitűzése a BPHH, a nemzeti hivatalok és más iparjogvédelmi szervezetek joggyakorlatának közelítése. Az előadás második felében gyakorlati példákon keresztül szemléltette az egységes joggyakorlat kialakításának fontosságát.

Bemutatásra került a BPHH webes felületének oktatási portálja (*OALP – OHIM Academy Learning Portal*). Az *OALP* egy olyan online oktatófelület, amely közvetlen hozzáférést biztosít a BPHH által kínált tananyagokhoz, illetve a rögzített eseményekhez – mint például webszemináriumok, konferenciák – és az elhangzott előadások anyagához. A honlap lehetőséget ad a közvetlen kommunikációra a szakértőkkel és a többi tanulóval. Az *OALP* lehetőséget biztosít arra is, hogy minden felhasználó a saját tudásszintjének megfelelő tananyagot válasszon, a megszerzett ismeretekről pedig a BPHH elektronikus bizonyítványt állít ki.

Formatervezésiminta-oltalom

A vonatkozó előadás áttekintést nyújtott a közösségi formatervezésiminta-oltalom alapvető kérdéseiről, az oltalomban részesíthető és az oltalomból kizárt mintákról. A záróelőadás ismertette az elbírálási folyamatot, kitérve a formatervezésiminta-oltalom és a védjegyoltalom összehasonlítására, a két oltalmi forma előnyeire és hátrányaira.

A BPHH és a nemzeti hivatalok szakértői között védjegyjogi témában megtartott 12. kapcsolattartó ülés, Alicante, április 14–15.

Az SZTNH-t az ülésen a Védjegy és Mintaoltalmi Főosztály helyettes vezetője és a Nemzeti Védjegy Osztály vezetője képviselte.

A BPHH Jogi és Nemzetközi Főosztályának igazgatóhelyettese nyitóbeszédében kitért arra, hogy a kapcsolattartó ülés szoros összefüggésbe hozható a konvergenciaprogram egyes projektjeinek gyakorlatba történő átültetésével úgy, hogy az eddig elért eredmények a tagállamok képviselői előtt itt kerülnek bemutatásra, majd a kapcsolattartó ülés véleményétől függően az előterjesztéseket az igazgatótanács (a továbbiakban: AB) elé terjesztik jóváhagyásra.

A technikai együttműködés témakörében a BPHH Jogi és Nemzetközi Főosztályának igazgatóhelyettese nyújtott áttekintést. Az Együttműködési Alap keretében mindeddig 325 implementáció valósult meg, a különösen összetett eszközök átültetése maradt a program utolsó szakaszára. A TM View kapcsán kiemelte, hogy jelenleg 21 nem európai hivatal lépett be a programba. A BPHH és az ESZH közös projektjei közül az IP-intezív ágazatokról készült gazdasági tanulmány második, bővített kiadásáról, a közös szellemi tulajdon-védelmi adatbázisok létrehozásáról, valamint közösen megvalósított oktatási programokról tett említést.

Az SZTNH Nemzeti Védjegy Osztályának vezetője mutatta be a CP3 számú konvergencia-projekt eredményeit, amely a leíró szóelemet és a gyenge megkülönböztető erejű ábrás elemet tartalmazó megjelölések megkülönböztetőképességével foglalkozik. A projekt célkitűzése annak meghatározása volt, hogy hol húzódik a nevezett megjelölések oltalomképességének a határa. A munkacsoportban szinte valamennyi tagállam részt vett. A közös munka 2012 februárjában kezdődött, és mára kialakultak a közös gyakorlat elvei.

A munkacsoport a közös elvek kidolgozása során az irányadó európai bírósági döntéseket is figyelembe vette. Továbbra is érvényes alapelv, hogy minden ügyet esetről esetre, a konkrét árujegyzékek összefüggésben kell megvizsgálni. A magyar delegáció hozzászólásában támogatását fejezte ki a közös gyakorlattal kapcsolatban, és jelezte, hogy az SZTNH vállalja annak átültetését.

A konvergenciaprogram eredményeinek fenntartásáról a BPHH ügyfélszolgálatának igazgatóhelyettese tartott előadást, aminek keretében részletesen kitért az elfogadható kifejezések (árujegyzék, *Harmonized Database, HDB*) adatbázisának fenntartására, az új kifejezések bekerülésére, valamint a szavazáshoz használt elektronikus eszköz, a TMC működése során szerzett tapasztalatokra.

A viszonylagos kizáró okokért felelős ún. *Knowledge Circle* vezetője az összetéveszthetőség megítélésének gyakorlatáról megtartott előadásában bemutatta a BPHH módszertanában megjelenő új metodikát. Az új (integrált) gyakorlat központi motívuma, hogy első lépésben a domináns elemet azonosítják, majd megvizsgálják annak megkülönböztetőképességét. A változásra az ügyfelek törekvése nyomán került sor.

A bolgár hivatal javaslata alapján a hagyományos és különleges termékek elnevezései, valamint azok védjegyjogi relevanciájáról is megbeszélést tartottak. Előadásában a bolgár hivatal munkatársa ismertette a hagyományos és különleges termékek biztosította oltalom alapvető jellemzőit, a bolgár hivatal tapasztalatait, illetve az ilyen termékeket tartalmazó védjegybejelentések elbírálásával kapcsolatos kérdéseket.

Bemutatásra került a BPHH Módszertani útmutatójának legfrissebb változata. Az ügyfelektől 150, nyolc nemzeti hivataltól pedig összesen 50 észrevétel érkezett a tervezetthez.

Négy workshopra is sor került, az alábbi témákban:

- Az önálló betűk oltalmazhatósága a megkülönböztetőképesség szempontjából;
- A védjegybejelentés lenyomatának a mérete;

- Védjegybejelentések – lehet-e vizsgálni alakilag az árujegyzéket a nem megfelelő kifejezések szempontjából;
- Az alkoholos italok és a vendéglátási szolgáltatások összetéveszthetősége.

A BPHH védjegyekkel kapcsolatban szervezett IP-szemináriuma, Alicante, április 20–22.

A szemináriumon az SZTNH részéről az Iparjogvédelmi Jogi Osztály vezetője és a Nemzeti Védjegy Osztály jogi ügyintézője vett részt.

A szeminárium első előadója a közösségi védjegyek és a nemzeti, illetve nemzetközi jelképek konfliktusának főbb esetköreit ismertette. Bemutatta a közösségi védjegyrendelet és a közösségi védjegyirányelv vonatkozó rendelkezéseit, valamint az ipari tulajdon oltalmáról szóló Párizsi Uniós Egyezmény 6ter cikkében foglalt szabályok sajátosságait. Esetjogi példákkal illusztrálta a közösségi védjegyek, védjegybejelentések és az oltalmazott jelképek, jelzések közötti konfliktus feloldásának lehetséges módozatait, eszközeit.

A meghallgatáshoz való jog eredetét és tartalmi sajátosságait is megismerhették a szeminárium résztvevői. Az előadó bemutatta, hogy a közösségi védjegyeljárások során az elbírálók milyen módon kötelesek lehetőséget biztosítani az ügyfelek számára érveik kifejtésére.

A gyógyszerészeti termékek és a védjegyek kapcsolatáról tartott előadásában az előadó ismertette a gyógyszerek és a gyógyszerészeti készítmények hamisításával szembeni fellépést lehetővé tevő közösségi jogszabályok releváns rendelkezéseit, és esetjogi példák segítségével mutatta be a gyógyszerkészítmények parallel importjára és újracsomagolására vonatkozó közösségi jogi előírásokat.

A BPHH munkatársa a háromdimenziós megjelölésekre vonatkozó közösségi védjegybejelentések vizsgálatának főbb sajátosságait ismertette előadásában. Bemutatta a háromdimenziós megjelölések definícióját, valamint a közösségi védjegy jogi szabályozás releváns normáit. Gyakorlati példákon keresztül ismertette a térbeli megjelöléseket tartalmazó védjegybejelentések alakí és érdemi vizsgálatának főbb sajátosságait.

Sor került a BPHH esetjogi adatbázisának bemutatására. Az előadó ismertette, hogy a BPHH honlapján keresztül hogyan érhető el a jogesetek közötti kutatást biztosító adatbázis, valamint azt is, hogy az adatbázison belül milyen keresési feltételek szerint lehet kutatni az esetjogi döntések között. Hangsúlyozta, hogy a bemutatott adatbázis nemcsak a BPHH és a közösségi bírói fórumok, hanem a nemzeti bíróságok döntései közötti kutatást is lehetővé teszi.

A közösségi védjegy tényleges használatáról szóló előadásban elhangzott, hogy a védjegy tényleges használatát a BPHH hivatalból nem, kizárólag az ügyfél kérelme alapján vizsgálja. A résztvevők fiktív jogesetek megoldásával mélyrehatóbban ismerhették meg a védjegyek tényleges használatát érintő közösségi joggyakorlatot.

A résztvevők interaktív workshop keretében a közösségi esetjogból kiemelt gyakorlati példákon keresztül árukat és szolgáltatásokat hasonlítottak össze abból a szempontból,

hogy azok egymással összetéveszthetők-e, illetőleg hogy az összevetett áruk és szolgáltatások egymást kiegészítő áruknak és szolgáltatásoknak tekintendők-e.

A szeminárium kiváló áttekintést nyújtott a BPHH joggyakorlatáról, valamint a közösségi védjegyeljárások során felmerülő aktuális kérdésekről és problémákról.

A BPHH Igazgatótanácsának (Administrative Board, AB) 49. és Költségvetési Bizottságának (Budget Committee, BC) 46. ülése, illetve ezek együttes ülése, Alicante, június 8–10.

Az ülésorozaton az SZTNH részéről a jogi elnökhelyettes az AB elnökeként, a Védjegy és Mintaoltalmi Főosztály vezetője és helyettes vezetője, valamint a Jogi és Nemzetközi Főosztály jogi ügyintézője vett részt.

Az AB 49. ülése

Elsőként az egyes tisztségviselők megválasztásáról és személyzeti kérdésekről született – bizalmas napirendi pontként – döntés.

A plénum döntést hozott a BPHH konvergenciaprogramja CP3-as projektje eredményének megerősítéséről. A projekt keretében kialakított közös gyakorlatot körülíró anyagot, valamint az annak kialakításához vezető utat a BPHH jogi és nemzetközi főosztályának igazgatója mutatta be. Az AB egyhangúan megerősítette a CP3 projektben létrehozott közös gyakorlatot.

Bemutatásra került a BPHH Módszertani útmutatójának felülvizsgált változata. Összeségében mintegy 200 észrevételt nyújtottak be az anyaghoz, ennek negyede érkezett a tagállami hivataloktól, a többi az ügyfélszervezetektől. Az észrevételek közel 70%-át elfogadták, és azoknak megfelelően módosították a szöveget, a többit vagy elutasították, vagy a javaslat érdemi megfontolását a következő ciklusra hagyták. Az AB a Módszertani útmutató aktuális módosításait egyhangúlag támogatta.

Az AB tájékoztatást kapott az Európai Unió köztisztviselőinek és egyéb munkavállalóinak jogállásáról szóló rendelet változásainak átültetésével kapcsolatban, továbbá megvitatta a 110. cikkel szembeni derogáció kérdését.

Az AB és a BC együttes ülése

A BPHH vezetése prezentálta a BPHH és a megfigyelőközpont éves jelentését egy összefoglaló videó kíséretében. Szinte valamennyi tagállam reagált a beszámolóra, kivétel nélkül méltatták az elért eredményeket.

Ezt követően a BPHH tevékenységének a stratégiai terv és a legfontosabb tevékenységi mutatókat tartalmazó ún. *Balanced Scorecard* figyelembevételével történő bemutatására került sor. A beszámoló a 2014. év utolsó és a 2015. év első negyedévéét érintette. A BPHH elnöke kiemelte, hogy a stratégiai terv 2011-es elindulása óta több mint 100 projekt jött létre annak megvalósítása érdekében.

Sor került a fellebbezési tanácsok (*Boards of Appeal, BoA*) tevékenységének 2014. végi és 2015. év eleji áttekintésére, amelynek fő témája a jelentősen megnövekedett fellebbezések száma, valamint az emiatt előálló nagyobb függő ügyállomány és megnövekedő átfutási idő volt. A BoA elnöke ismételten kitért arra, hogy a 2014-es kiugró növekedés 2015 első negyedévében a korábbi években megszokott szintre csökkent, így a BoA egy kisebb átmeneti időszakról eltekintve hamarosan visszaáll a korábbi átfutási időkre.

Az Európai Védjegy- és Mintaoltalmi Hálózat tevékenységéről szóló beszámoló keretében adott tájékoztatást a BPHH az Együttműködési Alap és a konvergenciaprogram eredményeiről. A BPHH elnöke kiemelte, hogy az Együttműködési Alap informatikai eszközeivel kapcsolatos implementációk száma több mint 340. Az érintett eszközök közül a leginkább összetett az elektronikus ügyviteli rendszer átvétele. A művelet jelentős idő- és erőforrásigénye ellenére már négy tagállami hivatalban sikeresen megtörtént az implementáció, és arra várhatóan további nyolc hivatalban is sor kerül az alap 2015. őszi lezárása előtt. A BPHH elnöke a közös gyakorlatok közül az osztályozási gyakorlat eredményeit méltatta, amelynek sikerét jól mutatja, hogy a WIPO által rendszeresen összehívott, a nizzai osztályozás szakértőit tömörítő ún. *Committee of Experts* a közös gyakorlat alapján módosításokat fog bevezetni a nizzai osztályozásban.

Az Együttműködési Alap igazgatóságának elnöke ismertette az alap részletes adatait és működését. Meglátása szerint az alap szinte teljes összegét fel fogják tudni használni, illetve le tudják kötni a program lezárásáig.

A BPHH 2020 stratégiai tervének létrehozására irányuló folyamat kapcsán a BPHH elnöke ismertette a jelenlegi stratégiai terv megvalósításának főbb mutatóit. Összességében elmondható, hogy a terv 93%-ban teljesült. Az elért eredmények igazolták a megfogalmazott várakozásokat, a BPHH a szervezeti struktúra, az infrastruktúra, a humán erőforrás-gazdálkodás és a minőségirányítás területén is jelentős sikereket könyvelhetett el.

Az Európai Unió Bizottságának képviselője rövid áttekintést adott az európai védjegy jog reformjáról szóló jogalkotási javaslatról, kitérve a tavasszal létrejött politikai kompromisszumos megállapodásra.

A BPHH részletesen bemutatta, hogy a védjegyrendelet módosításának implementálására milyen előkészületek történtek. Miután korábban nem lehetett tudni, melyik javaslat kerül elfogadásra, ezért mindhárom (az eredeti bizottsági, a tanácsi kompromisszumos és a parlamenti) szövegnek megfelelő változat átültetésére is felkészültek.

A BC 47. ülése

A 2013. évi költségvetés végrehajtásával kapcsolatos felmentvény megadása előtt a BPHH elnöke ismertette a 2013. évi költségvetés végrehajtásának legfontosabb részleteit. Kiemelte, hogy a 2013/2014-es időszakban nagy volt a maradványátvitel aránya, amely 37,2 millió eurót tett ki, de 2014-ben 16%-ról 13%-ra csökkent az átvitel, míg 2012–2013 viszonylatában 3%-os növekedés volt tapasztalható. A tagállami hozzászólások után a BC egyhangúlag

megadta a felmentvényt a BPHH elnökének a 2013. évi költségvetés végrehajtásával kapcsolatban.

A BPHH elnöke beszámolt a 2014. évi költségvetés kulcsszámairól. A költségvetési hiány a tervezettnél kevesebb lett, 50,1 millió euró az eredetileg betervezett 56,8 millióhoz képest. A 2014. évi költségvetés végrehajtásának végső eredménye – figyelembe véve az átvitel 5 milliós nagyságrendű csökkenését is – -45,1 millió euró. A bevételek összege 1%-kal több volt a tervezettnél, aminek az oka, hogy az év során a vártnál több bejelentési díj érkezett a tervezettnél magasabb bejelentési és megújítási arány hatására. A 2014. évi tervezett kiadások összege 258,2 millió euró, ebből 246,2 millió teljesült.

A BPHH elnöke bemutatta a 2015. évi költségvetés első negyedének adatait, majd ismertette a stratégiai terv költségvetési vonatkozásait.

KÉT- ÉS TÖBBOLDALÚ HIVATALKÖZI EGYÜTTMŰKÖDÉSI TEVÉKENYSÉG

Február 26-án a visegrádi országok iparjogvédelmi hivatalainak elnökei Pozsonyban aláírták a Visegrádi Szabadalmi Intézet létrehozásáról szóló megállapodást.

Március 15-én és 16-án a cseh, a szlovák, a lengyel társhivatalok és az SZTNH munkatársai Varsóban folytattak szakértői szintű megbeszélést a Visegrádi Szabadalmi Intézet létrehozására irányuló előkészítő munka részeként.

Március 19–20. között a grúz társhivatal (Sakpatenti) elnöki szintű küldöttsége látogatott az SZTNH-ba.

Április 21-én Prágában tartottak szakértői szintű megbeszélést a cseh, a szlovák, a lengyel társhivatal és az SZTNH munkatársai a Visegrádi Szabadalmi Intézet vonatkozásában.

Április 27–30. között az SZTNH elnöki szintű küldöttsége folytatott megbeszélést Pekingben a kínai Állami Szellemtulajdon-védelmi Hivatalban, amelynek keretében aláírták a két hivatal közötti együttműködési megállapodást.

Június 2–4. között a szlovákiai Martinban rendezték a visegrádi országok szellemi tulajdon-védelmi hivatalainak kibővített elnöki szintű találkozóját.

Június 9-én a Visegrádi Szabadalmi Intézet létrehozásához kapcsolódóan Besztercebányán tartottak szakértői szintű megbeszélést a visegrádi országok társhivatalainak munkatársai.

AZ SZTNH KÖZREMŰKÖDÉSÉVEL MEGVALÓSULT, A SZELLEMI TULAJDON VÉDELMEHEZ KAPCSOLÓDÓ NEMZETKÖZI RENDEZVÉNYEK

Június 3-án a WIPO és az SZTNH közös szervezésében került megrendezésre az új elektronikus szabadalmi bejelentési rendszert bemutató szeminárium felhasználók részére. A rendezvényen a WIPO munkatársa ismertette a résztvevőkkel az új rendszer működését.

Június 23-án az Európai Bizottság, a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal és az Európai Szabadalmi Hivatal által támogatott „IP Key” projekt keretében a Kínai Népköztársaság nyomozati hatóságainak és közbiztonsági minisztériumának vezetői és szakemberei tettek látogatást az SZTNH-ban.

A SZELLEMI TULAJDON VÉDELMEVEL KAPCSOLATOS EGYÉB NEMZETKÖZI RENDEZVÉNYEKEN VALÓ HIVATALI RÉSZVÉTEL

Az SZTNH munkatársai az év első felében is számos alkalommal képviselték a hivatalt különböző szakmai konferenciákon és üléseken. Jelentősebb rendezvénynek tekinthető:

A szabadalmi harmonizációt előkészítő B+ alcsoport második ülése, London, április 10.

Az ülésen a műszaki elnökhelyettes és a Jogi és Nemzetközi Főosztály helyettes vezetője képviselte az SZTNH-t.

Az ülés résztvevői egyetértettek abban, hogy egy globális szabadalmi rendszernek

- koherensnek és kiegyensúlyozottnak kell lennie:
 - azaz minden feltaláló és bejelentő számára azonos mértékű, igazságos védelmet, valamint
 - igazságos egyensúlyt kell biztosítania a feltalálók/bejelentők, és harmadik felek jogai között;
- megfelelő jogbiztonságot kell biztosítania mind a feltalálók/bejelentők, mind a harmadik felek számára;
- elő kell segítenie a jó minőségű szabadalmak engedélyezését, biztosítva, hogy csak olyan találmányok részesüljenek szabadalmi oltalomban, amelyek újak, feltalálói tevékenységen alapulnak és iparilag alkalmazhatók;
- támogatnia kell a gazdasági növekedést oly módon, hogy a globális szabadalmi jog hatékony módon megszerezhető legyen;
- elő kell segítenie a különféle igazságszolgáltatási rendszerekben a konzisztens végeredményt;
- elő kell segítenie az innovációt és a versenyt.

E fenti, egyeztetett alapelvek mentén vizsgálták meg a delegációk az ún. Tegernsee-jelentésben feltárt, harmonizációt igénylő kérdésköröket.

1. Türelmi idő

A felmérések eredményeként eltérő kép rajzolódik ki globális szinten. Az USA-ban és Japánban egyértelműen támogatják a türelmi idő kedvezményét, míg Európában kevésbé, azon belül Németországban inkább elutasítják annak alkalmazását. Ugyanakkor valamilyen

mértékű és korlátozott türelmi idő minden résztvevő országában létezik. Ennek megfelelően az alábbi közös alapvetések kerültek megfogalmazásra.

Azon feltalálók/bejelentők számára, akiknek a találmánya bizonyos körülmények között nyilvánosságra jutott, biztosítani kell találmányuk szabadalmaztatásának a lehetőségét.

Bármely rendszernek, amely lehetővé teszi a találmány nyilvánosságra jutását követő szabadalmaztatást, az egyensúlyteremtés igényével kell figyelembe vennie a következő személyi körök érdekeit:

- feltaláló/bejelentő, tekintet nélkül IP-ismereteinek szintjére;
- harmadik felek (ideértve azokat is, akik élhetnek előhasználati jogukkal); és
- azok a szereplők, akiknek elsődleges célja a tudás és az információ terjesztése.

Bármely rendszernek, amely lehetővé teszi a találmány nyilvánosságra jutását követő szabadalmaztatást

- biztosítani kell a bejelentők és a harmadik felek számára a magas szintű jogbiztonságot;
- ösztönöznie kell a szabadalmi bejelentés minél előbbi benyújtását;
- ösztönöznie kell a kutatást és a fejlesztést; továbbá
- alkalmasnak kell lennie a globálisan egységes alapelveknek és szabályoknak megfelelően arra, hogy a különféle igazságszolgáltatási rendszerekben elősegítse a konzisztens végeredményt.

Egyetértés alakult ki abban, hogy a bejelentők számára biztosítani kell a lehetőséget a találmányuk szabadalmi védelmére akkor, ha a találmány jogsértés eredményeként jutott nyilvánosságra.

Nem volt egyetértés abban, hogy a bejelentő által nyilvánosságra hozott találmány esetében is nyitva álljon-e ez a lehetőség. A résztvevők, ha nem is egyhangúlag, de támogatták annak a lehetőségnek a biztosítását, hogy az olyan találmányok, amelyek tévesen kerültek nyilvánosságra, szabadalmi oltalomban részesülhessenek.

Bár nem alakult ki egyetértés olyan türelmi idő bevezetése kapcsán, amely magában foglalná a bejelentők általi nyilvánosságra hozatalt, arról mégis egyetértés született, hogy ha egy ilyen rendszer bevezetésre kerülne, akkor annak:

- egyszerűnek kell lennie, a bejelentők összes típusára és a bejelentőtől származó bármilyen nyilvánosságra jutásra ugyanazoknak a szabályoknak kell vonatkozniuk, tekintet nélkül a bejelentő szándékaira vagy jellegzetességeire;
- ösztönöznie kell a türelmi időben nyilvánosságra kerülés átláthatóságát, így például a kötelező nyilatkozattétel bevezetése növelné a jogbiztonságot, ugyanakkor terhet jelentene a bejelentő számára, így további egyeztetés szükséges arra vonatkozóan, hogy feltárjuk, e tényezők miképpen egyensúlyozhatók ki a legjobban;
- a türelmi idő időtartamának egységesnek kell lennie, és azt az elsőbbségi dátumtól kell számítani.

A kötelező nyilatkozattétel kérdésében országonként is eltérőek voltak az álláspontok, és a türelmi idő kérdésében (6 vagy 12 hónap) sem alakult ki egyetértés.

A harmadik felek jogai jelentős hatással vannak a türelmi idő kérdéskörére. Ez igaz valamennyi szabadalmi rendszerre. Az előhasználati jog kérdésköre segíthet a jogbizonytalanság feloldásában, illetve a minél előbbi bejelentés megtételére ösztönzi a bejelentőket.

2. A szabadalmi bejelentések közzététele

- A globális közzétételi rendet úgy kell kialakítani, hogy egyértelmű időkorlátot biztosítson arra, hogy mikor kerülhetnek nyilvánosságra a szabadalomban részesíthető találmányra vonatkozó információk.
- A közzététel időzítésének egyszilárdságúnak kell lennie a folyamatban lévő szabadalmi bejelentésekből származó tudás azonnali elterjesztése mellett, függetlenül attól, hogy hol jelentették be azokat.
- A folyamatban lévő szabadalmi bejelentéseket a globális szinten megállapított időkeret lejárta után azonnal közzé kell tenni.
- A globális szinten megállapított időkeretnek olyannak kell lennie, amely a feltalálók/bejelentők és a harmadik felek érdekeit egyformán szolgálja.
- A szabadalmi hivatalok számára lehetőséget kell biztosítani arra, hogy kivételes körülmények esetén késleltessék a folyamatban lévő szabadalmi bejelentés közzétételét.
- A feltalálók/bejelentők számára biztosítani kell, hogy a globális szinten megállapított időkeretnél korábban is kérhessék a folyamatban lévő szabadalmi bejelentések közzétételét, ha ez érdekükben áll, feltéve, hogy a közzététel minimális feltételei rendelkezésre állnak.

Az ülésen egyetértés alakult ki arról, hogy az elsőbbségi dátumtól számított 18 hónap megfelelő időkeret a fenti alapelvek figyelembevételével. A közzétételt ennél jobban elnyújtó különleges körülmények lehetnek a közrendbe és a közérkölcsebe ütközés vagy a nemzetbiztonsági érdekek, valamint ha a bejelentés sértő vagy becsmérő anyagokat tartalmaz, illetve ha bírósági döntés született arról, hogy a bejelentést nem lehet közzétenni.

Egyetértés alakult ki abban is, hogy a bejelentőnek ne legyen joga megakadályozni a folyamatban lévő szabadalmi bejelentésének közzétételét.

3. Az ún. „ütköző bejelentések” kezelése

- El kell kerülni az azonos találmányokra azonos jogi szabályozás alapján több szabadalom megadását.
- A szabadalmi rendszernek lehetővé kell tennie a továbbfejlesztett találmányok oltalmát, miközben biztosítania kell, hogy a szabadalmi jogok indokolatlanul ne hosszabbodjanak meg.

- Bármely rendszernek, amely lehetővé teszi a továbbfejlesztett találmányok szabadalmazását, egyensúlyt kell biztosítania a feltalálók és a harmadik felek érdekei között, és segítenie kell az innovációt és a versenyt.

Egyetértés alakult ki a résztvevők között abban, hogy az ún. „ütköző bejelentéseket” befolyásoló szabályoknak elő kell segíteniük az innovációt és a versenyt, lehetőséget kell teremteniük a továbbfejlesztett találmányok szabadalmaztatására, ugyanakkor el kell kerülniük a verseny korlátozó hatásokat. Előnyös lenne az ilyen bejelentések egységes kezelése.

4. Előhasználati jogok

Egyetértés alakult ki abban, hogy az előhasználati jog területileg arra a helyre korlátozódik, ahol az előhasználat vagy annak előkészülete megtörtént.

5. A technika állása

A résztvevők alapvetően értették egyet abban, hogy a technika állásának terjedelmét megfelelő módon kell meghatározni annak biztosításához, hogy a találmány tárgya, amelyre a kizárólagos jogot engedélyezik, ténylegesen a jelenlegi ismeretekhez való hozzájárulást mutassa be, és az ne a jelenlegi ismeretek kiterjesztése legyen.

6. A technika állásának szerepe az újdonság és a feltalálói tevékenység kérdésénél

A tárgykörben megfogalmazott alapelveket illetően a résztvevők között nem jött létre konszenzus.