

VI/1. számú Melléklet

A Szabadalmi Ügyintézés Módszertani Útmutatója VI. fejezetének 2. pontjához

A szabadalom megsemmisítésének feltételeire alkalmazandó korábban hatályos jogszabályok

1.1. Az alkalmazandó jogszabályok jegyzéke	3
1.2. Az alkalmazandó szabályok meghatározása.....	4
1.3. Megsemmisítési feltételek az RSzt. szerint.....	5
1.3.1. Újdonság.....	5
1.3.2. Haladó jelleg.....	6
1.3.3. Műszaki jelleg.....	8
1.3.4. Gyakorlati alkalmazhatóság	9
1.3.5. Kizárás a szabadalmi oltalomból.....	10
1.3.6. A leírással szembeni érdemi követelmény	14
1.3.7. Elsőbbség.....	15
1.3.8. Növény- és állatfajta szabadalmak megsemmisítésének feltételei az RSzt. szerint ..	15
1.4. Megsemmisítési feltételek a termékszabadalom lehetővé tételét követően (az RSztn. szerint)	15
1.5. Az átmeneti szabadalmi oltalom megsemmisítésének feltételei (az Iszjt. szerint).....	16
1.6. Megsemmisítési feltételek az Szt. 2003. január 1-jét megelőzően hatályos szövege (Szt. 1996.) szerint	17
1.6.1. A növényfajta adott szabadalom megsemmisítésének, a fajtanév törlésének feltételei az Szt. 2003. január 1-jét megelőzően hatályos szövege (Szt. 1996.) szerint	18
1.6.2. Az állatfajta adott szabadalom megsemmisítésének, a fajtanév törlésének feltételei az Szt. 2003. január 1-jét megelőzően hatályos szövege (Szt. 1996.) szerint	18
1.7. A szabadalom megsemmisítésének feltételei az Szt. 2003. január 1-jén hatályba lépett szövege (Szt. 2003.) szerint	18
1.8. A szabadalom megsemmisítésének feltételei az Szt. 2005. november 1-jén hatályba lépett szövege (Szt. 2005.) szerint	22
1.9. A szabadalom megsemmisítésének feltételei az Szt. 2007. május 1-jén hatályba lépett szövege (Szt. 2007.I.) szerint	22

1.10. A szabadalom megsemmisítésének feltételei az Szt. 2007. december 13-án hatályba lépett szövege (Szt. 2007.II.) szerint.....	23
1.11. A szabadalom megsemmisítésének feltételei az 1995. évi XXXIII. törvény 2008. január 1-jén hatályba lépett szövege (Szt. 2008) szerint, a hatályos Szt.-vel egyezően....	24
1.12. Az európai szabadalom megsemmisítésének feltételei az Szt. 2003. január 1-jén hatályba lépett szövege (Szt. 2003.) szerint, az ESZE 1973 és az ESZE 1973 VSZ alapján	25
1.13. Az európai szabadalom megsemmisítésének feltételei az 1995. évi XXXIII. törvény 2007. december 13-án hatályba lépett szövege (Szt. 2007.II.) szerint, az ESZE és az ESZE VSZ alapján	32

VI/1. számú Melléklet

A Szabadalmi Ügyintézés Módszertani Útmutatója VI. fejezetének 2. pontjához

A szabadalom megsemmisítésének feltételeire alkalmazandó korábban hatályos jogszabályok

1.1. Az alkalmazandó jogszabályok jegyzéke

RSzt.	A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1969. évi II. törvény 1994. július 1-je előtt hatályos szövege;
Iszjt.	az egyes iparjogvédelmi és szerzői jogi jogszabályok módosításáról szóló 1994. évi VII. törvény;
RSztn.	az 1969. évi II. törvény 1994. július 1-jével hatályba lépett (az Iszjt. által módosított) szövege;
Vr.	4/1969. (XII. 28.) OMFB-IM együttes rendelet a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1969. évi II. törvény végrehajtásáról;
Szt. 1996.	az Szt. 2003. január 1-jét megelőzően hatályos szövege;
Szt. 2003.	az Szt. 2002. évi XXXIX. törvénnyel módosított, 2003. január 1-jétől hatályos szövege;
Szt. 2005.	az Szt. 2005. évi LXXXIII. törvénnyel módosított, 2005. november 1-jétől hatályos szövege;
Szt. 2007.I.	az Szt. 2007. évi XXIV. törvénnyel módosított, 2007. május 1-jétől hatályos szövege;
Szt. 2007.II.	az Szt. 2007. évi CXLII. törvénnyel módosított, 2007. december 13-ától hatályos szövege;
Szt. 2008.	az Szt. 2007. évi CXLII. törvénnyel módosított, 2008. január 1-jétől hatályos szövege. <i>(Megjegyzés: Az Szt. 2008. január 1-jét követő módosításai nem érintették a szabadalmazhatósági feltételeket.)</i>
ESZE 1973	Az európai szabadalmak megadásáról szóló 1973. október 5-i Münchener Egyezmény (Magyarországon kihirdette a 2002. évi L. törvény);
ESZE 1973 VSZ	Az európai szabadalmak megadásáról szóló 1973. október 5-i Münchener Egyezmény Végrehajtási Szabályzata (Magyarországon kihirdette a 22/2002. (XII. 13.) IM rendelet);

1.2. Az alkalmazandó szabályok meghatározása

Szt. 117. § (6)	A szabadalom megsemmisítésének feltételeire a bejelentés napján hatályos szabályok az irányadók. Az alkalmazandó szabályokat az alábbiak alapján kell meghatározni:
	a) ha a bejelentés napja korábbi, mint 1994. július 1-je, és a bejelentő az Iszjt. átmeneti rendelkezései alapján termékre nem kapott szabadalmat, akkor a megsemmisítés feltételeit az RSzt. határozza meg;
	b) ha a bejelentés napja korábbi, mint 1994. július 1-je, de a bejelentő az Iszjt. átmeneti rendelkezései alapján termékre is kapott szabadalmat, vagy ha a bejelentés napja 1994. július 1-je és 1995. december 31-e közötti, akkor a megsemmisítés feltételeire az RSztn. az irányadó;
	c) átmeneti szabadalmi oltalom esetén a megsemmisítés feltételeit az Iszjt. szabja meg;
	d) ha a bejelentés napja 1996. január 1-je és 2002. december 31-e közötti, akkor a megsemmisítés feltételeire az Szt. 1996. rendelkezései az irányadók;
	e) ha a bejelentés napja 2003. január 1-je és 2005. október 31-e közötti, akkor a megsemmisítés feltételeire az Szt. 2003. az irányadó;
	f) ha a bejelentés napja 2005. november 1-je és 2007. április 30-a közötti, akkor a megsemmisítés feltételeire az Szt. 2005. az irányadó;
	g) ha a bejelentés napja 2007. május 1-je és 2007. december 12-e közötti, akkor a megsemmisítés feltételeire az Szt. 2007.I. az irányadó;
	h) ha a bejelentés napja 2007. december 13-a és 2007. december 31-e közötti, akkor a megsemmisítés feltételeire az Szt. 2007.II. az irányadó;
	i) ha a bejelentés napja 2007. december 31-e utáni, akkor a megsemmisítés feltételeire az Szt. 2008. az irányadó. <i>(Megjegyzés: a szabadalmazhatóság feltételei az Szt. 2008.</i>

	<i>hatálybalépése óta nem változtak.)</i>
	j) ha a Magyarországon hatályossá vált európai szabadalom bejelentési napja 2003. január 1-je és 2007. december 12-e közötti, akkor a megsemmisítési okok és a mögöttes szabályok tekintetében az ESZE 1973 és az ESZE 1973 VSZ az irányadó;
	k) ha a Magyarországon hatályossá vált európai szabadalom bejelentési napja 2007. december 12-e utáni, akkor a megsemmisítési okok és a mögöttes szabályok tekintetében az ESZE és az ESZE VSZ az irányadó.

1.3. Megsemmisítési feltételek az RSzt. szerint

RSzt. 32. § (1)	A szabadalmat – keletkezésére visszaható hatállyal – meg kell semmisíteni, ha
	a) a szabadalom tárgya nem felelt meg az RSzt. 6. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételeknek, vagyis az elsőbbségi időpontban (RSzt. 43. §) nem elégítette ki az RSzt. 1–5. §-aiban meghatározott követelményeket, és/vagy a szabadalmi oltalomból ki volt zárva;
	b) a leírás nem felelt meg a törvényes feltételeknek (41. §).
	Az RSzt. 1–5. §-ai, valamint a Vr. 1–2. §-ai a szabadalmazható találmány fogalmát és annak ismérveit határozzák meg.
RSzt. 1. §	Szabadalmazható találmány minden új, haladást jelentő, műszaki jellegű megoldás, amely a gyakorlatban alkalmazható.

1.3.1. Újdonság

RSzt. 2. §	A megoldás akkor új, ha nem jutott olyan mértékben nyilvánosságra, hogy azt szakember megvalósíthatta.
Vr. 1. §	A megoldást akkor kell nyilvánosságra jutottnak tekinteni, ha az bárki számára hozzáférhetővé vált.
	Az RSzt. szerinti újdonság összetett fogalom, amely megköveteli, hogy a megoldás különbözzék a technika állásától, egyszersmind megkívánja azt is, hogy a különbség olyan mértékű legyen, amely mellett szakember már nem valósíthatta

	meg a megoldást. (A „technika állása” kifejezés közvetlenül nem jelenik meg az újdonság definíciójában, de a joggyakorlat korábban is használta az újdonság megítélésének viszonyítási alapjaként).
	Az RSzt. komplex újdonságkövetelménye tehát ötvözi az Szt. szerinti újdonság és a feltalálói tevékenység követelményét, eltérés csupán a technika állásának kiterjesztésében van.
	Az RSzt. szerinti technika állásához csak a nyilvánosságra jutott ismeretek tartoznak, az elsőbbségi időpont előtt nyilvánosságra nem hozott belföldi szabadalmi vagy használati mintaoltalmi bejelentések tartalma nem.
	Az is újdonságrontó, ha a megoldás jogsértés következtében jutott nyilvánosságra.
	A találmány kiállításon történt bemutatása csak kiállítási elsőbbség érvényesítése esetén nem vehető figyelembe a technika állásának részeként.
	Az RSzt. szerinti újdonság megítélésénél egyebekben az Szt. szerinti újdonság és a feltalálói tevékenység megítélésének a szabályai együttesen irányadók (lásd még III. fejezet).

1.3.2. Haladó jelleg

RSzt. 3. §	A technika adott állásához képest haladást jelent a megoldás, ha annak révén eddig ki nem elégített szükséglet elégíthető ki, vagy valamely szükséglet az eddiginél előnyösebben elégíthető ki.
	Az RSzt. indokolása szerint: „A találmányt általában akkor lehet haladónak tekinteni, ha a kitűzött feladatot az eddig ismert megoldásoknál tökéletesebben, előnyösebben, hasznosabban oldja meg, vagy eddig meg nem oldott feladatot old meg...”.
	A haladó jelleg törvényi meghatározásában kifejezésre jut, hogy a technika állásához tartozó megoldások közül azokkal kell a találmányt szembeállítani, amelyek ugyanannak a szükségletnek a kielégítésére irányulnak. (Az eddig ki nem elégített szükséglet kielégítése esetén a haladáshoz nem férhet kétség.)
	Az ellentartott megoldásnak ugyanazt a feladatot kell megoldania, mint a találmánynak, ellenkező esetben eleve össze sem vethető a találmány a korábban ismertté vált megoldással, a

	haladó jelleg szempontjából.
	Annak a megállapításához, hogy a találmány milyen feladatot old meg valójában, a technika állásából kell kiindulni. A feladat és a megoldás azonban – a megoldáshoz fűződő hatások révén – egymással kölcsönhatásban állnak. Egy olyan korábbi megoldás, ami nem rendelkezik a találmánynak a technika állásához tartozó legközelebbi megoldással közös jellemzőivel, eleve nem alkalmas a találmány haladó jellegének kétségbe vonására, hiszen szükségképpen más a feladata, mint a találmánynak, vagyis nem ugyanannak a szükségletnek a kielégítésére szolgál. Leszögezhető, hogy a feladatok azonossága gyakorlatilag sohasem teljesül. A teljes egyezés esetét leszámítva nincs két találmány, ami pontosan ugyanazt a feladatot oldaná meg.
	Megsemmisítési ügyekben, a haladó jelleg vizsgálatakor tehát nem az első kérdés, hogy milyen hatásában múlja felül a találmány az ellentartott megoldást, hanem az, hogy egyáltalán szabad-e összevetni a kettőt. A helyes válasz általában nemleges.
	Ha feltételezzük, hogy a szabadalom tárgya összevethető az ellentartott megoldással, a haladó jelleg hiánya – kivételes esetektől eltekintve – akkor sem bizonyítható. Ennek oka magának a követelménynek a belső ellentmondása.
	Kivételes esetnek azok a találmányok minősülnek, amelyeknél a haladás hiánya kizárólag magából a megoldásból fakad. Ilyen az az eset, amikor a találmány egy az egyben azonos egy korábbi megoldással, illetve amikor a találmány valamely hatása alapján szükséglet-kielégítésre alkalmatlan. Ezek határesetek. Az elsónél az újdonság, a másodikonál a gyakorlati alkalmazhatóság felől is megközelíthető a szabadalmazhatóság hiánya.
	A találmányok döntő többségénél – legalább részben – külső körülményektől függ a szükséglet-kielégítés szempontjából előnyösnek vagy hátrányosnak minősülő hatás, nevezetesen a társadalmi, gazdasági, technikai és természeti környezet alakulásától, amire a találmánynak nincs vagy csekély a befolyása. A haladó jelleg tehát időben változó pozíció.
	Az összehasonlítás mikéntjére az RSzt. 3. §-ához fűzött indokolás a következő iránymutatást adja:
	„...a haladó jelleget a találmány hatásában, alkalmazásának eredményében mutatkozó előnyök és hátrányok mérlegelésével

	kell elbírálni...”.
	A feladattal a gyakorlat úgy igyekezett megbirkózni, hogy rangsorolta azokat a szükségleteket, amelyek kielégítésére a találmány szolgál, és ennek alapján súlyozta a pozitív és negatív hatásokat. Az említett, időben változó pozíció miatt azonban nem biztos, hogy helyes kisebb súllyal számításba venni valamely hatást azon az alapon, hogy a megoldásban nem az jelenik meg a szükséglet-kielégítés fő irányaként.
	A haladó jelleg követelményének tehát minden elemében van bizonytalanság, és így – az említett nagyon kevés kivételtől eltekintve – az objektivitást még célul kitűzni sem lehet az elbírálásban. Ha pedig a haladó jelleg hiányát bizonyítani nem lehet, akkor a meglétét kell vélelmezni. Így ennél a megsemmisítési jogalpnál a törvényességet – kivételes esetektől eltekintve – a találmány haladó jellegének elismerése biztosítja.

1.3.3. Műszaki jelleg

RSzt. 4. §	Műszaki jellegű a megoldás, ha termékben vagy termelési eljárásban változást jelent.
Vr. 2. §	Műszaki jellegűnek kell tekinteni a mérési, analitikai, növénytermesztési és állattenyésztési eljárásokat is.
	A törvény indokolása szerint a feladatot műszaki úton és eszközökkel kell megoldani. A megoldásnak a tág értelemben vett termelés folyamatában vagy annak eredményében kell változást jelentenie, a feladat azonban nemcsak az ipar, hanem az élet bármelyik területén felmerülhet. Ennek alapján nem műszaki jellegűek például a gyógyászati eljárások, a könyvviteli, számviteli rendszerek, a sport- és játékszabályok, valamint az elvont tudományos elvek és a felfedezések.
	A termékben vagy termelési eljárásban megkövetelt változás tehát lényegében a Párizsi Uniós Egyezmény (Magyarországon kihirdette: 1970. évi 18. sz. tvr.) 1. cikk (3) bekezdése szerint értelmezett iparhoz köti a megoldást. A műszaki jelleg követelménye akkor teljesül, ha a feladatot a természet erőinek felhasználásával oldják meg. A megoldásban az emberi közrehatás eredményeként létrejövő fizikai, kémiai és biológiai struktúráknak (termék), illetve folyamatoknak (eljárás) kell

	megnyilvánulniuk.
	A műszaki jelleg fogalmának törvényi meghatározása kettős feltételt jelent.
	a) Meg kell vizsgálni, hogy a megoldás termékre, illetve termelési eljárásra vonatkozik-e. Ha egyikre sem, akkor változást sem jelenthet termékben vagy termelési eljárásban, vagyis eleve nem lehet műszaki jellegű.
	A törvény indoklásában említett szellemi alkotások sem a termék, sem a termelési eljárás kategóriájába nem sorolhatók, így eleve, a tárgyuknál fogva nem műszaki jellegűek. A felsorolás egybecseng a találmánynak nem minősülő alkotások Szt. 1. § (2) szerinti példalózó felsorolásával (lásd III. fejezet). Az RSzt. a gyógyászati, sebészeti, diagnosztikai eljárásokat sem tekinti műszaki jellegűnek, míg az Szt. a szabadalmi oltalomból való kizárást mondja ki ezekkel kapcsolatban.
	b) Ha a megoldás tárgyát tekintve termék vagy termelési eljárás, akkor azt kell megvizsgálni, hogy jelent-e változást az illető termékben vagy termelési eljárásban.
	A viszonyítási alap – amihez képest a változásnak kimutathatónak kell lennie – az a termék, illetve eljárás, amit a vizsgált megoldásnak az ellentartott, a technika állását képező megoldással közös jellemzői határoznak meg. Ha a vizsgált megoldás megkülönböztető jellemzői között legalább egy műszaki jellemző van, akkor a vizsgált megoldás (a szabadalom tárgya) műszaki jellegű. Ha viszont a megkülönböztető jellemzők kizárólag nem műszaki intézkedések, akkor ezek nem jelentenek változást a technika állásához tartozó (közös) jellemzőkkel meghatározott termékben vagy eljárásban, így a szabadalom tárgya nem műszaki jellegű.

1.3.4. Gyakorlati alkalmazhatóság

RSzt. 5. §	A megoldás akkor alkalmazható a gyakorlatban, ha ismételten, azonos eredménnyel (természetesen a célkitűzésnek megfelelő eredménnyel) megvalósítható.
	Nem tesz eleget a gyakorlati alkalmazhatóság követelményének az a megoldás, amely egyáltalán nem valósítható meg a kitűzött célnak megfelelően, mert azt valamilyen fizikai, kémiai vagy biológiai ok eleve kizárja (például egy örökmozgó).

	Ugyancsak nem minősül a gyakorlatban alkalmazhatónak az a megoldás, amelyik nem reprodukálható, azaz nem valósítható meg ismételten, azonos eredménnyel. Ide tartoznak az olyan találmányok, amelyeknek a megvalósítása megismételhetetlen környezeti feltételekhez kötődik, valamint amelyeknek a célkitűzés szerinti megvalósulása teljes mértékben megbízhatatlan, vagyis a véletlenül múlik.
	A gyakorlati alkalmazhatóság követelménye tartalmában megegyezik a reprodukálható módon való előállíthatóság és használhatóság követelményével, ami az ipari alkalmazhatóság fogalmának egyik eleme (lásd III. fejezet).
	Figyelemmel kell lenni a gyakorlati alkalmazhatóság és a leírásra vonatkozó törvényes feltételek közötti sajátos kapcsolatra is (lásd ugyanott az ipari alkalmazhatóság és a találmány feltárása közötti kapcsolatról írottakat).

1.3.5. Kizárás a szabadalmi oltalomból

A) Kizárások a találmány tárgyával összefüggésben

RSzt. 6. § (3) a)	A találmány nem részesülhet szabadalmi oltalomban, ha a tárgya gyógyszer, vegyi úton előállított termék, vagy – a növény- és állatfajták kivételével – emberi, illetve állati ételmezésre szolgáló termék; az ezek előállítására szolgáló eljárás azonban szabadalmazható.
	<i>Gyógyszerek</i>
	Gyógyszeren olyan kémiai anyagokat, vegyületeket és készítményeket értünk, amelyek emberi vagy állati betegségek megszüntetésére, enyhítésére vagy megelőzésére szolgálnak. A megelőző szerek közé tartoznak például az immunrendszert befolyásoló szerek, az antiszeptikumok és a fogamzásgátló szerek is. A fertőtlenítő szerek közül azok, amelyek gyógyító vagy megelőző hatást fejtenek ki, és nem csupán a test felületén található baktériumok elpusztítására szolgálnak, szintén a gyógyszerek közé tartoznak. Az orvosi diagnosztika területén alkalmazásra kerülő szerek (pl. röntgen-kontrasztanyagok) – ha nem vegyi úton előállított termékek – termékként

	szabadalmazhatók.
	<i>Vegyí úton előállított termékek</i>
	Nem vegyi úton előállított az ötvözés és az olyan fizikai műveletek révén előállított termék, amelynek létrehozásában kémiai reakciónak nincs lényeges szerepe.
	Egy adott termék esetében tehát azt kell megvizsgálni, hogy annak előállításakor lejátszódik-e kémiai átalakulás, és ha igen, akkor annak szerepe lényeges-e a termék létrehozásában. A lényeges szerepet a kitűzött feladat és a megoldás alapján kell vizsgálni, figyelemmel a technika állására.
	Ha a termék például ismert anyagok keveréke, akkor annak előállításában csak a keverés fizikai művelete játszik szerepet akkor is, ha maguk az alkotórészek vegyi úton kerültek előállításra.
	Ha egy szerves kémiai vegyület a találmány tárgya, amelyet kondenzációval állítanak elő, majd a reakcióelegyből desztillációval nyerik ki, akkor itt annak ellenére, hogy lejátszódnak fizikai folyamatok, a kémiai reakciónak van lényeges szerepe.
	Az eutektikus ötvözetek, noha komponenseik szilárd állapotban nem oldódnak egymásban, szintén szabadalmazhatók. Ha azonban a kémiai átalakulással létrejövő alkotórészek a lényegesek (pl. fémkarbidok), akkor ezek ki vannak zárva az oltalomból az RSzt. szerint.
	<i>Emberi, illetve állati ételmezésre szolgáló termékek</i>
	Az RSzt. az élelmiszereket is kizárja a szabadalmi oltalomból, függetlenül attól, hogy közvetlenül fogyasztható, feldolgozást (pl. fermentálás, hőkezelés) igénylő, vagy adalékként felhasználható (pl. fűszer) termékekről van szó. Ugyancsak kizárás alá esnek az állati takarmányok és tápok, viszont a növény- és állatfajtákat a kizárás nem érinti.

B) Kizárás jogszabályba vagy erkölcsi szabályba ütközés miatt

RSzt. 6. § (3) b)	A találmány nem részesülhet szabadalmi oltalomban, ha a hasznosítása jogszabályba vagy társadalmilag elfogadott erkölcsi szabályba ütköznék, kivéve ha a jogszabály a terméknek csak a forgalmát korlátozza.
	Ez a kizárási feltétel – elvileg – szigorúbb, mint az Szt. 6. § (2) szerinti megfelelője, ami nem bármely jogszabályba, hanem csak a közrendbe ütköző találmányok oltalmát zárja ki. A társadalmilag elfogadott erkölcsi szabály megfelel a közerkölcs fogalmának.

C) Kizárás igényrontás miatt

RSzt. 6. § (3) c)	A találmány nem részesülhet szabadalmi oltalomban, ha a tárgya korábbi elsőbbségű szabadalom vagy használati mintaoltalom tárgyával egyezik; amennyiben az egyezés részleges, a szabadalmat csak megfelelő korlátozással lehet megadni.
Vr. 3. § (2)	Korábbi elsőbbségű szabadalmon és használati mintaoltalmon belföldön adott szabadalmat és használati mintaoltalmat kell érteni, a teljes vagy részleges egyezést az igénypontok egybevetése alapján kell megállapítani.
	Az igényrontás mint kizárási feltétel célja a párhuzamos szabadalmak létrejöttének megakadályozása. Igényrontó ezért csak olyan szabadalom vagy használati mintaoltalom lehet, amelynek érvényessége legalább a későbbi elsőbbségű szabadalom bejelentési napjáig kiterjedt.
	Az igényrontási szabálynak az a lényege, hogy a későbbi elsőbbségű szabadalom (továbbiakban: későbbi szabadalom) oltalmi köre nem terjedhet ki olyan megoldásra, ami a korábbi elsőbbségű szabadalom vagy használati mintaoltalom (továbbiakban: korábbi szabadalom) oltalmi körébe tartozik. Azt kell tehát vizsgálni, hogy a korábbi szabadalom főigénypontjának jellemzői megvalósulnak-e a későbbi szabadalom igénypontja által meghatározott megoldásban.
	Az igényrontás megítéléséhez és az esetleg szükségessé váló korlátozáshoz egyaránt nélkülözhetetlen az igényponti jellemzők jelentéstartalmának vizsgálata és felbontása. A szabadalmi

	igénypontban gyakran szerepel alternatíva, azaz egymáshoz vagyilagosan kapcsolódó alternatív jellemzők sorozata. A tényleges alternatívákhoz hasonlóan bármely általános (bővebb jelentéstartalmú) jellemző felbontható szűkebb jelentéstartalmú alternatív (vagyilag) jellemzők sorozatára. Például a „kötőanyag” jellemző helyettesíthető a „cement vagy mész vagy bitumen vagy...” alternatívával, ahol a kipontozott helyen akárhány további ismert vagy ma még ismeretlen kötőanyag szerepelhet. Ez tehát egy olyan alternatíva, ahol az alternatív jellemzők száma elvileg nem meghatározott, a gyakorlatban azonban legtöbbször kielégítő pontossággal meghatározható.
	Az igényrontás-vizsgálat eredménye háromféle lehet.
	a) Teljes igényrontás (teljes egyezés) van akkor, ha a korábbi szabadalom főigényponti jellemzői hiánytalanul ráolvashatók a későbbi bejelentés igénypontjára, vagyis a korábbi szabadalom minden főigényponti jellemzőjének van azonos vagy szűkebb jelentéstartalmú megfelelője a későbbi bejelentés igénypontjában. Nincs jelentősége, ha a későbbi bejelentés igénypontjában további szűkítő jellemzők is vannak. Teljes igényrontás esetén a későbbi szabadalmat meg kell semmisíteni.
	b) Nincs igényrontás, ha a korábbi szabadalom főigényponti jellemzői közül legalább egy még alternatív jellemzőként (vagyilagosan kapcsolt jellemzők egyikeként vagy egy általánosabb jellemző jelentéstartalmán belül) sem található meg a későbbi bejelentés igénypontjában.
	c) Részleges igényrontás (részleges egyezés) van akkor, ha a korábbi szabadalom főigényponti jellemzői közül legalább egy csupán alternatív jellemzőként található meg a későbbi bejelentés igénypontjában, miközben a többi jellemzője ráolvasható. Ebben az esetben a későbbi szabadalmat csak korlátozással lehet fenntartani.
	A korlátozás azt jelenti, hogy a későbbi szabadalom oltalmi köréből ki kell vonni azt a megoldást, amelyben a korábbi szabadalom főigénypontjának jellemzői megvalósulnak. Ez két módon történhet.
	a) Negatív elhatárolás (disclaimer) esetén az elméleti kivonást nem végezzük el, hanem azt rögzítjük, hogy mire nem terjed ki az oltalom az igénypont által egyébként meghatározott körben.

	Ez technikailag egyszerűnek tűnik, de csak akkor alkalmazzuk, ha az oltalmi kör áttekinthető és egyértelmű marad.
	b) Pozitív elhatárolás esetén az elméleti kivonás ténylegesen elvégzésre kerül. Egy általánosabb jellemzőből egy konkrétabbat (például a „kötőanyag”-ból a „bitumen”-t) úgy tudunk kivonni, ha vagylagosan kapcsolódó jellemzők sorozatára bontjuk. Az alternatíva valamennyi elemét – a kivonandó kivételével – kapcsolatba kell hozni az igénypont többi, változatlan jellemzőjével. Azután ugyanezt meg kell tenni a többi korlátozás alá eső jellemzőnél is. Általános esetben tehát rendkívül nagyszámú mellérendelt igénypontot kellene az egyetlen korlátozandó főigénypont helyett megfogalmazni. A későbbi szabadalom által jogosan igénybe vehető oltalmi terület teljes lefedéséről még ebben az esetben sem lehetne szó, hiszen az alternatívában szereplő elemek száma nem meghatározott.
	Az igényrontás miatti korlátozás tehát – kevés kivételtől eltekintve – bonyolult feladat, ami általában az igénypontok teljes átfogalmazását teszi szükségessé. Ilyen esetben a szabadalmas feladata és felelőssége eldönteni, hogy hány és milyen tartalmú korlátozott főigénypont biztosítja számára a kielégítő mértékű oltalmat.

1.3.6. A leírással szembeni érdemi követelmény

RSzt. 41. § (1)	A leírásnak lehetővé kell tennie, hogy szakember a találmány tárgyát a leírás és a rajzban foglaltak alapján megvalósíthassa.
	Ez a szabály megfelel az Szt. 60. §-ának (1) bekezdése szerinti, a találmány feltárására vonatkozó követelménynek (lásd III. fejezet).
RSzt. 41. § (2)	A leírás végén egy vagy több igénypontban meg kell határozni a leírás egyéb részeivel összhangban az igényelt szabadalmi oltalom terjedelmét.
	Itt kell megemlíteni, hogy a fenti szabálynak megfeleltethető Szt. 60. § (3) bekezdése az Szt. szerint már nem tartozik a megsemmisítési jogalapok közé. További különbség a megsemmisítési jogalapok tekintetében, hogy az RSzt. megengedte a szabadalmi bejelentés tárgyának bővítő módosítását, ez tehát nem lehet megsemmisítési jogalap.

1.3.7. Elsőbbség

RSzt. 43. §	A szabadalmat meg nem illető elsőbbség az RSzt. szerint sem megsemmisítési jogalap, de a tényleges elsőbbségi nap fontos lehet az újdonság, a haladó jelleg, a műszaki jelleg és az igényrontás megítélése szempontjából. Az RSzt. a bejelentési elsőbbséget, a módosítási elsőbbséget, az uniós elsőbbséget és a kiállítási elsőbbséget ismerte. Az uniós és a kiállítási elsőbbséget a bejelentéssel egyidejűleg kellett igényelni, a megalapozó iratot három hónapon belül kellett benyújtani. A kiállítási elsőbbséget (legfeljebb 6 hónap) is a bejelentéssel egyidejűleg kellett igényelni, a kiállítási igazolás benyújtásával együtt. Igénylésének feltételei egyebekben megegyeztek az Szt. 64. §-ának (2) és (3) bekezdése szerinti feltételekkel.
-------------	--

1.3.8. Növény- és állatfajta szabadalmak megsemmisítésének feltételei az RSzt. szerint

RSzt. 69/A. §	A növényfajta adott szabadalmat meg kell semmisíteni:
	a) a keletkezésére visszaható hatállyal, ha a növényfajta nem volt megkülönböztethető vagy új, illetőleg ha korábbi elsőbbségű szabadalom tárgyával egyezik;
RSzt. 68. § (4)	b) az erre vonatkozó határozat meghozatalától kezdődő hatállyal, ha a szabadalmas a növényfajta fenntartására vonatkozó kötelezettségét nem teljesíti.
	Ha a fajtanév nem lett volna lajstromozható, azt törölni kell, és másik fajtanevet kell megállapítani.
RSzt. 71. §	Az RSzt. 67-70. §-oiban foglalt rendelkezéseket megfelelően az állatfajtákra is alkalmazni kell.

1.4. Megsemmisítési feltételek a termékszabadalom lehetővé tételét követően (az RSztn. szerint)

RSztn. Iszjt. 20. § (1) RSzt. 43. § (1) a) Szt. 115/U. § (5)	Az RSzt. szerinti (lásd 1.3. pontot) megsemmisítési feltételekhez képest annyi a változás, hogy az RSztn. már nem tartalmazza a termékekre vonatkozó kizárást, azaz törlésre került az RSzt. 6. §-a (3) bekezdésének a) pontja. Így már nem jogalap a szabadalom megsemmisítésére az, ha a találmány tárgya gyógyszer, vegyi úton előállított termék, vagy emberi, illetve állati ételmezésre szolgáló termék.
---	--

	<p>Fontos kiegészítés:</p> <p>Amint arra az 1.2. pontban már utaltunk, ha a bejelentés napja 1994. július 1-je és 1995. december 31-e közötti, vagy ha a bejelentés napja korábbi, mint 1994. július 1-je, de a bejelentő az Iszjt. átmeneti rendelkezései alapján termékre is kapott szabadalmat, akkor a megsemmisítés feltételeire az RSztn. az irányadó.</p> <p>Ennek a kettősségnek az az alapja, hogy az Iszjt. átmeneti rendelkezése értelmében gyógyszer, vegyi úton előállított termék vagy emberi, illetve állati ételmezésre szolgáló termék előállítására vonatkozó, az Iszjt. hatálybalépése (1994. július 1.) előtt tett szabadalmi bejelentés alapján a bejelentő a szabadalom megadása kérdésében hozott határozat jogerőre emelkedéséig, de legkésőbb az Iszjt. hatálybalépésétől számított egy éven belül – a hatálybalépést követő módosítási elsőbbséggel – a termékre is igényelhetett szabadalmi oltalmat.</p> <p>Az ilyen esetre, tehát az akkor folyamatban lévő bejelentés alapján módosítási elsőbbséggel igényelt és megadott termékszabadalomra vonatkozik (értelemszerűen nem vonatkozhat semmi egyéb) az Szt. 115/U. § (5) bekezdésében foglalt szabály, amely szerint a törvény hatálybalépésekor (1996. január 1.) hatályos szabadalmak megsemmisítésének feltételeire az elsőbbség időpontjában hatályos szabályok az irányadók. Tehát minden más esetben a bejelentés napján hatályos szabályokat kell irányadónak tekinteni, ahogyan az Szt. 117. § (6) bekezdésében szerepel.</p>
--	---

1.5. Az átmeneti szabadalmi oltalom megsemmisítésének feltételei (az Iszjt. szerint)

Iszjt. 25. § a)	Az átmeneti szabadalmi oltalmat meg kell semmisíteni, ha a szabadalom nem felelt meg az átmeneti szabadalmi oltalomban részesítés feltételeinek, illetve ki volt abból zárva.
Iszjt. 21. §	Az Iszjt. rendelkezései szerint az a gyógyszertermék – hatóanyag és készítmény – részesülhetett átmeneti szabadalmi oltalomban, amelyre külföldön 1995. július 1-je előtt szabadalmat adtak, feltéve, hogy a külföldi szabadalom elsőbbsége nem későbbi, mint 1993. július 1-je, és nem korábbi,

	mint 1987. január 1-je.
Iszjt. 22. § (1)	Ki van zárva az átmeneti szabadalmi oltalomból az a gyógyszertermék, amelyet 1994. július 1-jét megelőzően forgalomba hoztak.
Iszjt. 25. § b)	Az átmeneti szabadalmi oltalmat akkor is meg kell semmisíteni, ha az alapul szolgáló külföldi szabadalom nem felelt meg azoknak a szabadalmazhatósági követelményeknek, amelyeknek a hiánya esetén az RSztn. a szabadalmat megsemmisíteni rendeli (lásd 1.4.).

1.6. Megsemmisítési feltételek az Szt. 2003. január 1-jét megelőzően hatályos szövege (Szt. 1996.) szerint

Szt. 1996. 42. § (1) a)	Az Szt. 1996. rendelkezéseinek megfelelően a szabadalmat – keletkezésére visszaható hatállyal – meg kell semmisíteni, ha a tárgya nem felelt meg az Szt. 1996. 6. §-a (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott feltételeknek, vagyis nem elégtette ki az 1–5. §-okban meghatározott követelményeket, és/vagy a szabadalmi oltalomból ki volt zárva.
	A törvény értelmében tehát megsemmisítési jogalap, ha a szabadalom tárgya
Szt. 1996. 1. §	– nem minősül találmánynak
Szt. 1996. 2-3. §	– nem új
Szt. 1996. 4. §	– nem alapul feltalálói tevékenységen
Szt. 1996. 5. §	– iparilag nem alkalmazható
Szt. 1996. 6. § (2)	– közzététele vagy hasznosítása a közrendbe vagy a közérkölcsebe ütközne.
Szt. 1996. 42. § (1) b) Szt. 1996. 60. § (1)	A szabadalmat akkor is meg kell semmisíteni, ha a leírás nem tárja fel a törvényben előírt módon és részletességgel a találmányt.
Szt. 1996. 42. § (1) c) Szt. 1996. 72. § (1)	Végül az is jogalap a szabadalom megsemmisítésére, ha a szabadalom tárgya bővebb annál, mint amit az elismert bejelentési napon benyújtott, illetve – megosztás esetén – a megosztott bejelentésben feltártak (lásd még III. fejezet).

1.6.1. A növényfajára adott szabadalom megsemmisítésének, a fajtanév törlésének feltételei az Szt. 2003. január 1-jét megelőzően hatályos szövege (Szt. 1996.) szerint

Szt. 1996. 108. § (1)	A növényfajára adott szabadalmat meg kell semmisíteni a) keletkezésére visszaható hatállyal, ha a növényfajta nem volt megkülönböztethető vagy új, vagy ha ki volt zárva a szabadalmi oltalomból, annak alapján, hogy hasznosítása a közrendbe vagy a közérkölcsebe ütközne (a hasznosítás nem tekinthető a közrendbe ütközőnek pusztán azért, mert valamely jogszabállyal ellentétben áll); b) az erre vonatkozó határozat jogerőre emelkedésétől kezdődő hatállyal, ha a szabadalmas nem teljesíti azt a kötelezettségét, hogy a növényfajta a szabadalmi oltalom fennállásának időtartama alatt fenn kell tartania.
Szt. 1996. 105. § (2), (5)	
Szt. 1996. 6. § (2)	
Szt. 1996. 106. § (5)	
Szt. 1996. 108. § (2)	Ha a fajtanév nem lett volna lajstromozható, azt törölni kell, és másik fajtanevet kell megállapítani.

1.6.2. Az állatfajára adott szabadalom megsemmisítésének, a fajtanév törlésének feltételei az Szt. 2003. január 1-jét megelőzően hatályos szövege (Szt. 1996.) szerint

Szt. 1996. 113. § (1)	Az állatfajára adott szabadalmat meg kell semmisíteni keletkezésére visszaható hatállyal, ha az állatfajta nem volt megkülönböztethető vagy új, vagy ha ki volt zárva a szabadalmi oltalomból, annak alapján, hogy hasznosítása a közrendbe vagy a közérkölcsebe ütközne (a hasznosítás nem tekinthető a közrendbe ütközőnek pusztán azért, mert valamely jogszabállyal ellentétben áll).
Szt. 1996. 110. § (2), (4)	
Szt. 1996. 6. § (2)	
Szt. 1996. 113. § (2)	Ha a fajtanév nem lett volna lajstromozható, azt törölni kell, és másik fajtanevet kell megállapítani.

1.7. A szabadalom megsemmisítésének feltételei az Szt. 2003. január 1-jén hatályba lépett szövege (Szt. 2003.) szerint

Szt. 2003. 42. § (1) d)	Az Szt. 2003. rendelkezései szerint a korábbi szöveghez (Szt. 1996.) képest (lásd az 1.6. pontot) az is megsemmisítési ok, ha a szabadalmat nem annak adták meg, akit az a törvény szerint
----------------------------	--

	megillet.
	A megsemmisítési feltételek felsorolásában nincs egyéb különbség, azonban a hivatkozott Szt. 2003. 6. § (1) bekezdése a) pontjának tartalma eltér a korábitól, azaz mind a szabadalmazhatóságra, mind a kizárásra vonatkozó szabályok kiegészültek, módosultak.
Szt. 2003. 1. § (1)	A szabadalmi oltalom tárgyát a TRIPS egyezményrel összhangban pontosító „a technika bármely területén” szavak megerősíteni látszanak a találmányfogalom eddigi, tehát kizárólag a műszaki megoldásokat felölelő értelmezését, jöllehet a „technika” jelentése idővel bővíthet, változhat.
Szt. 2003. 2. § (3)	<p>Az Szt. 1996. 2. §-ának (3) bekezdésben szereplő "A nemzetközi szerződés alapján közzétett ilyen bejelentés..." szabályt pontosított meghatározás váltotta fel arra nézve, hogy milyen feltételekkel kell az európai szabadalmi bejelentés, illetve a nemzetközi szabadalmi bejelentés tartalmát a technika állásához tartozónak tekinteni:</p> <p>(3) A technika állásához tartozónak kell tekinteni az olyan korábbi elsőbbségű belföldi szabadalmi vagy használati mintaoltalmi bejelentés tartalmát is, amelyet a bejelentési eljárásban az elsőbbségi időpontot követően tettek közzé, illetve hirdettek meg. Az ilyen európai szabadalmi bejelentés [84/B. § (2) bek.] és nemzetközi szabadalmi bejelentés [84/P. § (1) bek.] tartalmát csak az e törvényben külön meghatározott feltételekkel [84/D. § (2) bek. és 84/T. § (2) bek.] kell a technika állásához tartozónak tekinteni. E rendelkezések alkalmazásában a kivonat nem tartozik a bejelentés tartalmához.</p>
Szt. 2003. 5/A. §	<p>A biotechnológiai találmányok megsemmisítési eljárásában figyelemmel kell lenni az ezek szabadalmazhatóságával kapcsolatos különös feltételeket megállapító 5/A. §-ra is:</p> <p>(1) Az 1-5. §-okban meghatározott követelményeknek megfelelő találmány szabadalmazható akkor is, ha biológiai anyagból álló vagy azt tartalmazó termékre, vagy olyan eljárásra vonatkozik, amelynek révén biológiai anyagot állítanak elő, dolgoznak fel vagy alkalmaznak. Biológiai anyagnak minősül bármely olyan – genetikai információt tartalmazó – anyag, amely önmagában</p>

	<p>képes a szaporodásra vagy biológiai rendszerben szaporítható.</p> <p>(2) Találmánynak minősülhet a természetes környezetéből izolált vagy műszaki eljárással előállított biológiai anyag akkor is, ha a természetben korábban már előfordult.</p> <p>(3) Kialakulásának és fejlődésének semelyik szakaszában sem lehet szabadalmazható találmány tárgya az emberi test, sem pedig az emberi test bármely részének pusztá felfedezése, ideértve valamely gén szekvenciájának vagy részszekvenciájának felfedezését is.</p> <p>(4) Az emberi testből izolált vagy valamely műszaki eljárással más módon előállított rész, ideértve a gén szekvenciáját vagy részszekvenciáját is, szabadalmazható találmány tárgya lehet akkor is, ha az ilyen rész szerkezete megegyezik valamely természetben előforduló rész szerkezetével.</p>
Szt. 2003. 6. § (3)	<p>A korábbi törvényszöveg (Szt. 1996.) 6. §-a kiegészült egy példálózó felsorolással, amely segíti az eligazodást a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközés miatti kizárások ügyében:</p> <p>Ilyen alapon tehát nem részesülhet szabadalmi oltalomban különösen</p> <p>a) az ember klónozására szolgáló eljárás;</p> <p>b) az ember csíravonalának genetikai azonosságát módosító eljárás;</p> <p>c) az emberi embrió alkalmazása ipari vagy kereskedelmi célra;</p> <p>d) az állatok genetikai azonosságát módosító eljárás, ha az szenvedést okozhat az állatoknak anélkül, hogy bármilyen jelentős gyógyászati előnyt nyújtana az emberek vagy az állatok számára;</p> <p>e) a d) pontban megjelölt eljárással létrejövő állat.</p>
Szt. 2003. 6. § (4)	<p>Az Szt. 2003. 6. §-a tételesen kizárja a szabadalmi oltalomból</p> <ul style="list-style-type: none"> – a növényfajtákat és az állatfajtákat, valamint – a növények vagy állatok előállítására szolgáló, lényegében biológiai eljárásokat.
Szt. 2003. 6. § (5) –	<p>A 6. § (5) – (9) bekezdései értelmező szabályokat, köztük fogalom-meghatározásokat adnak a kizárásokkal érintett</p>

(9)	<p>technikai területekre vonatkozóan:</p> <p>(5) A növényekre vagy állatokra vonatkozó találmány szabadalmi oltalomban részesülhet, ha műszaki megvalósíthatósága nem korlátozódik valamely meghatározott növény- vagy állatfajtára.</p> <p>(6) A növényfajták a XIII. fejezetben foglalt rendelkezések szerint fajtaoltalomban részesülhetnek.</p> <p>(7) A növények vagy állatok előállítására szolgáló eljárás lényegében biológiai, ha egészében keresztezésből, szelekcióból vagy más természeti folyamatból áll.</p> <p>(8) A (4) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés nem érinti azoknak a találmányoknak a szabadalmazhatóságát, amelyek mikrobiológiai vagy más műszaki eljárásra vagy ilyen eljárással előállított termékekre vonatkoznak.</p> <p>(9) Mikrobiológiai az az eljárás, amelyet mikrobiológiai anyag felhasználásával vagy ilyen anyagon hajtanak végre, vagy amely mikrobiológiai anyagot eredményez.</p>
Szt. 2003. 60. § (1) – (2)	<p>A feltárással vonatkozó rendelkezések kibővültek a biotechnológiai találmányokra vonatkozó előírásokkal:</p> <p>(1) A szabadalmi bejelentésben olyan módon és részletességgel kell feltárni a találmányt, hogy azt szakember a leírás és a rajz alapján meg tudja valósítani. A gén szekvenciájának vagy részszekvenciájának ipari alkalmazhatóságát fel kell tárni a szabadalmi bejelentésben.</p> <p>(2) Ha a találmány tárgya a köz számára hozzáférhető biológiai anyag vagy annak alkalmazása, és a találmány a szabadalmi bejelentésben nem tárható fel az (1) bekezdés rendelkezései szerint, a találmányt akkor is az e törvényben előírt módon és részletességgel feltártnak kell tekinteni, feltéve, hogy</p> <p>a) a biológiai anyagot a 63. § rendelkezéseivel összhangban letétbe helyezték;</p> <p>b) a bejelentés napján benyújtott bejelentés tartalmazza mindazt a lényeges információt, amely a letétbe helyezett biológiai anyag jellemzőiről a bejelentő rendelkezésére áll; és</p>

	c) a bejelentésben feltüntetik a letéteményes szerv nevét és a letétbe helyezési számot.
Szt. 2003. 61. § (4) – (6)	<p>Kevésbé lényegesen, de módosultak az elsőbbségi szabályok is, amelyek amúgy csak közvetetten jutnak szerephez egyes megsemmisítési jogalapok tekintetében:</p> <p>(4) A szabadalmi bejelentésben – ha erre mód van – egy igénypontra is igényelhető több elsőbbség.</p> <p>(5) Az egyes igényelt elsőbbségek a szabadalmi bejelentésnek csak azokra a részeire terjednek ki, amelyeket az adott elsőbbséget megalapozó bejelentés a 60. § (1) és (2) bekezdésének megfelelően feltár.</p> <p>(6) Az uniós elsőbbség – a Párizsi Uniós Egyezményben meghatározott egyéb feltételekkel – akkor is igényelhető, ha a külföldi bejelentést a Kereskedelmi Világszervezetnek a Párizsi Uniós Egyezmény hatálya alá nem tartozó Tagjában vagy – viszonyosság esetén – más államban tették. A viszonyosság kérdésében a Magyar Szabadalmi Hivatal elnökének állásfoglalása az irányadó.</p>

1.8. A szabadalom megsemmisítésének feltételei az Szt. 2005. november 1-jén hatályba lépett szövege (Szt. 2005.) szerint

Szt. 2005. 63. § (1) – (3)	<p>A megsemmisítési feltételeket közvetetten érintő egyetlen változás az Szt. 2005. 63. §-ában jelenik meg. A szakasz régi címét "A biológiai anyag letétbe helyezése és hozzáférhetősége" címre, a "letétbe helyezésről szóló elismervény"-t "igazolás"-ra cserélték, és az Szt. 2003. 62. § (2) bekezdését, amely szerint "Ha a biológiai anyagot a szabadalmi bejelentés benyújtását követően helyezik letétbe, a bejelentés napjának a letét napját kell tekinteni", törölték.</p>
-------------------------------	--

1.9. A szabadalom megsemmisítésének feltételei az Szt. 2007. május 1-jén hatályba lépett szövege (Szt. 2007.I.) szerint

Szt. 2007.I. 62. § (3)	<p>Ismét csak egy, a megsemmisítési feltételeket közvetetten érintő változás volt az Szt. 2007.I. 62. §-ában (Származtatás használati mintaoltalmi bejelentésből): új (3) bekezdést iktattak be, amely</p>
---------------------------	--

	szerint nincs helye származtatásnak, ha a használati mintaoltalmi bejelentést európai szabadalmi bejelentésből vagy európai szabadalomból származtatták.
--	--

1.10. A szabadalom megsemmisítésének feltételei az Szt. 2007. december 13-án hatályba lépett szövege (Szt. 2007.II.) szerint

	<p>A 2007. december 13-ától hatályos Szt. 2007.II. szövegét ugyanaz a jogszabály (2007. évi CXLII. törvény egyes iparjogvédelmi törvények módosításáról) állapította meg, amelyik a 2008. január 1-jén hatályba lépett Szt. 2008. megjelölésű szövegváltozatát is a szabadalmi törvénynek (lásd a következő, 1.11. pontot). A 2007. december 13-ával hatályba léptetett – tehát a rövid életű Szt. 2007.II. szövegváltozat szerinti – módosítások kifejezetten az ESZE hatályba lépésének napjához igazodtak.</p> <p>Összhangban az ESZE-nek részint a gyakorlati, részint a dogmatikai jogfejlődést tükröző új szabályozásaival:</p>
Szt. 2007.II. 2. § (5)	<p>i) Az Szt. 2007.II. változtatott a korábbi szabályozatlan helyzeten, és immár egyértelműen lehetővé tette a második és további gyógyászati indikációk szabadalmazhatóságát – ugyanolyan feltételekkel, mint az első gyógyászati indikációnál – a gyógyászati hatóanyagként már ismert anyag vagy keverék valamely új gyógyászati alkalmazása számára.</p> <p>A vonatkozó szabály az Szt. 2007.II. 2. §-ának újonnan beiktatott (5) bekezdésében jelent meg.</p> <p>Érdekes kiegészítés, hogy a megváltozott szabályokat – tehát az Szt. 2007.II. 2. §-át – alkalmazni kellett a hatálybalépését (azaz 2007. december 13-át) megelőzően benyújtott szabadalmi bejelentésekre is, ha azok alapján a törvény hatálybalépéséig (azaz 2008. január 1-jéig) nem született jogerős döntés a szabadalom megadása kérdésében.</p>
Szt. 2007.II. 6. § (5)	<p>ii) Az Szt. 2007.II. ellépett attól a fikciótól, hogy az emberi vagy állati test kezelésére szolgáló gyógyászati vagy sebészeti eljárások, valamint az emberi vagy állati testen végezhető diagnosztikai eljárások nem tekinthetők iparilag alkalmazhatónak; ehelyett a szóban forgó eljárásokat az Szt.</p>

	<p>2007.II.-nek az oltalomból kizárt megoldásokat szabályozó rendelkezései között, a 6. §-ban helyezte el, az 5. § (Ipari alkalmazhatóság) korábbi (2) bekezdésének egyidejű törlése mellett.</p> <p>Az áthelyezett rendelkezést az Szt. 2007.II. 6. §-ának újonnan beiktatott (5) bekezdése tartalmazza.</p>
Szt. 2007.II. 6. § (2)	<p>iii) Az Szt. 2007.II. 6. §-ának (A szabadalomhoz való jog) (2) bekezdése a korábbihoz képest annyiban változott, hogy a közrendbe vagy a közérkölcsebe ütközés abban az esetben szabadalmazást kizáró ok, ha az a találmánynak nem egyszerűen a hasznosításában, hanem "gazdasági tevékenység körében történő" hasznosításában jelentkezne.</p>

1.11. A szabadalom megsemmisítésének feltételei az 1995. évi XXXIII. törvény 2008. január 1-jén hatályba lépett szövege (Szt. 2008) szerint, a hatályos Szt.-vel egyezően

Szt. 2008. 61. §	<p>Az elsőbbségi szabályok megváltozása csak közvetett módon érinti a megsemmisítési feltételeket, ám ha a kérelmező olyan szabadalmazhatósági feltételt vitat, amelynek az elsőbbség időpontjában kellett teljesülnie, és ezt éppen az elsőbbségi igény megalapozatlanságára hivatkozva vitatja, akkor nem közömbösek azok a változások, amelyek a korábbiakhoz képest – a bejelentők számára előnyösen – módosították az elsőbbség igénylésének feltételeit.</p> <p>Az ESZE-nek a Szabadalmi Jogi Szerződéshez igazított elsőbbségi szabályai képezték az alapját a 61. § (Az elsőbbség) átfogó módosításának.</p>
Szt. 2008. 61. § (2)	<p>A régi szabályozással szemben, amely szerint az uniós elsőbbséget a szabadalmi bejelentés benyújtásától számított két hónapon belül kellett igényelni, és az uniós elsőbbséget megalapozó okiratot a bejelentés napjától számított négy hónapon belül kellett benyújtani, az Szt. 2008. 61. § (2) bekezdése értelmében az uniós elsőbbséget – az erre irányuló nyilatkozat megtételével – a legkorábbi igényelt elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül kell igényelni, és az elsőbbségi nyilatkozat kijavítása is – fő szabályként – e határidőn belül kérhető.</p>

Szt. 2008. 61. § (3)	Szigorú szabály, hogy sem az uniós elsőbbséget igényelni, sem az elsőbbségi nyilatkozat kijavítását kérni nem lehet azt követően, hogy a bejelentő a szabadalmi bejelentés korábbi időpontban történő közzétételét kérte, kivéve, ha e kérelmet utóbb – a szabadalmi bejelentés közzétételére irányuló technikai előkészületek befejezéséig – visszavonja.
Szt. 2008. 61. § (4)	Az elsőbbségi iratot szintén a legkorábbi igényelt elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül kell benyújtani.
Szt. 2008. 61. § (1) c) Szt. 2008. 61. § (6)	A belső elsőbbség igénylésének feltételei kiegészültek azzal, hogy az alapul szolgáló, folyamatban lévő bejelentés ne legyen még közzétéve. A belső elsőbbséget a szabadalmi bejelentés benyújtásától számított négy hónapon belül kell igényelni.
	A hatályos Szt. szerinti megsemmisítési feltételeket egységes szerkezetben lásd a VI. fejezet 2.3. pontjában.

1.12. Az európai szabadalom megsemmisítésének feltételei az Szt. 2003. január 1-jén hatályba lépett szövege (Szt. 2003.) szerint, az ESZE 1973 és az ESZE 1973 VSZ alapján

Szt. 2003. 84/N. § (1)	A Magyarországon hatályossá vált európai szabadalmat az ESZE 138. cikkének (1) bekezdésében meghatározott okból kell megsemmisíteni.
ESZE 1973 138. cikk (1)	Az európai szabadalom a következő okok alapján semmisíthető meg: <ul style="list-style-type: none"> a) az európai szabadalom tárgya az 52-57. cikkek értelmében nem szabadalmazható; b) az európai szabadalom a találmányt nem tárja fel olyan kellően egyértelműen és teljeskörűen, hogy azt szakember meg tudja valósítani; c) az európai szabadalom tárgya bővebb a bejelentés eredetileg benyújtott tartalmánál, illetve – a megosztással keletkező vagy a 61. cikkel összhangban benyújtott új bejelentés esetén – a korábbi bejelentés eredetileg benyújtott tartalmánál; d) az európai szabadalom oltalmi körét bővítették; e) az európai szabadalomra olyan személy szerzett jogosultságot, akit az a 60. cikk (1) bekezdése alapján nem illet meg.

	Az egyes megsemmisítési okok tartalmát a következő A) – E) pontokban részletezzük.
ESZE 1973 138. cikk (1) a)	A) megsemmisítési ok: – az európai szabadalom tárgya az 52-57. cikkek értelmében nem szabadalmazható Az ESZE 52-57. cikkeiben foglalt szabadalmazhatósági előfeltételek és kizárások ugyan nagyrészt megfelelnek az Szt. 2003. 1-6. §-ai szerinti feltételeknek, de a szövegszerű és a tartalmi egyezés is csupán részleges.
ESZE 1973 52. cikk	A szabadalmazható találmányok: (1) Európai szabadalmat kell adni minden új, feltalálói tevékenységen alapuló és iparilag alkalmazható találmányra. (2) Nem minősül az (1) bekezdés szerinti találmánynak különösen: a) a felfedezés, a tudományos elmélet és a matematikai módszer; b) az esztétikai alkotás; c) a szellemi tevékenységre, játéokra, üzletvitelre vonatkozó terv, szabály vagy eljárás, valamint a számítógépi program; d) az információk megjelenítése. (3) A (2) bekezdésben felsoroltak szabadalmazhatósága csak annyiban kizárt, amennyiben az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom rájuk kizárólag e minőségükben vonatkozik. (4) Nem minősülnek az (1) bekezdés szerint iparilag alkalmazható találmánynak az emberi vagy állati test kezelésére szolgáló gyógyászati vagy sebészeti eljárások, valamint az emberi vagy állati testen alkalmazott diagnosztikai eljárások. E rendelkezés az ilyen eljárásokban alkalmazott termékre – így különösen anyagra és keverékre – azonban nem vonatkozik.
ESZE 1973 54. cikk	Újdonság: (1) A találmányt újnak kell tekinteni, ha az nem tartozik a technika állásához. (2) A technika állásához tartozónak minősül mindaz, ami az európai szabadalmi bejelentés bejelentési napja előtt írásbeli vagy szóbeli ismertetés, illetve használat útján vagy bármilyen

	<p>más módon a nyilvánosság számára hozzáférhetővé vált.</p> <p>(3) A technika állásához tartozónak kell tekinteni továbbá az olyan európai szabadalmi bejelentések eredetileg benyújtott szövegének tartalmát is, amelyeknél a bejelentés napja megelőzi a (2) bekezdésben megjelölt napot, és amelyeket a 93. cikk alapján ezen a napon vagy azt követően tettek közzé.</p> <p>(4) A (3) bekezdést csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a későbbi bejelentésben megjelölt valamely Szerződő Állam megjelölését a korábbi bejelentés közzétett szövege is tartalmazza.</p> <p>(5) Az (1)-(4) bekezdésben foglalt rendelkezések nem zárják ki a technika állásához tartozó anyag vagy keverék szabadalmazását az 52. cikk (4) bekezdésében említett eljárásokban történő alkalmazásra, ha az ilyen alkalmazás nem tartozik a technika állásához.</p>
<p>ESZE 1973 89. cikk</p>	<p>Az elsőbbségi jog hatása:</p> <p>Az elsőbbségi jog hatása, hogy az európai szabadalmi bejelentés bejelentési napjának az 54. cikk (2) és (3) bekezdése, valamint a 60. cikk (2) bekezdése szempontjából az elsőbbség napja számít.</p>
<p>ESZE 1973 55. cikk</p>	<p>Újdonságot nem érintő nyilvánosságra jutás:</p> <p>(1) Az 54. cikk alkalmazásában nem vehető figyelembe a találmánynak az európai bejelentés napját legfeljebb hat hónappal megelőző nyilvánosságra jutása, ha az közvetlenül vagy közvetve annak eredménye, hogy</p> <p>a) a bejelentővel vagy a jogelődjével szemben nyilvánvaló jogsértést követtek el, vagy</p> <p>b) a bejelentő vagy a jogelődje a találmányt a nemzetközi kiállításokról szóló, 1928. november 22-én, Párizsban aláírt és legutóbb 1972. november 30-án felülvizsgált Egyezmény értelmében hivatalos, illetőleg hivatalosan elismert nemzetközi kiállításnak minősülő kiállításon bemutatta.</p> <p>(2) Az (1) bekezdés b) pontja esetében az (1) bekezdést csak akkor kell alkalmazni, ha a bejelentő az európai szabadalmi bejelentés benyújtásakor úgy nyilatkozik, hogy a találmányt ilyen módon tették közzé, továbbá a Végrehajtási</p>

	Szabályzatban meghatározott határidőn belül és az ott előírt feltételeknek megfelelően csatolja a nyilatkozat alátámasztásául szolgáló igazolást.
ESZE 1973 56. cikk	<p>Feltalálói tevékenység:</p> <p>A találmányt feltalálói tevékenységen alapulónak kell tekinteni, ha az a technika állásához képest szakember számára nem nyilvánvaló. Ha a technika állásának az 54. cikk (3) bekezdése szerinti iratok is részét képezik, ezeket az iratokat nem lehet figyelembe venni annak megítélésekor, hogy a találmány feltalálói tevékenységen alapul-e.</p>
ESZE 1973 57. cikk	<p>Ipari alkalmazhatóság:</p> <p>Iparilag alkalmazható a találmány, ha az ipar bármely ágában – ideértve a mezőgazdaságot – előállítható, illetve használható.</p>
ESZE 1973 VSZ ESZE 1973 VSZ 23b. szabály	<p>Biotechnológiai találmányok:</p> <p>Általános rendelkezések és fogalom-meghatározások:</p> <p>(1) A biotechnológiai találmányokra vonatkozó európai szabadalmi bejelentésekre és szabadalmakra az Egyezmény irányadó rendelkezéseit e fejezet rendelkezéseivel összhangban kell alkalmazni és értelmezni. A biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló 1998. július 6-i 98/44/EK irányelvet az értelmezés során kiegészítő jelleggel kell alkalmazni.</p> <p>(2) "Biotechnológiai találmányok" az olyan találmányok, amelyeknek tárgya biológiai anyagból álló vagy ezt tartalmazó termék vagy olyan eljárás, amelynek révén biológiai anyagot állítanak elő, dolgoznak fel vagy alkalmaznak.</p> <p>(3) "Biológiai anyag" bármely olyan – genetikai információt tartalmazó – anyag, amely önmagában képes a szaporodásra vagy biológiai rendszerben szaporítható.</p> <p>(4) "Növényfajta" az a legkisebb besorolású önálló növényrendszertani egységen belüli növénycsoportosítás, amely csoportosítás – függetlenül attól, hogy kielégíti-e az oltalmazhatósági feltételeket -</p> <p>a) adott genotípusból vagy genotípusok kombinációjából kifejeződött jellemzők által meghatározható,</p>

	<p>b) bármely más növénycsoportosítástól legalább egy ilyen kifejeződött jellemző tekintetében megkülönböztethető, és</p> <p>c) jellemzőit megőrző szaporításra alkalmas egységet alkot.</p> <p>(5) A növények vagy állatok előállítására szolgáló eljárás lényegében biológiai, ha egészében keresztezésből, szelekcióból vagy más természeti folyamatból áll.</p> <p>(6) "Mikrobiológiai eljárás" bármely olyan eljárás, amelyet mikrobiológiai anyag felhasználásával vagy ilyen anyagon hajtanak végre, vagy amely mikrobiológiai anyagot eredményez.</p>
<p>ESZE 1973 VSZ 23c. szabály</p>	<p>Szabadalmazható biotechnológiai találmányok:</p> <p>A biotechnológiai találmány is szabadalmazható akkor, ha tárgya</p> <p>a) olyan biológiai anyag, amelyet természetes környezetéből izolálnak vagy műszaki eljárással állítanak elő, akkor is, ha a természetben korábban már előfordult;</p> <p>b) növény vagy állat, ha a találmány műszaki megvalósíthatósága nem korlátozódik valamely meghatározott növény- vagy állatfajtára;</p> <p>c) mikrobiológiai vagy egyéb műszaki eljárás, illetve ilyen eljárással előállított termék, ha az nem minősül növény- vagy állatfajtának.</p>
<p>ESZE 1973 VSZ 23e. szabály</p>	<p>(1) Kialakulásának és fejlődésének semelyik szakaszában sem lehet szabadalmazható találmány tárgya az emberi test, sem pedig az emberi test valamely részének pusztá felfedezése, ideértve valamely gén szekvenciájának vagy részszekvenciájának felfedezését.</p> <p>(2) Az emberi testből izolált vagy valamely műszaki eljárással más módon előállított rész, ideértve a gén szekvenciáját vagy részszekvenciáját is, szabadalmazható találmány tárgya lehet akkor is, ha az ilyen rész szerkezete megegyezik valamely természetben előforduló rész szerkezetével.</p> <p>(3) A gén szekvenciájának vagy részszekvenciájának ipari alkalmazhatóságát fel kell tárni a szabadalmi bejelentésben.</p>

<p>ESZE 1973 53. cikk</p>	<p>A szabadalmi oltalomból kizárt találmányok:</p> <p>Nem részesülhet európai szabadalmi oltalomban:</p> <p>a) a találmány, ha közzététele vagy hasznosítása a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközne; a hasznosítás nem tekinthető közrendbe vagy közerkölcsbe ütközőnek pusztán azért, mert azt egyes Szerződő Államokban vagy akár mindegyikben jogszabály tiltja;</p> <p>b) a növény- vagy az állatfajta, valamint a növények vagy állatok előállítására szolgáló, lényegében biológiai eljárás; ez a rendelkezés a mikrobiológiai eljárásokra és az ilyen eljárásokkal előállított termékekre azonban nem alkalmazható.</p>
<p>ESZE 1973 VSZ 23d. szabály</p>	<p>A szabadalmi oltalomból kizárt biotechnológiai találmányok:</p> <p>Az 53. cikk a) pontja szerint nem részesülhetnek európai szabadalmi oltalomban különösen az olyan biotechnológiai találmányok, amelyek tárgya</p> <p>a) az ember klónozására szolgáló eljárás;</p> <p>b) az ember csíravonalának genetikai azonosságát módosító eljárás;</p> <p>c) az emberi embriók alkalmazása ipari vagy kereskedelmi célokra;</p> <p>d) az állatok genetikai azonosságát módosító eljárás, ha az szenvedést okozhat az állatoknak anélkül, hogy bármilyen jelentős gyógyászati előnyt nyújtana az emberek vagy az állatok számára, valamint az ilyen eljárással létrejövő állatok.</p>
<p>ESZE 1973 138. cikk (1) b)</p>	<p>B) megsemmisítési ok: – az európai szabadalom a találmányt nem tárja fel olyan kellően egyértelműen és teljeskörűen, hogy azt szakember meg tudja valósítani</p>
<p>ESZE 1973 83. cikk</p>	<p>A találmány feltárása:</p> <p>Az európai szabadalmi bejelentésnek kellően egyértelműen és teljeskörűen kell feltárnia a találmányt ahhoz, hogy azt szakember meg tudja valósítani.</p>
<p>ESZE 1973 138. cikk (1) c)</p>	<p>C) megsemmisítési ok: – az európai szabadalom tárgya bővebb a bejelentés eredetileg benyújtott tartalmánál, illetve – a megosztással keletkező vagy a 61. cikkel összhangban</p>

<p>ESZE 1973 123. cikk</p>	<p>benyújtott új bejelentés esetén – a korábbi bejelentés eredetileg benyújtott tartalmánál</p> <p>Módosítás:</p> <p>(2) Az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom nem módosítható úgy, hogy az európai szabadalom tárgya bővebb legyen a bejelentésnek az elismert bejelentési napon benyújtott tartalmánál.</p>
<p>ESZE 1973 76. cikk</p>	<p>Megosztással keletkező európai bejelentés:</p> <p>(1) A megosztással keletkező európai bejelentést közvetlenül az Európai Szabadalmi Hivatalhoz Münchenben vagy annak hágai részlegéhez kell benyújtani. A megosztással keletkező bejelentés tárgya nem lehet bővebb a korábbi bejelentés eredetileg benyújtott szövege szerint igényelt oltalom tárgyánál; a megosztással keletkező bejelentést – amennyiben ennek a követelménynek megfelel – úgy kell tekinteni, mintha a korábbi bejelentés bejelentési napján nyújtották volna be, és vele kapcsolatban a korábbi bejelentésben igényelt elsőbbség érvényesíthető.</p>
<p>ESZE 1973 61. cikk</p>	<p>Európai szabadalmi bejelentés az európai szabadalomra nem jogosult személy részéről:</p> <p>(1) Ha jogerős határozat azt állapítja meg, hogy az európai szabadalmi igény a bejelentőtől eltérő, a 60. cikk (1) bekezdésében említett más személyt illet meg, e személy a határozat jogerőre emelkedésétől számított három hónapon belül</p> <p>b) ugyanazon találmány tekintetében új európai szabadalmi bejelentést nyújthat be,</p> <p>feltéve, hogy az európai szabadalmat még nem adták meg, és csak az európai szabadalmi bejelentésben megjelölt azon Szerződő Államok tekintetében, amelyekben a határozatot hozták, illetőleg elismerték, vagy amelyekben az ehhez az Egyezményhez csatolt, a határozatok elismeréséről szóló jegyzőkönyv alapján a határozatot el kell ismerni.</p> <p>(2) Az (1) bekezdés alapján benyújtott új bejelentésre megfelelően alkalmazni kell a 76. cikk (1) bekezdésének rendelkezéseit. (A tárgya nem lehet bővebb a korábbi bejelentés</p>

		eredetileg benyújtott szövege szerint igényelt oltalom tárgyánál.)
ESZE 1973 138. cikk (1) d)		D) megsemmisítési ok: – az európai szabadalom oltalmi körét bővítették
ESZE 1973 123. cikk		Módosítás: (3) Az európai szabadalom igénypontjai a felszólalási eljárás során nem módosíthatók úgy, hogy az oltalmat ezáltal kiterjesszék.
ESZE 1973 138. cikk (1) e)		E) megsemmisítési ok: – az európai szabadalomra olyan személy szerzett jogosultságot, akit az a 60. cikk (1) bekezdése alapján nem illet meg
ESZE 1973 60. cikk		Az európai szabadalomra való igényjogosultság: (1) Az európai szabadalom a feltalálót vagy jogutódját illeti meg. Ha a feltaláló munkavállaló, az európai szabadalomra való igényjogosultság meghatározására annak az államnak a joga az irányadó, amelyben a munkavégzés fő helye van; ha ez az állam nem határozható meg; annak az államnak a jogát kell alkalmazni, amelyben a munkáltatónak az a telephelye található, amelyikhez a munkavállaló tartozik.

1.13. Az európai szabadalom megsemmisítésének feltételei az 1995. évi XXXIII. törvény 2007. december 13-án hatályba lépett szövege (Szt. 2007.II.) szerint, az ESZE és az ESZE VSZ alapján

Szt. II. 84/N. § (1)	A Magyarországon hatályossá vált európai szabadalmat az ESZE 138. cikkének (1) bekezdésében meghatározott okból kell megsemmisíteni és az Egyezmény e cikkének (2) bekezdésében szabályozott esetben kell korlátozni. Az európai szabadalom megsemmisítésére irányuló eljárásban alkalmazni kell az Egyezmény 138. cikkének (3) bekezdését is.
ESZE 138. cikk (1)	Az ESZE nem változtatott a 138. cikk (1) bekezdésében foglalt korábbi szabályokon. Az európai szabadalom tehát a következő okok alapján semmisíthető meg: a) az európai szabadalom tárgya az 52-57. cikkek értelmében nem szabadalmazható; b) az európai szabadalom a találmányt nem tárja fel olyan

	<p>kellően egyértelműen és teljeskörűen, hogy azt szakember meg tudja valósítani;</p> <p>c) az európai szabadalom tárgya bővebb a bejelentés eredetileg benyújtott tartalmánál, illetve – a megosztással keletkező vagy a 61. cikkel összhangban benyújtott új bejelentés esetén – a korábbi bejelentés eredetileg benyújtott tartalmánál;</p> <p>d) az európai szabadalom oltalmi körét bővítették;</p> <p>e) az európai szabadalomra olyan személy szerzett jogosultságot, akit az a 60. cikk (1) bekezdése alapján nem illet meg.</p>
	<p>Az egyes megsemmisítési okok tartalmát a következő A) – E) pontokban részletezzük, de csak ott és annyiban, ahol és amennyiben eltér az ESZE korábbi változatában szereplő – az előző 1.11. pontban részletesen ismertetett – szabályoktól.</p>
ESZE 138. cikk (1) a)	<p>A) megsemmisítési ok: – az európai szabadalom tárgya az 52-57. cikkek értelmében nem szabadalmazható</p>
ESZE 52. cikk	<p>A szabadalmazható találmányok:</p> <p>(1) Európai szabadalmat kell adni minden új, feltalálói tevékenységen alapuló és iparilag alkalmazható találmányra a technika bármely területén.</p> <p>[Az (1) bekezdés csak "a technika bármely területén" pontosítással egészült ki, ami megerősíti a szabadalmazható találmányok műszaki jellegét annak a kinyilvánításával, hogy a találmánynak a technika területére kell esnie, de azon belül bármely területhez tartozhat.</p> <p>A (4) bekezdést törölték, miután annak tartalma (gyógyászati, sebészeti, valamint diagnosztikai eljárások) átkerült az 53. cikkbe, a szabadalmi oltalomból kizárt találmányok közé.]</p>
ESZE 54. cikk	<p>Újdonság:</p> <p>(3) A technika állásához tartozónak kell tekinteni továbbá az olyan európai szabadalmi bejelentések eredetileg benyújtott szövegének tartalmát is, amelyeknél a bejelentés napja megelőzi a (2) bekezdésben megjelölt napot, és amelyeket ezen a napon vagy azt követően tettek közzé.</p>

ESZE 53. cikk

[Itt elmaradt "a 93. cikk alapján" történő közzétételre utalás, tekintettel a 153. cikk (3) bekezdésére, amely szerint az euro-PCT bejelentésnek az ESZH hivatalos nyelveinek egyikén történő nemzetközi közzététele az európai szabadalmi bejelentés közzétételét helyettesíti.

Ugyancsak elmaradt a korábbi (4) bekezdés, ami úgy szólt, hogy a (3) bekezdést csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a későbbi bejelentésben megjelölt valamely Szerződő Állam megjelölését a korábbi bejelentés közzétett szövege is tartalmazza.]

(4) A (2) és (3) bekezdésben foglalt rendelkezések nem zárják ki a technika állásához tartozó anyag vagy keverék szabadalmazását az 53. cikk c) pontjában említett eljárásokban történő alkalmazásra, ha annak ilyen eljárásokban történő alkalmazása nem tartozik a technika állásához.

[Ez a bekezdés szolgál az első gyógyászati indikációs találmányok szabadalmazhatóságának megfogalmazására; itt gyakorlatilag csak a hivatkozások kerültek aktualizálásra.]

(5) A (2) és (3) bekezdésben foglalt rendelkezések szintén nem zárják ki a (4) bekezdésben említett anyag vagy keverék szabadalmazhatóságát az 53. cikk c) pontjában említett eljárásokban történő meghatározott alkalmazásra, ha az ilyen alkalmazás nem tartozik a technika állásához.

[A második és további gyógyászati indikációs találmányok szabadalmazhatóságának egyértelmű bevezetése.]

A szabadalmi oltalomból kizárt találmányok:

Nem részesülhet európai szabadalmi oltalomban:

a) a találmány, ha gazdasági tevékenység körében történő hasznosítása a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközne; az ilyen hasznosítás nem tekinthető a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközőnek pusztán azért, mert azt egyes Szerződő Államokban vagy akár mindegyikben jogszabály tiltja;

[A korábbihoz képest innen kikerült a közzététel, mint a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütközés lehetséges megvalósulása, a hasznosítás pedig le lett szűkítve a "gazdasági

	<p>tevékenység körében történő" hasznosításra.]</p> <p>c) az emberi vagy állati test kezelésére szolgáló gyógyászati vagy sebészeti eljárások, valamint az emberi vagy állati testen végezhető diagnosztikai eljárások; e rendelkezés azonban az ilyen eljárásokban alkalmazott termékre – így különösen anyagra és keverékre – nem alkalmazható.</p> <p>[Ez az 52. cikkből került át ide.]</p>
ESZE VSZ 26 – 29. szabály	A biotechnológiai találmányok szabadalmazhatóságának, illetve az oltalomból való kizárásának feltételei továbbra is az Egyezmény Végrehajtási Szabályzatában vannak szabályozva, változatlan tartalommal, csak a számozás változott meg.
ESZE 138. cikk (1) d)	D) megsemmisítési ok: – az európai szabadalom oltalmi körét bővítették
ESZE 123. cikk	Módosítás: (3) Az európai szabadalom nem módosítható úgy, hogy ez az általa biztosított oltalmat kiterjessze. [A korábbi szövegből kikerült a felszólalási eljárásra utalás, mivel már van korlátozási eljárás is. Ennél érdekesebb, hogy nem "az európai szabadalom igénypontjai", hanem "az európai szabadalom" az, ami nem módosítható kiterjesztőleg.]
ESZE 138. cikk (2)	Ha a megsemmisítés alapjául szolgáló ok csak az európai szabadalom egy része tekintetében áll fenn, a szabadalmat az igénypontok megfelelő módosításával korlátozni kell, és részben kell megsemmisíteni.
ESZE 138. cikk (3)	Az európai szabadalom érvényessége tárgyában az illetékes bíróság, illetve hatóság előtt folyó eljárásban a szabadalmas az igénypontok módosításával a szabadalmat korlátozhatja. Az eljárásban az így korlátozott szabadalmat kell alapul venni.