

## **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala  
1054 Budapest, Garibaldi u. 2.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: SZTNH - portaszolgálat

Mennyiség: Egy objektum (Budapest, V. Garibaldi u. 2. székház) helyszínen történő őrzés-védelmi feladatának folyamatos (napi 24 óra időtartamban) ellátása 2 fő folyamatos jelenlétével, továbbá hat bérlemény elektronikus rendszer segítségével történő felügyelete. A feladatok és feltételek részletezését a dokumentáció tartalmazza. Vállalkozó feladatát képezi továbbá a téli időszakban a székház és a bérlemények előtti járdák 22:00-06:00 közötti, illetve munkaszüneti napokon végzett csúszás mentesítése is.

3. A választott eljárás fajtája: A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás.

4. Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

5. Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: KÉ14112/2015, 2015.08.03.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 11 ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

### **I. Ajánlattevő**

Neve: Honvédelmi Minisztérium Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zrt.

Címe: 1101 Budapest, Salgótarjáni út 20.

Portaszolgálat és Őrzés-védelem havi díja (nettó Ft/hó): 2.360.820

Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő): 1.617

A késedelmi kötbér vállalt mértéke (nettó Ft/óra, de minimum 10.000 Ft/óra): 20.000

## II. Ajánlattevő

Neve: Jánosik és Társai Kft.

Címe: 1047 Budapest, Attila u. 34.

Portaszolgálat és Őrzés-védelem havi díja (nettó Ft/hó): 1.792.880

Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő): 1.050

A késedelmi kötbér vállalt mértéke (nettó Ft/óra, de minimum 10.000 Ft/óra): 50.000

## III. Ajánlattevő

Neve: Rockwell Vagyonvédelmi Kft.

Címe: 1165 Budapest, Nyílvesző u. 31.

Portaszolgálat és Őrzés-védelem havi díja (nettó Ft/hó): 2.291.520

Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő): 1.540

A késedelmi kötbér vállalt mértéke (nettó Ft/óra, de minimum 10.000 Ft/óra): 15.000

## IV. Ajánlattevő

Neve: T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.

Címe: 1106 Budapest, Maglódi út 25.

Portaszolgálat és Őrzés-védelem havi díja (nettó Ft/hó): 1.771.227

Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő): 1.200

A késedelmi kötbér vállalt mértéke (nettó Ft/óra, de minimum 10.000 Ft/óra): 50.000

## V. Ajánlattevő

Neve: Top Cop Security Zrt. és Seraphine Security Kft. konzorcium

Címe: 1119 Budapest, Zsombor utca 15. és 1222 Budapest, Máramarosi út 14.

Portaszolgálat és Őrzés-védelem havi díja (nettó Ft/hó): 1.390.800

Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő): 950

A késedelmi kötbér vállalt mértéke (nettó Ft/óra, de minimum 10.000 Ft/óra): 12.000

Az ajánlattevők megfeleltek az előírt alkalmassági követelményeknek, és nem állnak kizáró okok hatálya alatt.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Honvédelmi Minisztérium Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zrt		Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Portaszolgálat és Őrzés- védelem havi díja (nettó Ft/hó)	80	6,3	504	7,98	638,4
Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő)	15	6,29	94,35	9,14	137,1
A késedelmi kötbér vállalt mértéke (nettó)	5	4,6	23	10	50

Ft/óra, de minimum 10.000 Ft/óra)					
A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>621,35</b>		<b>825,5</b>

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlysámai (adott esetben az alszerpontok súlysámai is)	Az ajánlattevő neve: Rockwell Vagyonvédelmi Kft		Az ajánlattevő neve: T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata
Portaszolgálat és Őrzés-védelem havi díja (nettó Ft/hó)	80	6,46	516,8	8,07	645,6
Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő)	15	6,55	98,25	8,13	121,95
A késedelmi kötbér vállalt mértéke (nettó Ft/óra, de minimum 10.000 Ft/óra)	5	3,7	18,5	10	50
A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>633,55</b>		<b>817,55</b>

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlysámai (adott esetben az alszerpontok súlysámai is)	Az ajánlattevő neve: Top Cop Security Zrt. és Seraphine Security Kft. Konzorcium	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlysám szorzata
Portaszolgálat és Őrzés-védelem havi díja (nettó Ft/hó)	80	10	800
Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő)	15	10	150
A késedelmi kötbér vállalt mértéke (nettó Ft/óra, de minimum 10.000 Ft/óra)	5	3,16	15,8
A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>965,8</b>

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: a pontszám meghatározása az 1., 2. részszerinti esetekben a Közbeszerzési Hatóság 2/2010. sz. ajánlásban foglaltak szerinti fordított arányosítással történik, míg a 3. részszerinti esetben egyenes arányosítással.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### **I. Ajánlattevő**

Neve: A.R.M. Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. és M-Guard Security Kft. konzorcium

Címe: 1048 Budapest, Tenkefűrdő utca 3. és 2030 Érd, Oportó utca 5.

- Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolta, hogy megfelel az előírt III.2.2. P2. és III.2.3. M2. alkalmassági feltételeknek, nem igazolta, hogy a bemutatott felelősségi biztosítás valamint a bemutatott szakemberek mindegyike megfelel az előírt követelményeknek, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlattevő megfelel-e az előírt alkalmassági feltételeknek.

### **II. Ajánlattevő**

Neve: Atalian Global Services & Security Kft.

Címe: 1158 Budapest, Késmárk u. 16.

- Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (2) bek. a) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, és ajánlattevő az ajánlatkérő kérésére válaszul nem nyújtotta be az ajánlati árát megalapozó indokolását, nem válaszolt a feltett kérdésekre.

### **III. Ajánlattevő**

Neve: Cop-Group Security Személy és Vagyonvédelmi Kft.

Címe: 1145 Budapest, Amerikai út 13.

- Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (2) bek. a) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, és ajánlatkérő az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok alapján nem tartja elfogadhatónak és sem a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, sem a 360/2014. (XII.30.) Korm. rendeletben foglaltakkal összhangban állónak az indokolást, az alábbiak alapján. Az ajánlattevő 2015. szeptember 8-i keltezéssel benyújtott felvilágosítása 3. oldalának 2. bekezdése, valamint a 2015. szeptember 15-i keltezéssel benyújtott felvilágosítása alapján mindkét szolgáltatót tevő szakembert készenléti jellegű munkakörben tervezi foglalkoztatni, így az ár indokolásában ennek megfelelően a lényegesen alacsonyabb árral kalkulált mindkét szakember tekintetében. Ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki leírásban foglaltak nem teljesíthetőek olyannak, ahogyan az ajánlattevő által benyújtott iratokból következik, nevezetesen hogy mindkét szakember készenléti jellegű munkakörben van foglalkoztatva. Ez ellentétes a műszaki leírásban foglalt elvárásokkal (két ember folyamatos jelenléte a 11 pontban felsorolt elvégzendő feladatcsoport tekintetében stb.) és kiemelve ezek közül egyebek mellett is különösen azt, hogy az ajánlatkérő székhelyen túl, „bérleményeiben őrzési és védelmi feladatok ellátása” is részét képezik az elvégzendő feladatoknak. Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő által hivatkozott és kifejtett a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 91. § b) pontja alapján

nem minősíthető mindkét szakember készenléti jellegűen foglalkoztatottnak, ezek alapján az árendokolást ajánlatkérő nem tudja elfogadni és nem tekintheti olyannak, amely legalább részben nem ellentétes a 360/2014. (XII.30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint alkalmazandó díjszabással. Ajánlattevő 3. sz. hiánypótlásának 4-5. oldalain egyenként kifejtett magyarázó indokai minden esetben feltételezéseken és a nem definiált általános igénybevételhez viszonyított, hanem szubjektív értékelésen alapulnak. A feltételezések önmagukban sem alátámasztottak, de ezen túl figyelmen kívül hagyják a feladatellátás együttes, több tekintetben egyidejű végrehajtási kötelezettségét is. Ajánlattevő, a többi érvényes ajánlattevőtől eltérően, tévesen mérte fel a dokumentációban meghatározott ellátandó feladatok mennyiségét és jellegét, ebből jutott arra a következtetésre, hogy mindkét személy készenléti jelleggel az Mt. 91. § b) pontja alapján elláthatja a feladatkört. Ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki leírásban foglaltakra tekintettel és egyéb mellett arra való tekintettel, hogy a bérlemények tekintetében is van őrzési és védelmi feladat, nem jár az általánoshoz képest alacsonyabb igénybevétellel a munkavégzés mindkét munkavállaló számára. Az eljárás keretében benyújtott más érvényes ajánlatokat figyelembe véve ajánlattevő téves és megalapozatlan feltételezésekre épülő ajánlatának, ajánlati árának (valamint annak indokolásának) elfogadásával egyébként ajánlatkérő megsértené a 2011. évi CVIII. törvény 2. § (2) bekezdésben foglalt kötelezettségeit is.

#### **IV. Ajánlattevő**

Neve: Future Security Személy- és Vagyonvédelmi Zrt.

Címe: 1148 Budapest, Fogarasi út 5.

- Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolta, hogy megfelel az előírt III.2.2. P1., III.2.3. M1. és M2. alkalmassági feltételeknek, ezen pontok tekintetében nem nyújtotta be az előírt dokumentumokat, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlattevő megfelel-e az előírt alkalmassági feltételeknek.
- Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be az előírt, a Kbt. 40. § (1), 58. § (3) bekezdése és a Kbt. 60. § (3) bekezdései szerinti nyilatkozatokat.

#### **V. Ajánlattevő**

Neve: Gepárd –Flagel – Tech Őrzési Konzorcium

Címe: 4034 Debrecen, Vágóhid u. 18.

- Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy a felvilágosítást és hiánypótlást kérő kérdés ellenére sem adott magyarázatot a felolvasólapon megadott közös ajánlattevők megnevezése és az ajánlatban ajánlattevőként nyilatkozó gazdasági szereplők közötti eltérésre, így ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy az ajánlatban ki szerepel ajánlattevői minőségben.
- Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolta, hogy megfelel az előírt III.2.3. M2. alkalmassági feltételeknek, nem igazolta, hogy a bemutatott szakemberek mindegyike megfelel az előírt követelményeknek, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlattevő megfelel-e az előírt alkalmassági feltételeknek.
- Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy a benyújtott Kbt. 40. § (1) bek. szerinti nyilatkozatban az egyik alvállalkozó bevonásának mértékét a Kbt. 26. § rendelkezéseinek nem megfelelően, az ott megadott 25%-os mértéknél magasabban határozta meg, és a hiánypótlási felhívást

követően nem adott erre vonatkozó indokolást és nem nyújtott be módosított dokumentumokat.

- Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be a Kbt. 55. § (5) bek. szerinti nyilatkozatot, csak az egyik alvállalkozó nyilatkozott az erőforrások rendelkezésre bocsátásáról.
- Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (2) bek. a) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, és ajánlattevő az ajánlatkérő kérésre válaszul nem nyújtotta be az ajánlati árát megalapozó további indokolását, nem válaszolt a feltett kérdésekre.

## **VI. Ajánlattevő**

Neve: Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft.

Címe: 2220 Vecsés, Lőrinci u. 59-61. C5. ép. II. em.

- Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján, arra való tekintettel, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolta, hogy megfelel az előírt III.2.3. M1. és M2. alkalmassági feltételeknek, a referenciák tekintetében nem adta meg teljes körűen az előírt információkat, valamint nem igazolta, hogy a bemutatott szakemberek mindegyike megfelel az előírt követelményeknek, így ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlattevő megfelel-e az előírt alkalmassági feltételeknek.

### 11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Neve: Top Cop Security Zrt. és Seraphine Security Kft. konzorcium

Címe: 1119 Budapest, Zsombor utca 15. és 1222 Budapest, Máramarosi út 14.

Portaszolgálat és Őrzés-védelem havi díja (nettó Ft/hó): 1.390.800

Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő): 950

A késedelmi kötbér vállalt mértéke (nettó Ft/óra, de minimum 10.000 Ft/óra): 12.000

Az ajánlattevő tette az összességében legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

### b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Neve: Jánosik és Társai Kft.

Címe: 1047 Budapest, Attila u. 34.

Portaszolgálat és Őrzés-védelem havi díja (nettó Ft/hó): 1.792.880

Eseti őrzés-védelmi feladatok ellátása (nettó Ft/óra/fő): 1.050

A késedelmi kötbér vállalt mértéke (nettó Ft/óra, de minimum 10.000 Ft/óra): 50.000

Az ajánlattevő tette az összességében második legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

12. A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: őrzés-védelmi feladat folyamatos ellátása, továbbá hat bérlemény elektronikus rendszer segítségével történő felügyelete

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: őrzés-védelem, portaszolgálat, telefonkezelés, a bérlemények védelmét szolgáló elektronikus rendszer felügyelete

13. A 12. pont szerinti rész (ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: Sentinel Hungary Kft. max. 24%, International Group Security Service Kft. max. 24%, Záborszki Krisztián egyéni vállalkozó 16-21%, Kovács István egyéni vállalkozó 16-21%, Somogyi Csaba László egyéni vállalkozó 16-21%, Berkó Antal egyéni vállalkozó 16-21%, Pasanov Alexander egyéni vállalkozó 16-21%

14. Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: III.2.3. Műszaki illetve szakmai alkalmasság, M2. alkalmassági minimumkövetelmény - Záborszki Krisztián egyéni vállalkozó, Kovács István egyéni vállalkozó, Somogyi Csaba László egyéni vállalkozó, Berkó Antal egyéni vállalkozó, Pasanov Alexander egyéni vállalkozó

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015. 10. 15.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015. 10. 24.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. 09. 18.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. 10. 14.

18. Az összegezés módosításának indoka:

19. Az összegezés módosításának időpontja:

20. A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. Az összegezés javításának indoka:

22. Az összegezés javításának időpontja:

23. A javított összegezés megküldésének időpontja:

24. Egyéb információk: A szerződések megkötésére az előírt 10 napos moratóriumot követően, de 30 napon belül kerül sor.