

A Szerzői Jogi Szakértő Testület szakvéleményei

A szakvélemény címe: **Adatvédelmi szabályzat szerzői jogi védelme**

Ügyszám: **SZJSZT -29/14**

A szakvélemény szövege

A bíróság által feltett kérdések:

- 1. „Nyilatkozzon, hogy a felperes által készített adatkezelési tájékoztatók, különös tekintettel a 2011. január 24-én becsatolt iratok között fellelhető, Cég1 részére készített tájékoztatóra, olyan egyéni eredeti jelleggel bírnak-e, ami alapján a szerzői jogi törvény által védendő műnek minősülnek! Minősül-e a perbeli tájékoztató a szerzői jog hatálya alá tartozó gyűjteményes műnek?”**
- 2. „Amennyiben a felperes által a Cég2 részére készített adatvédelmi tájékoztató a szerzői jog hatálya alá tartozik, nyilatkozzon a szakértő arról is, megállapítható-e, hogy az alperes honlapján közzétett adatvédelmi tájékoztató a felperes művének átdolgozása, feldolgozása.”**

A MEGKERESÉSHEZ CSATOLT MELLÉKLETEK

A megkereső a megkereséshez csatolta a polgári ügy aktáját, amely tartalmazza a felek eddigi peres előadásait és csatolt okirati bizonyítékait.

TÉNYÁLLÁS ÉS ELŐZETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

A felperes adatvédelmi szakértőként megbízás alapján elkészítette a Cég1 részére az adatkezelési szabályzatot, amelyet a Cég1 a honlapján közzétett. Felperes ezek után tapasztalta, hogy az alperes által üzemeltett weboldalon az általa a Cég1 részére készített adatkezelési szabályzattal nagymértékű egyezést mutató adatkezelési szabályzatot tett közzé. Felperes az adatkezelési szabályzaton fennálló szerzői jogaira hivatkozva állítja, hogy alperes engedély nélkül dolgozta át a szabályzatot és ezért kártérítést követel.

Az eljáró tanács a per iratait áttekintve megállapítja, hogy szakvéleményének kialakításához a rendelkezésére bocsátott információk elegendők.

Az eljáró tanács szakvéleményének kialakításához elsődlegesen a per irataihoz 2011. január 24-én csatolt adatkezelési szabályzatok vizsgálata szükséges.

AZ ELJÁRÓ TANÁCS SZAKVÉLEMÉNYE

Az eljáró tanács az alábbiak szerint válaszolja meg a Törvényszék által feltett kérdéseket:

1.1 Nyilatkozzon, hogy a felperes által készített adatkezelési tájékoztatók, különös tekintettel a 2011. január 24-én becsatolt iratok között fellelhető, Cég1 részére készített tájékoztatóra, olyan egyéni eredeti jelleggel bírnak-e, ami alapján a szerzői jogi törvény által védendő műnek minősülnek!

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Szt.) 1. § (2) bekezdése értelmében „szerzői jogi védelem alá tartozik (...) az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotása.” Ezt a szövegrészt követő felsorolás az egyes műfajok tekintetében nem kimerítő, csak példálózó. A szerzői jogi védelemnek az Szt. 1. § (3) bekezdése alapján és összhangban a nemzetközi joggal is, egy feltétele van, mégpedig, hogy a mű egyéni, eredeti jelleggel rendelkezzen. [Szt. 1. § (3) A szerzői jogi védelem az alkotást a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellege alapján illeti meg. (...).”] A műnek tehát az alkotó saját szellemi alkotásának kell lennie, mind egyéniség, mind eredetiség szempontjából.

Ahogy az a Testület korábbi töretlen gyakorlatában is figyelembe vette, az Szt. 1. §-ához fűzött miniszteri indokolás szerint: „A törvény a magyar és a nemzetközi szerzői jogi felfogásban egyaránt általánosan elfogadott elvet tükröz annak egyértelművé tételével, hogy a szerzői jogi védelem az alkotást a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellege alapján illeti meg. A védelemnek a mű egyéni, eredeti jellegén kívül más feltétele nincs, nem is lehet.”

A miniszteri indokolás ezzel rámutat a törvény szövegében is tükröződő arra az elvre, hogy a szerzői jogi védelemnek az olyan tevékenység a tárgya, amely a szerző szellemi alkotását testesíti meg. Olyan szellemi alkotást, amely egyéni abban az értelemben, hogy az adott körülmények között lehetőség van többféle kifejezési módra, s ezek közül a szerző egyéni módon valósítja meg az egyiket vagy másikat, s amely eredeti abban az értelemben, hogy az nem csupán valamely már meglévő alkotás szolgai másolata.

Az eljáró tanács általánosságban megállapítja, hogy annak ellenére, hogy az Adatvédelmi tv. részletesen előírja a kötelezően alkalmazandó adatkezelési szabályzatok tartalmi elemeit, bár a mozgástér szűk, de elvileg nem zárható ki olyan adatkezelési szabályzat, amely rendelkezik egyéni eredeti jelleggel és így szerzői jogi védelem alatt áll. Az alábbiakban az eljáró tanács az eljárás tárgyát képező Adatkezelési tájékoztatót a fentiek fényében is vizsgálta és a bíróság által feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adja.

A Törvényszék által feltett első kérdés az, hogy a felperes által készített adatkezelési szabályzat egyéni eredeti alkotás-e, azaz szerzői jogi védelem alatt áll-e.

A Cég1 számára készített adatkezelési szabályzat az „Adatkezelési Tájékoztató”, amelynek 7 része van:

1. Bevezetés
2. Definíciók
3. Alapelvek a Cég1 adatkezelése során
4. Személyes adatok köre, az adatkezelés célja, jogcíme időtartama
5. Személyes adatok tárolásának módja, az adatkezelés biztonsága
6. Az adatkezelő adatai, elérhetősége
7. Jogorvoslati lehetőségek.

A Bevezetés pár bekezdésből áll, amelyek az adatkezelési szabályzatokban szokásosan használt bevezető és felelősségkorlátozó megjegyzések, azok egyéni, eredeti jelleggel nem rendelkeznek.

A Definíciók rész alatt felsorolt fogalom-meghatározások az akkor hatályban lévő 1992. évi LXIII. tv. (a továbbiakban: "Adatvédelmi tv.") 2. §-ában ("Értelmező rendelkezések")

szereplő 21 definícióból 14 szószerinti átvétele. Így ez a rész egyéni, eredeti jelleggel nem rendelkezik, hiszen ez a törvény szolgálja másolata.

Az Alapelvek rész az Adatvédelmi tv. 3. - 9. §-ig terjedő egyes részeinek szószerinti megismétlése, így azok egyéni, eredeti jelleggel nem rendelkeznek.

A "Személyes adatok köre, az adatkezelés célja, jogcíme időtartama" c. 4. rész nem szószerint az Adatvédelmi törvény rendelkezéseinek megismétlése, hanem, szemben az adatvédelmi tájékoztató kötelező tartalmi elemeivel (amire a 4. rész címe utal), vagy technikai adatokat tartalmaz (ld. 4.2 részt), vagy a társaság által nyújtott különböző szolgáltatások leírását tartalmazza. Az eljáró tanács álláspontja szerint ezen leírások, azok sematikus voltára tekintettel, sem rendelkeznek egyéni, eredeti jelleggel.

Az 5. rész az információbiztonságról szól. Az ebben a részben szereplő kifejezések és azok definíciói (mint pl. adat bizalmassága, rendelkezésre állás, adatintegritás, titkosság, sértetlenség stb.) megtalálhatók nemcsak az információbiztonságról szóló szakirodalomban [ld. többek között: wikipedia megfelelő bejegyzését: <http://hu.wikipedia.org/wiki/Inform%C3%A1ci%C3%B3biztons%C3%A1g>; Muha Lajos: Az informatikai biztonság egy lehetséges rendszertana (BOLYAI SZEMLE XVII. évf. 4., 2008)], hanem az információbiztonság irányítási rendszerének szabványában is (ISMS) MSZ ISO/IEC 27001:2006. Bár a tanács megítélése szerint ennek ellenére is lett volna lehetőség egyéni kifejezőmódra e téren (például abban a vonatkozásban, hogy az adott társaság milyen konkrét eszközökkel biztosítja az információk biztonságát), de a hivatkozott rész az e téren általánosan használt megfogalmazás szintjén maradt. Így ez a rész sem rendelkezik egyéni, eredeti jelleggel.

A 6. rész az adatkezelő adatait, elérhetőségét tartalmazza, amik pusztán technikai adatok, így egyéni, eredeti jelleggel nem rendelkeznek.

A 7. rész a jogorvoslati lehetőségekről az Adatvédelmi tv. 11., 12., 14., 15., 16/A. 17. és 18. §-ok szószerint, ezen túlmenően egyebet nem tartalmaz. Még azon a helyen is, ahol a törvény keretrendelkezést tartalmaz, amit az adatkezelési szabályzatnak kellene tartalommal kitöltenie, mint az Adatvédelmi tv. 12. § (3) bekezdésében szabályozott költségtérítési igény ismételt tájékoztatás kérés esetén, ott sem tesz a szabályzat egyebet, mint szolgálja átveszi a törvény szövegét. Mivel tehát ez a szövegrész is az Adatvédelmi tv. rendelkezéseinek szolgálja másolata, ezért egyéni, eredeti jelleggel nem rendelkezik.

Összefoglalva a fentieket az eljáró tanács megállapítja, hogy mivel az Adatkezelési tájékoztató 2., 3., 6., 7. pontjai az Adatvédelmi tv. rendelkezéseinek szószerinti ismétlései és az Adatkezelési tájékoztató többi része sem rendelkezik egyéni, eredeti jelleggel, az tehát szerzői jogi védelem alatt nem áll.

1.2 Minősül-e a perbeli tájékoztató a szerzői jog hatálya alá tartozó gyűjteményes műnek?

Az Szjt. 7. § (1) bekezdése értelmében "szerzői jogi védelemben részesül a gyűjtemény, ha tartalmának összeválogatása, elrendezése vagy szerkesztése egyéni, eredeti jellegű (gyűjteményes mű). A védelem a gyűjteményes művet megilleti akkor is, ha annak részei, tartalmi elemei nem részesülnek, illetve nem részesülhetnek szerzői jogi védelemben." Ennek értelmében tehát a gyűjteményes műről beszélhetünk akkor is, ha annak tartalmi elemei nem

állnak szerzői jogi védelem alatt. A szerzői jogi védelem feltétele ebben az esetben az, hogy a gyűjtemény tartalmának összeválogatása, elrendezése vagy szerkesztése egyéni, eredeti jelleggel rendelkezzen.

Az adatkezelési szabályzat tartalmi elemeit az Adatvédelmi tv. 6. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza: "6. § (1) Az érintettel az adat felvétele előtt közölni kell, hogy az adatszolgáltatás önkéntes vagy kötelező. Kötelező adatszolgáltatás esetén meg kell jelölni az adatkezelést elrendelő jogszabályt is. (2) Az érintettet - egyértelműen és részletesen - tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is."

A kérdéses adatkezelési szabályzat a fentiekén túl semmilyen többletelemet nem tartalmaz, a kötelező tartalmi elemeket a fent idézett rendelkezésben szereplő és az Adatvédelmi tv. rendelkezéseivel megegyező sorrendben tartalmazza. Következésképpen tehát megállapítható, hogy az adatkezelési szabályzat tartalma sem összeválogatása, sem elrendezése, sem szerkesztése tekintetében egyéni, eredeti jelleggel nem rendelkezik, így az nem minősül szerzői jogilag védett gyűjteményes műnek.

2. „Amennyiben a felperes által a Cég2 részére készített adatvédelmi tájékoztató a szerzői jog hatálya alá tartozik, nyilatkozzon a szakértő arról is, megállapítható-e, hogy az alperes honlapján közzétett adatvédelmi tájékoztató a felperes művének átdolgozása, feldolgozása.”

Az első kérdésre adott válasz alapján a 2. kérdés okafogyottá vált.

Peres felek egyéb kérdéseket nem tettek fel az eljáró tanácshoz.

Budapest, 2014. szeptember 19.

Dr. Lábody Péter
a tanács elnöke

Dr. Lendvai Zsófia
a tanács előadó tagja

Dr. Berki Ádám
a tanács szavazó tagja